4-24140383-12-5r-09122024
Dosar nr.5r-4548/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 aprilie2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefieri Oxana Garștea, Dascaliuc Cristina
Cu participarea:
Agentului constatator Baxan Ianuș

examinând în ședință publică contestația cet. Sîrbu Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 029651 şi a deciziei de sancționare din 13.11.2024, adoptate în temeiul art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, -

a c o n s t a t a t:

La data de 13.11.2024 agentul constatator al INSP al IGP, Direcția Patrulare "Centru", ofițer Baxan Ianuș a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 029651 în privința cet. Sîrbu Sergiu în baza art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 02.03.2024, la ora 14:23 min., aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, a condus automobilul de model "*****" cu n/î *****cu încălcarea limitei de viteză admisă pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, deplasându-se cu viteza de 62 km/h, precum și pct.47 alin.(1) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 029651 din 13.11.2024 în baza art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientului Sîrbu Sergiu i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime totală de 12 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 029651 din 13.11.2024 în temeiul art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, la data de 28.11.2024 contravenientul Sîrbu Sergiu a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 029651 şi a deciziei de sancționare din 13.11.2024, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se invocă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 029651 din 13.11.2024, întrucât procesul-verbal și decizia de sancționare sunt ilegale, nefiind prezentate careva probe care ar confirma comiterea faptei contravenționale.

Prin urmare, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 029651 şi a deciziei de sancționare din 13.11.2024 din motivul lipsei faptei contravenției.

Contravenientul Sîrbu Sergiu, fiind legal citat la adresa indicată în contestație, ultimul a recepționat citația la data de 16.01.2025, dovadă servind semnătura sa pe avizul de recepție restituit instanței (f.d.16), însă în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale. Totodată, se atestă că prin contestația înaintată Sîrbu Sergiu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator Baxan Ianuș a solicitat respingerea contestației, or, fapta imputată este confirmată prin proba foto anexată la dosar.

Potrivit art.455 alin.(3) Cod Contravențional, neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Având în vedere dovada de citare legală a făptuitorului care nu s-a prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei, instanţa a ajuns la concluzia de a respinge contestația cet. Sîrbu Sergiu ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 13.11.2024 în privința cet. Sîrbu Sergiu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 029651 în baza art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 02.03.2024, la ora 14:23 min., aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, a condus automobilul de model "*****" cu n/î *****cu încălcarea limitei de viteză admisă pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, deplasându-se cu viteza de 62 km/h, precum și pct.47 alin.(1) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Instanța reține că soluționarea cazului contravențional de către INSP a avut loc cu participarea contravenientului, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost adoptate la 13.11.2024, contestația fiind depusă la 28.11.2024 și înregistrată cu numărul de intrare 13286, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului Național de Securitate Publică, astfel că contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Studiind materialele cazului contravențional, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 029651 din 13.11.2024, cet. Sîrbu Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM – depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 lei și 3 puncte de penalizare (f.d.4).

Astfel, deși Sîrbu Sergiu invocă că nu este de acord cu cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, declarațiile contravenientului nu și-au găsit confirmare, or, reieșind din materialele dosarului, și anume planșa fotografică anexată la f.d.5, se atestă că cet. Sîrbu Sergiu la data de 02.03.2024, la ora 14:23 min., aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, a condus automobilul de model "*****" cu n/î *****cu încălcarea limitei de viteză admisă pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, deplasându-se cu viteza de 62 km/h, precum și pct.47 alin.(1) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Drept motiv de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 029651 din 13.11.2024, cet. Sîrbu Sergiu a invocat faptul că agentul constatator nu a prezentat careva probe în susținerea acuzației aduse, fapt care însă care nu corespunde adevărului, la caz fiind anexată corespunzător planșa fotografică.

De asemenea, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 029651 din 13.11.2024 a fost întocmit în prezența cet. Sîrbu Sergiu, ultimul a fost de acord cu fapta imputată și a semnat ograf rubricile procesului-verbal cu privire la contravenție, fără a indica careva obiecții sau mențiuni de dezacord, astfel că contestația depusă urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În circumstanțele constatate supra, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar infirma conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și ar demonstra ilegalitatea acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că procesul-verbal nr.DCT03 696615 și decizia de sancționare din 13.11.2024 nu contravin rigorilor legale, întrunesc condițiile prevăzute la art.443 Cod Contravențional al RM, motiv pentru care urmează a fi menținute fără modificări.

Instanța de judecată a mai stabilit că acțiunile ilicite ale contravenientului Sîrbu Sergiu au fost demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de materialele cauzei și cercetate nemijlocit în ședință.

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientului Sîrbu Sergiu a fost pe deplin dovedită în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, acțiunile acestuia fiind corect calificate de către agentul constatator, și reieșind din faptul că argumentele invocate în contestație nu și-au găsit confirmarea, instanța concluzionează despre necesitatea de a respinge contestația înaintată de contravenientul Sîrbu Sergiu ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.448, 460-463, Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestația înaintată de cet. Sîrbu Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT03 696615 și a deciziei de sancționare din 13.11.2024, emise în baza art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**