Dosar nr. 5r-293/2025
Număr PIGT: 4-25104534-38-5r-23072025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

11 august 2026 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)

Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Gheorghe POPA
Grefier Ghenadie POPERECINÎI

Cu participarea:
Petentului Vasile Cazacu
Reprezentantului petentului, avocatul Constantin Bosîi
Agentului constatator Oleg Gorea
Persoana în privința căruia s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție , Igor Arnăut
Reprezentantul făptuitorului Marcel Burlacu

a examinat în ședința publică, în limba română, cauza contravențională privind examinarea contestației depuse de avocatul Constantin Bosîi în interesele victimei Vasile Cazacu asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 526632 din 10 iunie 2025, întocmit în privința lui Igor Arnăut, în baza art. 104 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat:

Situația de fapt:

1. La 10 iunie 2025, agentul constatator în persoana subofițerului superior de sector al Sectorului de poliție nr. 3- Ratuș al Inspectoratului de poliție Telenești, Oleg Gorea, a întocmit pe numele lui Igor Arnăut procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 526632. Potrivit acestuia, Igor Arnăut a fost acuzat că la 23 mai 2025, ora 03^{40} intenționat i-a deteriorat cauciucul automobilului și geamul din partea dreaptă a automobilului de model Volkswagen Vento, cu numărul de înmatriculare ***** ce îi aparține cetățeanului Cazacu Vasile Vasile din satul Văsieni, raionul Telenești. Acțiunile lui Igor Arnăut au fost calificate potrivit art. 104 alin.(1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 36 unități convenționale, echivalentul a 1800,00 lei.
2. La 23 iunie 2025, avocatul Constantin Bosîi, acționând în interesele petentului Vasile Cazacu și împuternicit prin mandat avocațial seria MA nr. 1679630 din 20 iunie 2025, a depus în adresa Inspectoratului de poliție Telenești contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 10 iunie 2025.

3. La 22 iulie 2025, potrivit competenței, contestația avocatul Constantin Bosîi, în interesele petentului Vasile Cazacu a fost recepționată la Secția de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.
4. Corespunzător, potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 23 iulie 2025, contestația în cauză a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Gheorghe Popa.
5. La 27 iulie 2026, avocatul făptuitorului Marcel Burlacu a expediat o cerere în adresa instanței de judecată, potrivit căreia solicită încetarea procesului contravențional în legătură cu împăcarea părților. Totodată a expediat și cuprinsul tranzacției de împăare semnat de către victima Vasile Cazacu, făptuitorul Igor Arnăut și avocații părților Constantin Bosîi și Marcel Burlacu. În cuprinsul acesteia părțile au stipulat că la 16 iulie 2026, partea vătămată Cazacu Vasile și contravenientul Igor Arnăut au încheiat o tranzacție de împăcare, pe care au prezentat-o instanței de judecată. Potrivit conținutului tranzacției, părțile au declarat că, în urma negocierilor privind pretențiile materiale și morale formulate în legătură cu fapta contravențională, au ajuns la o soluționare amiabilă a litigiului. Făptuitorul Igor Arnăut s-a obligat să achite părții vătămate Cazacu Vasile suma de 10 000,00 lei, cu titlu de prejudiciu material și moral cauzat în urma contravenției. Totodată, partea vătămată Vasile Cazacu a declarat că, în urma executării înțelegerii, nu mai are și nu va mai avea pretenții de ordin material sau moral față de contravenient. În tranzacție părțile au consemnat că le-au fost explicate consecințele împăcării și că aceasta constituie temei pentru încetarea procesului contravențional în legătură cu împăcarea părților. Tranzacția de împăcare a fost semnată de ambele părți și prezentată instanței spre examinare.
6. Audiind participanții la proces, examinând cererea privind încetarea procesului contravențional în legătură cu împăcarea victimei cu făptuitorul, tranzacția de împăcare prezentată instanței, precum și materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că procesul contravențional urmează a fi încetat, din următoarele considerente.
7. Instanța reține că, după finalizarea cercetării judecătorești și desfășurarea dezbaterilor judiciare, înainte de pronunțarea hotărârii, în instanță a fost prezentată tranzacția de împăcare încheiată între victima Cazacu Vasile și făptuitorul Igor Arnăut. Având în vedere că actul respectiv conține date și circumstanțe noi, relevante pentru soluționarea cauzei și susceptibile să determine încetarea procesului contravențional, instanța a procedat la reluarea cercetării judecătorești în vederea examinării acestuia. În cadrul cercetării judecătorești reluate, instanța a examinat tranzacția de împăcare prezentată de părți.
8. Potrivit art. 462 din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, iar dispozitivul acesteia trebuie să cuprindă, după caz, soluția privind încetarea procesului contravențional.
9. Conform art. 104 alin. (1) din Codul contravențional, constituie contravenție distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracțiune.
10. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 526632 din 10 iunie 2025, lui Igor Arnăut i se impută faptul că, la 23 mai 2025, în jurul orei 03:40, ar fi deteriorat intenționat cauciucul și geamul din partea dreaptă a automobilului de model

„Volkswagen Vento”, cu numărul de înmatriculare ***** proprietate a lui Cazacu Vasile, faptă calificată de agentul constatator în temeiul art. 104 alin. (1) din Codul contravențional. Din materialele cauzei rezultă că Cazacu Vasile are calitatea procesuală de victimă, iar Igor Arnăut este persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

11. La 16 iulie 2026, victima Cazacu Vasile și făptuitorul Arnăut Igor Alexei au încheiat și semnat o tranzacție de împăcare, prezentată ulterior instanței de judecată. Prin actul respectiv, părțile au declarat că, în urma negocierilor purtate cu privire la pretențiile materiale și morale rezultate din fapta contravențională, au ajuns la o soluționare amiabilă a conflictului.
12. Potrivit tranzacției, Igor Arnăut și-a asumat obligația de a achita lui Cazacu Vasile suma de 10 000,00 lei, cu titlu de prejudiciu material și moral, iar Cazacu Vasile a declarat că nu mai are și nu va mai avea pretenții de ordin material sau moral față de Arnăut Igor Alexei. Totodată, în cuprinsul tranzacției părțile au consemnat în mod expres că se împacă și că înțeleg consecințele juridice ale împăcării asupra procesului contravențional.
13. Instanța constată că împăcarea în cauză este personală, în sensul art. 29 din Codul contravențional, întrucât aceasta a fost exprimată nemijlocit de către victima Cazacu Vasile și făptuitorul Igor Arnăut, ambii semnând tranzacția de împăcare. Fiind asistați de reprezentanții lor. Din conținutul actului rezultă în mod clar și neechivoc voința părților de a se împăca și de a soluționa pe cale amiabilă pretențiile generate de fapta imputată.
14. Potrivit art. 29 din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează în cazul împăcării victimei cu făptuitorul în privința contravențiilor prevăzute, *inter alia*, la art. 97²–105 din Codul contravențional. Prin urmare, contravenția prevăzută de art. 104 alin. (1) din Codul contravențional se află în domeniul de aplicare al normei privind împăcarea victimei cu făptuitorul.
15. În acest context, instanța reține că împăcarea victimei cu făptuitorul constituie un temei de înlăturare a procesului contravențional, fiind prevăzută de art. 29 din Codul contravențional și, în consecință, de art. 441 alin. (1) lit. b) din același cod, care stabilește că procesul contravențional pornit încetează atunci când se constată unul dintre temeiurile prevăzute la art. 20–31.
16. Potrivit art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul dintre temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.
17. Prin urmare, constatând că, în cauza dedusă judecății, victima Cazacu Vasile și făptuitorul Igor Arnăut s-au împăcat în mod personal și neechivoc, iar contravenția imputată este prevăzută de art. 104 alin. (1) din Codul contravențional și se află sub incidența art. 29 din același cod, instanța ajunge la concluzia că sunt întrunite condițiile legale pentru încetarea procesului contravențional.
18. În aceste condiții, nu se mai impune examinarea și soluționarea fondului contestației sub aspectul vinovăției contravenientului și al temeiniciei sancțiunii aplicate, întrucât existența temeiului legal de încetare a procesului contravențional exclude necesitatea adoptării unei soluții asupra vinovăției și sancțiunii.

19. În consecință, instanța va constata împăcarea victimei Cazacu Vasile cu făptuitorul Arnăut Igor Alexei și va înceta procesul contravențional pornit în temeiul art. 104 alin. (1) din Codul contravențional în privința lui Arnăut Igor Alexei, în legătură cu împăcarea victimei cu făptuitorul.
20. În conformitate cu prevederile art.29, 104 alin.(1), 395 alin.(1) pct.1), 441 alin.(1) lit. b), 458, 461-462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

Hotărăște:

Se respinge contestației depuse de avocatul Constantin Bosîi în interesele victimei Vasile Cazacu asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 526632 din 10 iunie 2025, întocmit în privința lui Igor Arnăut, în baza art. 104 alin.(1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în temeiul art. 104 alin. (1) din Codul contravențional în privința lui Arnăut Igor Alexei, în legătură cu împăcarea victimei Cazacu Vasile cu făptuitorul Arnăut Igor Alexei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Președintele ședinței, judecător **Gheorghe POPA**