Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Maria Țurcan
Dosarul nr. 2r-19/25 (2-24138098-02-2r-03012025)

D E C I Z I E

17 februarie 2025 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Cabac Ludmila, reprezentată de avocatul Bucliș Iurie,

împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 decembrie 2024, prin care s-a admis cererea înaintată de Cabac Sergiu, în interesele minorului ***** privind eliberarea ordonanței de protecție ca victimă a violenței în familie,

în cauza civilă, la cererea lui Cabac Sergiu, depusă în interesele minorului ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Ludmila Cabac,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 4 decembrie 2024, Cabac Sergiu a depus în interesele copilului minor, *****, născut la *****, cerere privind eliberarea ordonanței de protecție ca victimă a violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Ludmila Cabac.

Prin cererea depusă a solicitat să fie aplicate față de Ludmila Cabac, pe un termen de 90 de zile, următoarele măsuri:

- obligarea Ludmilei Cabac de a sta departe de locuința şi locul de studii a victimei *****, indiferent de dreptul de proprietate asupra bunurilor, la o distanţa minimă de 300 m;

- obligarea Ludmilei Cabac de a sta departe de locul aflării victimei ***** la o distantă de minim 300 m.;

- obligarea Ludmilei Cabac să nu contacteze telefonic, prin corespondenţă, vizual sau în orice alt mod, inclusiv şi prin intermediul altor persoane, cu victima *****.

- aplicarea în mod obligatoriu, monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege.

În susținerea cererii a menționat că, la 27 noiembrie 2024, a fost agresat fizic copilul minor *****, de către mama sa, Cabac Ludmila.

Conform ordinului de restricție de urgenţă nr. 267 din 29 noiembrie 2024, adoptat de IP Botanica, s-a dispus interzicerea Ludmilei Cabac contactul vizual şi orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau orice alt mod cu copilul *****; s-a interzis să-se apropie de anumite locuri: locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima le frecventează. Măsurile au fost aplicate pe un termen de 10 zile: 29 noiembrie 2024, ora 14:20 până la 9 decembrie 2024, ora 14:20.

A mai solicitat constatarea existenței între agresor şi victimă a relațiilor ostile şi tensionate ce sunt demonstrate inclusiv şi prin ordinul de restricţie din 29 noiembrie 2024. Or, minorul în prezent manifestă o teamă faţă de agresor, deoarece Cabac Ludmila este mereu agresivă.

Cabac Sergiu, în interesele copilului minor, *****, a relatat că, comportamentul agresorului este spontan şi nu sunt provocate de victimă sau de către soţul acesteia. Or, din materialele cauzei urmează cu certitudine acte de violenţă comise de Cabac Ludmila în privința victimei şi existența riscului iminent şi imediat.

Mai mult, având în vedere că victima este minoră şi este în imposibilitate de a se apăra singur, Cabac Ludmila îl agresează psihologic, şi deja fizic pe feciorul *****, deoarece ultimul își manifestă dorința de a fi alături de tata, şi din cauza aceasta aducând insulte şi acuzații la adresa victimei minore, profită de starea minorului de a se apăra şi îl abuzează emoțional şi fizic, fapte ce degenerează în acte de violenţă psihologică şi fizică.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 decembrie 2024 a fost admisă cererea reprezentantului legal al victimei, Cabac Sergiu, în interesele minorului ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenţei în familie. S-a stabilit pentru victima minoră *****, pentru o perioadă de 90 zile următoarele măsuri de protecţie a victimelor violenţei în familie, de la acţiunile agresorului Cabac Ludmila, *****;

- s-a obligat Ludmila Cabac de a sta departe de locuinţa şi locul de studii a victimei *****, indiferent de dreptul de proprietate asupra bunurilor, la o distanţă minimă de 300 m.;

- s-a obligat Ludmila Cabac de a sta departe de locul aflării victimei ***** la o distantă de minim 300 m.;

- s-a obligat Ludmila Cabac să nu contacteze telefonic, prin corespondenţă, vizual sau în orice alt mod, inclusiv şi prin intermediul altor persoane, cu victima *****.

S-a explicat reprezentantului legal al victimei şi agresorului că, măsurile de protecţie pot fi revocate la cererea întemeiată a victimei şi termenul măsurilor de protecţie poate fi prelungit de instanţa de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violenţă în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecţie sau ca rezultat al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecţie, asupra victimei se menţine pericolul de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului. Măsurile de protecție se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică.

S-a remis prezenta încheiere IP Botanica, mun. *****, pentru supraveghere şi executare imediată. S-a remite prezenta incheiere Biroului de Probațiune *****, pentru supraveghere și executare imediată. S-a remis prezenta încheiere Direcției de Protecție a Drepturilor Copiilor, sectorul Centru, mun. *****, pentru evidență și control. S-a remis prezenta încheiere Direcției de Protecție a Drepturilor Copiilor, sectorul Botanica, mun. *****, pentru evidență și control. S-a încasat de la Cabac Ludmila în beneficiul statului suma de 250 (două sute cincizeci) lei cu titlu de taxă de stat. (f.d. 82-88)

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 13 decembrie 2024, prin e-mail Cabac Ludmila, reprezentată de avocatul Iurie Bucliș a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii lui Cabac Sergiu, în interesele victimei minore ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie. (f.d.96-100)

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, recurenta a menționat că, încheierea contestată a fost emisă în lipsa probelor.

A menționat că, ordinul de restricție a fost contestat la Judecătoria *****, sediul Rîșcani, deoarece acesta a fost emis în scopuri meschine, de manipulare a copilului de către fostul soț.

Prin hotărârea din 5 aprilie 2022, a fost stabilit domiciliul copiilor minori cu mama, cu stabilirea pensiei de întreținere, care locuiesc într-o odaie, iar Cabac Sergiu în 3 odăi, refuzând să cedeze apartamentul copilului.

A explicat, că copilul minor, ***** nu vrea să învețe, însă ea îl obligă pe copil să învețe. La 26 noiembrie 2024 a venit mesaj de la școală, că are de făcut anumite teme. Ea l-a întrebat dacă a făcut lecțiile. La 27 noiembrie 2024 a venit mesaj pe aplicația „Viber", de la profesor, cu atenționarea să fie făcute lecțiile, deoarece sunt restanțe. Verificând temele copilului, a depistat că acestea nu au fost făcute, iar ca pedeapsă a fost aplicată interzicerea la folosirea iPad. La 28 noiembrie 2024, copilul a fost la lecții, iar seara împreună cu fratele și ea, au făcut temele curente, după care a cerut să-i fie restituit iPad-ul, însă doleanța i-a fost refuzată.

Respectiv, cu scopul de a se răzbuna, în ziua de 29 noiembrie 2024, copilul minor l-a sunat pe tatăl său, Cabac Sergiu, anunțând că mama sa, i-a interzis să se vadă cu tatăl său, motiv din care Cabac Sergiu a profitat și manipulându-l l-a dus la organele de poliție înregistrând plângerea și în contextul evitării, evacuării din apartamentul fiului.

Cabac Ludmila a relatat că, nu l-a agresat fizic niciodată pe fiul său, însă l-a certat, deoarece nu-și face temele.

Totodată, a indicat că, la dosar nu este un act de examinare medico-legală care ar constatat leziunile copilului, localizarea lor, mecanismul de apariție și timpul, iar ordinul de restricție a fost emis exclusiv în baza declarațiilor copilului minor, fără pedagog sau psiholog, în lipsa explicațiilor presupusului agresor.

În plus, instanța de judecată a refuzat audierea martorilor oculari ai celor petrecute la 27 noiembrie 2024, deși anume ședința a fost întreruptă pentru audierea lor la 4 decembrie 2024.

La fel, minorul a fost audiat în lipsa reprezentantului presupusei agresoare, ceea ce a afectat dreptul la apărare a ultimei, accesul la justiție, în prezența reprezentantului DPDC Centru.

Prin referința depusă de 29 ianuarie 2025, prin e-mail, Cabac Sergiu, a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii. (f.d.116-120)

La 7 februarie 2025, Cabac Sergiu a depus cerere, prin care a solicitat anexarea Raportului de constatare din 29 noiembrie 2024.

La 7 februarie 2025, recurenta a depus cerere de recurs suplimentar, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii lui Cabac Sergiu, în interesele victimei minore ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie.

A relatat că, există neconcordanță între cele stabilite de expert și cele relatate de minor la diferite etape ale procesului, care obiectiv pun la îndoială existența agresiunii fizice din partea Ludmilei Cabac asupra fiului minor. Or, copilul minor a jucat fotbal, a fost la antrenamente, s-a îmbrâncit cu prietenii.

La fel, nu corespund pozele minorului atașate de Cabac Sergiu și cele constatate de expert, or, deși a fost solicitată audierea fratelui minorului, *****, care a fost martor ocular la cele întâmplate la 27 noiembrie 2024, acesta nu a fost audiat.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 5 decembrie 2024, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 13 decembrie 2024 (f. d. 96).

Astfel, recursul declarat de Cabac Ludmila, reprezentată de avocatul Bucliș Iurie împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 decembrie 2024 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că, recursul este neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanţei de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

În acord cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 278^3 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie se examinează de instanțele judecătorești conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite în prezentul capitol și în legislația de prevenire și combatere a violenței în familie. Instanța examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie cu participarea victimei și a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituțiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire și combatere a violenței în familie, în funcție de circumstanțele individuale ale cazului.

În corespundere cu art. 278^4 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune la instanța judecătorească de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii

de către victimă din motive de sănătate, vârstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de către procuror. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea și protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire și în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

Prin prisma art. 278^6 alin. (3) Cod de procedură civilă, declarația victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice.

În accepțiunea art. 278^7 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanța de judecată emite în 24 ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. În cazul admiterii cererii, instanța emite o ordonanță de protecție, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună sau de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de administrare și dreptului de dispoziție asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, până la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acțiune este determinată de instanța de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenței sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privința bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; i) interzicerea de a păstra și a purta armă.

Măsurile de protecție prevăzute la alin. (2) lit. a)-d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege. Măsurile de protecție se aplică pe un termen de până la 3 luni.

Articolul 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenţei în familie nr.45 din 1 martie 2007 definește violența în familie ca acte de *violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică,* cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, *inclusiv amenințarea cu asemenea*

acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral, iar *violenţă fizică* ca fiind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar. *Victimă* - persoană adultă care a fost supusă actelor de violență împotriva femeilor și/sau actelor de violență în familie.

Conform art. 3 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45 din 1 martie 2007, subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima.

Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) *sau dintre părinţi şi copii*; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În virtutea art.12 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, persoanele care pot depune cerere despre comiterea actelor de violență în familie sunt: a) victima; b) în situație de criză, membrii de familie; c) persoanele cu funcție de răspundere și profesioniștii care vin în contact cu familia; d) autoritatea tutelară; e) alte persoane care dețin informații despre pericolul iminent de săvârșire a unor acte de violență sau despre săvârșirea lor.

În temeiul art.15 alin. (1) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45 din 1 martie 2007, instanța de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanță de protecție, prin care poate oferi asistență victimei, aplicând agresorului următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună ori de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei; c) obligarea de a nu contacta victima, copiii acesteia, alte persoane dependente de ea; d) interzicerea de a vizita locul de muncă și de trai al victimei; e) obligarea, până la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a plăti cheltuielile și daunele cauzate prin actele sale de violență, inclusiv cheltuielile medicale și cele de înlocuire sau reparare a bunurilor distruse sau deteriorate; g) limitarea dispunerii unilaterale de bunurile comune; h) obligarea de a participa la un

program special de tratament sau de consiliere dacă o asemenea acțiune este determinată de instanța de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenței sau dispariția ei; i) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; j) interzicerea de a păstra și purta armă.

Aliniatul (3) al aceluiași articol stipulează că măsurile de protecție prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de până la 3 luni, pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție.

Colegiul reține că, scopul adoptării Legii nr. 45 din 1 martie 2007 a fost consolidarea, ocrotirea și sprijinirea familiei, asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislației cu privire la familie, realizarea egalității de gen între femei și bărbați ca element-cheie în prevenirea violenței asupra femeilor, precum și faptul că violența în familie afectează femeile în mod disproporționat, iar prin aplicarea măsurilor de protecție, asupra victimei se urmărește înlăturarea pericolului de a fi supusă violenței sau altor acțiuni ilegale din partea agresorului, or este pusă în pericol viața și sănătatea victimei, în prevenirea unor noi acte de violență asupra victimei și/sau asupra altor membri ai familiei, precum și în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

La fel, Colegiul punctează că declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta. În acest caz, pentru probarea violenței fizice este indispensabilă prezența pe corpul victimei a vătămărilor corporale vizibile.

Determinând faptul existenței violenței psihologice, care ar necesita emiterea ordonanței de protecție, urmează a fi luat în calcul faptul că din definiția legală a acestui tip de violență rezultă că manifestările descrise de legiuitor trebuie să se desfășoare pe o perioadă de timp suficient de lungă ca să determine crearea unei stări de suferință psihologică victimei, respectiv să prezinte caracter repetitiv și de intensitate care să conducă la formarea în plan psihic a credinței sincere că aceste violențe sunt reale.

Totodată, nu orice divergențe, contradicție sau stare de tensiune constituie în sine formă de violență psihologică în lipsa intenției agresorului de a-i cauza victimei vreo suferință.

În același timp, Colegiul subliniază că în cadrul examinării cererii privind emiterea ordonanței de protecție urmează a fi verificat dacă sub pretextul existenței violenței în familie și solicitarea aplicării măsurilor de protecție nu se urmărește soluționarea altor litigii ce există între membrii familiei.

Corespunzător, prin prisma art. 9 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurentă, Colegiul costată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Din materialele cauzei și din explicațiile date de părți în instanța de fond s-a constatat cu certitudine că, din căsătoria foștilor soți, Cabac Ludmila și Cabac Sergiu s-a născut ***** la *****. (f.d. 8)

Iar, din datele expuse la materialele cauzei se atestă că, foștii soți locuiesc separat, iar copilul minor, ***** locuiește cu mama, Cabac Ludmila și fratele său, *****, dar și concubinul mamei.

Instanța de recurs atestă că, părțile întrunesc calitatea din prevederile art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, și sunt subiecții ai violenței în familie.

Astfel, din declarațiile victimei minore, *****, care a fost audiat la IP Botanica, dar și în cadrul ședinței de judecată, precum și din înscrisurile anexate rezultă că, actele de violență la care îl supune agresorul, se caracterizează prin: violență fizică și vorbind cu cuvinte necenzurate.

S-a stabilit că, la 27 noiembrie 2024 copilul minor ***** a fost agresat fizic de către mama sa, Cabac Ludmila.

Respectiv, tatăl copilului, Cabac Sergiu, la 29 noiembrie 2024 a înregistrat o cerere la IP Botanica, prin care a rugat organele de poliție să întreprindă măsurile necesare către fosta soție C*****4, aflându-se la domiciliu pe adresa mun. *****, *****, a agresat fizic copilul minor comun, *****. (f.d. 17, 20)

Prin procesul-verbal de audiere a victimei din 29 noiembrie 2024 se atestă că a fost audiată victima minoră *****, care a declarat, că la 27 noiembrie 2024, aflându-se la domiciliu împreună cu mama, Cabac Ludmila, fratele său, ***** și concubinul mamei pe nume *****, în timp ce-și făcea lecțiile pentru acasă, mama l-a întrebat, dacă a făcut lecțiile, plasate pe grupul clasei. El i-a comunicat, că a făcut alte lecții. Atunci mama a început a-l lovi pe diferite părți ale corpului (peste față, la fund, peste mâini, l-a pișcat de mâini, lăsându-i diverse traume. În urma bătăilor cu palmele i-a comunicat că, va aduce și un băț, pentru a-l bate. După ce l-a bătut, mama a comunica cu concubinul ei, că-l va dezbrăca și-l va da la câine, vorbind cu cuvinte necenzurate în adresa sa, unde l-a mai lovit la față, ulterior sărindu-i ochelarii. Mai târziu, l-a alungat afară, iar concubinul ei l-a adus înapoi în casă, și el a continuat să facă lecțiile. În odaie a venit iar mama, și l-a întrebat dacă îi pare rău pentru ce a făcut, spunând cuvinte necenzurate. La 28 noiembrie

2024, venind acasă de la școală, mama a început a striga la el, că dacă mai minte în privința lecțiilor, îl va bate cu diferite obiecte. În aceste două zile, mama i-a zis lui, să-i spună tatălui, că sâmbătă, conform graficului de întrevederi, nu se va vedea cu tatăl, din motiv că este bolnav. Consideră, că mama i-a spus să-i spună astfel tatălui, pentru a nu vedea tatăl vânătăile, provocate în urma bătăilor. La 29 noiembrie 2024, l-a sunat pe tatăl și i-a spus că sâmbătă nu se pot vedea, deoarece mama îl lovește, se comportă urât, strigă, l-a rugat să vină după lecții și să-l ia, pentru că îi este frică de mama, și nu vrea să revină la domiciliu. A mai menționat, că mama servește băuturi alcoolice foarte des, împreună cu concubinul său, fumează în prezența sa, are un vocabular foarte vulgar, utilizează cuvinte necenzurate. (f.d. 18-19)

La 29 noiembrie 2024 a fost audiată Cabac Ludmila, și conform procesului-verbal privind actele de constatare, Cabac Ludmila a declarat că, la 16 august 2023 în interesele lui *****a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cabac Serghei privind evacuarea din apartament. Cabac Serghei folosește copilul pentru a evita evacuarea din apartament. A declarat că, nicio dată nu a agresat fizic nici un copil înclusiv la 27 noiembrie 2024, dat fiind faptul că mezinul *****nu vrea să facă lecțiile, spunând minciuni, și ea află de pe grup, pe ,,viber", despre ce teme au de făcut elevii. La 27 noiembrie 2024 l-a certat, și i-a luat tableta, ca pedeapsă. Careva alte leziuni *****le poate avea deoarece duminica a fost la ore la fotbal, și miercuri, pe 27 noiembrie 2024 a venit cumătru *****i, care cu băiatul acestuia *****, care este de o vârstă cu Artiom, și ei s-au îmbrâncit toată seara. Joi copilul a fost la lecții, a fost la competiții sportive, seara a fost impus să facă lecțiile, și ea i-a refuzat restituirea tabletei. A mai declarat că, Cabac Serghei s-a folosit de supărarea copilului și l-a manipulat impunându-l și aducându-l la poliție cu scopul meschin de a rămâne în apartamentul copilului. A solicitat să fie restituit copilul care se află exclusiv sub grija ei. Copilul va suferi mai mult, fiind despărțit de ea și de fratele *****.

Totodată, instanța reține că, SSS al SP6 IP Botanica a eliberat îndreptarea cet. *****, către medicul șef al Centrului de medicină-Legală al MS, pentru stabilirea g*****lui vătămărilor corporale, care la 27 noiembrie 2024 ora 20:00, pe adresa mun. *****, bd.***** a fost agresat fizic de către mama cet. Cabac Ludmila. Până la momentul examinării cauzei, rezultatul examinării medico-legale nu este comunicat poliției. (f.d. 27)

În fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența de protecția victimelor, întocmită în privința lui *****, SSS al SP 6 al IP Botanica a indicat că, copilul minor cet. ***** a fost agresat fizic de mama cet. Cabac Ludmila la 27 noiembrie 2024 aflându-se la domiciliu pe adresa mun. *****, bd.*****. (f.d. 21-22)

La fel, de către SSS al SP 6 al IP Botanica, a fost întocmit Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, unde s-a indicat că copilul minor cet. ***** are frică de mama sa cet. Cabac Liudmila. (f.d. 23-26, 28)

Totodată în punctul „posibile leziuni vizibile, acuză dureri” s-a indicat - „vânătăi corporale”.

Conform ordinului de restricție de urgență nr. 267 din 29 noiembrie 2024, adoptat de Inspectoratul de Poliţie Botanica, s-a dispus interzicerea Ludmilei Cabac contactul vizual şi orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondența sau orice alt mod cu copilul *****; s-a interzis să-se apropie de anumite locuri: locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima le frecventează. Măsurile au fost aplicate pe un termen de 10 zile: 29 noiembrie 2024, ora 14:20 până la 9 decembrie 2024, ora 14:20. (f.d. 32-35)

Materialul probator al cauzei atestă și planșe fotografice a copilului minor, din care se *observă că acesta are pe corp echimoze, excoriații la nivelul ambelor brațe, inclusiv partea interioară*. (f.d.39-41)

Este cert că, prin Raportul de constatare nr. 202402P3203 din 29 noiembrie 2024, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele lui ***** ***** s-a constatat: excoriație la nivelul brațului drept, echimoză la nivelul brațului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la actele cauzei, Colegiul judiciar constată cu certitudine că, *****, este victimă a violenței fizice și psihologice manifestate de către mama acestuia Cabac Ludmila.

Urmează de reținut faptul că, *victima minoră, ***** a fost audiat în cadrul ședinței de judecată, însoțit de t*****cător și pedagog*, care a confirmat declarațiile sale făcute la poliție, și a explicat instanței, că în ziua de 27 noiembrie 2024, anume mama sa, Cabac Ludmila, i-a aplicat lovituri, peste mâini, de mai multe ori, anume mama i-a provocat acele echimoze de pe mâini. A confirmat, că în acel moment plângea foarte tare, iar mama continua loviturile. Acesta a confirmat, de asemenea, că mama sa i-a spus să iasă afară din apartament, el fiind doar în pijama, și ciorapi, și câteva clipe chiar a stat lângă ascensor, și a intrat înapoi în casă doar atunci, când a venit și la luat concubinul mamei, pe nume *****. Victima a mai confirmat că, urmele loviturilor de pe mâini, nu sunt de la fotbal, sau de la activitățile școlare, dar anume de la loviturile aplicate de mama. A mai confirmat, că mama, a doua zi, l-a dezbrăcat la piele, și, văzând urmările loviturilor pe mâinile sale, i-a spus: *„așa îți trebuie”. (f.d. 80-81)*

În același timp, instanța de recurs enunță că, circumstanțele stabilite în speță demonstrează că, manifestările deviante incluse în comportamentul Ludmilei Cabac sunt apte în sine să afecteze integritatea emoțională, psihică și fizică a victimei minore, *****, și se circumscriu fenomenului violenței în familie, în sensul prevăzut de art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie.

Or, probele administrate în ședința de judecată, a relatărilor reprezentantului legal al victimei, expuse în cerere și în ședința de judecată, urmare a audierii minorului, prima instanță în mod justificat a ajuns la concluzia că, cererea reprezentantului legal al victimei minore cu privire la aplicarea măsurilor de protecție este întemeiată în totalitate, deoarece comportamentul agresiv al lui Cabac Ludmila se confirmă prin probe concludente și pertinente.

De altfel, nu pot fi reținute alegațiile recurentului privitor la faptul că, declarațiile victimei nu corespund adevărului, or, acestea sunt combătute de materialul probator anexat la actele cauzei.

Distinct de opinia recurentei precum că, există neconcordanță între cele stabilite de expert și cele relatate de minor la diferite etape ale procesului, care obiectiv pun la îndoială existența agresiunii fizice din partea Ludmilei Cabac asupra fiului minor. Or, la materialele cauzei, s-a prezentat atât de recurentă, cât și de reprezentantul legal al victimei, Raportul de constatare nr. 202402P3203 **din 29 noiembrie 2024**, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele lui ***** *****2, prin care s-a constatat: *excoriație la nivelul brațului drept, echimoză la nivelul brațului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.*

Nu poate fi reținut și se respinge aserțiunea recurentei precum că, pozele minorului atașate de Cabac Sergiu și cele constatate de expert, nu corespund, or, Raportul de constatare nr. 202402P3203 **din 29 noiembrie 2024**, denotă contrariul, și anume că, cele relatate de victima minoră corespunde.

La fel, nu poate fi reținut argumentul că, deși a fost solicitată audierea fratelui minorului, *****, care a fost martor ocular la cele întâmplate la 27 noiembrie 2024, acesta nu a fost audiat. Or, însăși victima minoră a fost audiată în ședința de judecată, fiind asistat de pedagog și de către interpret.

Distinct de cele enunțate, Colegiul judiciar reliefează că, violenţă în familie ar însemna toate acţiunile de violenţă fizică, sexuală, psihologică sau economică, care survin în familie sau în unitatea domestică sau între foştii sau actualii soţi sau parteneri, indiferent dacă agresorul împarte sau a împărţit acelaşi domiciliu cu victima.

În argumentarea concluziei, instanța de recurs relevă că, în cazurile de violenţă în familie, scopul eliberării ordonanţei de protecţie constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

De altfel, CtEDO a accentuat că, în cazurile de violenţă domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viaţă şi integritatea fizică şi mentală (*hotărârea din 9 iunie 2009 în cauza Opuz c. Turciei, cererea nr. 33401/02).*

Mai mult, Curtea a relevat că, tema violenţei în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acţiunea eficientă a statului.

Se menţionează că, judecarea acestei categorii de cauze urmează să se înfăptuiască pe principiul asigurării **interesului superior al victimei** (**copii,** femei, vîrstnici), consfinţit în actele internaţionale fundamentale în domeniul drepturilor omului, asumate ca obligaţiuni ale statului, şi la fel, pe principiul toleranţei „zero", adică aplicarea măsurilor de protecţie trebuie să aibă un efect descurajant pentru agresor.

Subsidiar, Colegiul judiciar punctează că, în cazul în care se solicită aplicarea măsurii de protecţie prin obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor, instanţele judecătoreşti vor ţine cont de faptul că, deşi dreptul de proprietate al agresorului poate fi violat prin aplicarea acestei măsuri, în cazurile de violenţă în familie, potrivit jurisprudenţei CEDO, **prioritate au viaţa şi sănătatea victimei.**

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de Cabac Ludmila, reprezentată de avocatul Bucliș Iurie, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 decembrie 2024

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Cabac Ludmila, reprezentată de avocatul Bucliș Iurie.

Se menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 decembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu