Dosarul nr. 5r-38/2024
4-23175672-48-5r-08122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 aprilie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Agentului constatator Vladimir Bulmaga
Reprezentantul petiționarului Daniela Hedea

examinând în ședință publică contestația înaintată de Frunza Chiriac împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI06 *****din *****emisă de către agentul constatator Bulimaga Valdimir din cadrul Inspectoratului de poliție Strășeni în privința lui Frunza Chiriac în baza art. *****, alin. 1) Cod Contravențional, -

C O N S T A T Ă:

1. La data de *****, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Strășeni, Vladimir Bulmaga a fost întocmită procesului verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI06 *****, în privința cet. Frunza Chiriac învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. *****, alin. 1) Cod contravențional al Republicii Moldova, pentru faptul că, la data de 23.10.2023, în s. Cojușna, a deteriorat intenționat acoperișul de la șopron a vecinei cet. Stratulat Ana.

2. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 28.11.2023, Frunza Chiriac a înaintat contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI06 *****, din *****.

3. În motivarea contestației, petiționarul a indicat că, nu a deteriorat nici-un acoperiș a căruiva șopron care i-ar aparținea lui Stratulat Ana. Rezultînd din care circumstanțe, agentul constatator a ajuns la concluzie, că el, cunoaște că nu a săvîrșit nici-o astfel de contravenție, cu atît mai mult intenționat. Circumstanțele invocate la rubrica „fapta contravențională„ în mod greșit mi-a fost imputate lui, or el nu are nici-o atribuție cu aceasta. Legislația națională situează dubiul asupra vinovăției contravenientului pe o poziție supraordonată comparativ cu verosimilitatea mențiunilor din procesul-verbal contravențional. Totodată, constată lipsa existenței în acțiunile lui a elementelor constitutive ale componenței contravenționale prevăzute la art. ***** alini CCRM ,

ceea ce în mod indubitabil duce la încetarea procesului contravențional întocmit lui, în lipsa lui, la data de *****. Prin urmare, făcînd referire la art. 441 CC și art. 458 CC, solicită să îi fie admisă contestația și pe cale de consecință, să fie dispus încetarea procesului contravențional, Seria/nr MAI06 *****Ddin *****, așa cum în acțiunile lui.1) lipsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art ***** alini CC RM,

4. La data de 07.12.2023, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către Frunza Chiriac spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

5. În şedinţa de judecată petiționarul Frunza Chiriac cât și reprezentantul acestuia, avocat Daniela Hedea, au susținut contestația depusă și au solicitat admiterea acesteia cu motivele indicate în contestație. Totodată, menționînd faptul cp procesul verbal cu privire la contravenție este unul evaziv, general, fără careva probe, întocmit în lipsa persoanei, fătă a fi cercetate corect circumstanțele locului.

6. În şedinţa de judecată agentul constatator Vladimir Bulmaga, a menționat că își susține procesul verbal cu privire la contravenție. Indică faptul că careva probe video nu există, indicând faptul că totul sa bazat faptul că contravenientul a refuzat să de-a careva declarații și avea un comportament agresiv. Acela nici nu a dorit să semneze procesul verbal cu privire la contravenție. Solicită respingerea contestației depuse.

7. Victima Stratulat Ana, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citată pentru data și ora ședinței însă în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a informat instanței motivele neprezentării și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezența victimei nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

8. Audiind participanții la procesul contravențional, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestația întemeiată și pasibilă admiterii din motive invocate de petiționar, reieșind din argumentele ce succed.

9. Conform art.458 CC, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii

contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

10. Potrivit art.400 alin.(l) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. *****, alin.1) Cod contravențional, se constată și se examinează de către poliție.

11. Agentul constatator al IP Strășeni, examinând la *****, materialele procesului contravențional, reținând faptul că, *„la 23.10.2023, în s. Cojușna, a deteriorat intenționat acoperișul de la șopron a vecinei cet. Stratulat Ana*, și a dispus a recunoaște vinovat pe Frunza Chiriac, de comiterea contravenției prevăzute de art.*****, alin. 1) Cod contravențional, și sancționarea acestuia cu amendă în mărime de 18 unități convenționale.

12. Petiționarul, Frunza Chiriac, nefiind de acord cu decizia agentul constatator al IP Strășeni, din *****, la data de 28.11.2023, a depus contestație.

13. Instanța de judecată constată că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Frunza Chiriac, s-a bazat pe următoarele probe, administrate de agentul constatator, cuprinse în materialele înregistrate la IP Strășeni în REI-2 cu nr.202333305813 la 23.10.2023, și anume:

- Informația 112 din data de 23.10.2023 /f.d. 14/;
- Plângerea cet. Stratulat Ana /f.d. 15/;
- Proces verbal de consemnare a plângerii verbale cet. Stratulat Ana /f.d.16/;
- Procesul – verbal de cercetare la fața locului din 23.10.2023, cu anexă planșă fotografică /f.d. 17-19/;

14. Instanța reține că, potrivit art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

15. Din conținutul art.14 din Codul contravențional rezultă că, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

16. Potrivit prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căreia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

17. Art.***** Cod Contravențional, sancționează fapta de distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine.

18. Potrivit normei prevăzute de art. ***** Cod Contravențional, legiuitorul a prevăzut două variante-tip de sancționare a faptei de distrugere sau deteriorarea intenţionată a

bunurilor străine, și anume: alin.1) prevede, distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune și alin.2) - distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, săvârșită din motive de prejudecată.

19. Instanța de judecată menționează că, agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului - verbal.

20. Din acest argument rezultă, că simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

21. Atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de probă - pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo.*

22. Pertinentă este și jurisprudența CtEDO. Astfel, în cauza Telfner *versus* Austria, CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO. Iar în cauza Anghel *versus* România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

23. În conformitate cu art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

24. Conform art.381 alin.(4) CC, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

25. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. *(Ruiz Torija v. Spania,* 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franța (nr. 2),* dec., 15 noiembrie

2001; *Boldea v. România,* 15 februarie 2007, § 30).

26. Analizând întregul material probatoriu acumulat și prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 *****și raportându-le cele constatate supra, instanța atestă că, acesta nu este suficient, pentru ca persoana făptuitului Frunza Chiriac, să fie sancționat de comiterea contravenției imputate, reieșind din argumentele ce succed.

27. Certitudinea comiterii faptei contravenționale de către Frunza Chiriac, este declarativă, nefiind susținută de probe concrete, referitor la acțiunile comise de către acesta.

28. Instanța de judecată, reține că fapta reținută în sarcina petentului, de către agentul constatator, de fapt, nu întrunește elementele contravenției prevăzute la art.*****, alin. 1) din Codul contravențional, or nu au fost administrate probe ale faptului că, cet. Frunza Chiriac intenționat a deteriorat acoperișul șopronului cet. Stratulat Ana.

29. Instanța reține, că din materialele prezentate de către agentul constatator, rezultă cert că în acțiunile lui Frunza Chiriac lipsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.*****, alin. 1) Cod contravențional, lipsind latura obiectivă și subiectivă a contravenției nominalizate, și anume deteriorarea intenționată a bunurilor alte persoane.

30. Astfel, pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

31. Analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că, agentul constatator nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea acuzării aduse lui Frunza Chiriac de comitere a contravenției prevăzute la art. *****, alin. 1) din Codul contravențional, respectiv această împrejurare, face incompatibilă cu vinovăția lui Frunza Chiriac.

32. De altfel, în lipsă de probe (elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod), în mod estompat agentul constatator a întocmit, emis decizia privind aplicarea sancțiunii din *****în privința lui Frunza Chiriac, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.*****, alin.1) din Codul contravențional, invocând niște concluzii lipsite de suport factologic, neacumulându-se probe concludente și pertinente ce ar confirma modalitatea de săvârșire si vinovăția acesteia.

33. Demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente, concludente și utile în raport cu procesul-verbal întocmit. Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru

tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

34. Instanța de judecată concluzionează că, agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului - verbal.

35. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. In alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de proba - pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo.*

36. La cazul dedus judecății, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea făptuitorului, instanța reține că, pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a administrat suficiente probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția lui Frunza Chiriac, în comiterea contravenției prevăzute la art.*****, alin. 1) din Codul contravențional.

37. Cu respectarea principiilor prezumției de nevinovăție și a egalității armelor impuse de exigențele art. 6 din CEDO, precum și a principiilor contradictorialității și al dreptului la apărare, s-a dat posibilitate ambelor părți de a propune probe instanței.

38. De asemenea, instanța reiterează că, nu este organ de urmărire, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, nu este în drept de a considera că, vreo probă are o valoare probantă dinainte stabilită.

39. Instanța statuează, că din ansamblul de probe administrate de către agentul constatator, nu rezultă cert, dincolo de orice dubiu rezonabil că, în acțiunile lui Frunza Chiriac, este prezentă fapta contravenției prevăzute la art.*****, alin.1) din Codul contravențional.

40. În corespundere cu art. 101 alin. (l)-(4) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

41. Din circumstanțele menționate, instanța de judecată conchide că, în acțiunile lui

Frunza Chiriac, lipsește faptul contravenției.

42. Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul citat, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

43. Or, existența acestor dubii rezonabile cu privire la vinovăție, în speță, generează soluția necesității anulării deciziei de sancționare, și care nu poate fi menținută, fiind emisă în detrimentul principiului legalității procesului contravențional.

44. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată stabilește că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al R.M.

45. Tot, sub acest aspect, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

46. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise.

47. Potrivit art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

48. Prin urmare, reieșind din considerentele enunțate, instanța de judecată consideră necesar a admite contestația cet. Frunza Chiriac cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

49. În conformitate cu prevederile art. 448, 460 – 463 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia depusă de Frunza Chiriac, ca fiind întemeiată.

Se anulează procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, din data de *****, întocmit în privința lui Frunza Chiriac în, baza art. ***** alin. (1) Cod Contravențional al RM, cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenţiei în acţiunile contravenientului.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Președinte de ședință
Judecătorul **Mihaela Grosu**