Dosarul nr. 4-25131700-28-5r-15092025
nr. manual 5r-402/2025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

05 februarie 2026 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Comerzan,
Grefier Moraru Olga,
Cu participarea
agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni, Balan Alexandru,
În lipsa contestatarului Morari Andrei,
a examinat în şedinţă judiciară publică contestația lui Morari Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancționare.
Procedura citării executată.
Asupra cauzei instanţa de judecată,

a constatat:

1.1 Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 439669 din 15.05.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni în privința lui Morari Andrei s-a constatat că, în scrutinul electoral anul 2024, în perioada scrutinului electoral și referendumului republican, prin intermediul telefonului mobil cu nr. 078707409, a acceptat instalarea aplicației mobile PSBank în scopul primirii surselor financiare pentru exercutarea sau neexercutarea dreptului electoral, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional „Coruperea electorala pasivă”.

1.2 Prin decizia agentului constatator din 15.05.2025, conținută în procesul-verbal cu privire la contravenție, Morari Andrei, a fost sancționată în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 u.c. egal cu 25000 lei.

2. La 10.09.2025 cet. Morari Andrei, a contestat în termen procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 15.05.2025.

3. În motivarea contestaţiei a menționat că, la 15.05.2025, a fost informat ca în privința lui este intentat un proces contravențional conform art. 47[1] al. (1) Cod Contravențional, pe faptul ca ea în perioada scrutinului electoral și referendumului

republican constituțional din toamna anului 2024, prin intermediul telefonului mobil cu nr. 078707409, a acceptat și a primit indicații sms-uri prin cabinetul contului „PSB” instalat în aplicația mobilă care a fost achitat pentru executarea sau neexecutarea unor drepturi electorale. Prin citația din 24.06.2025 Morari Andrei a fost citat de către agentul constatator pentru data de 15.05.2025, ora 14:45 pentru da explicații și pentru ca să fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, însă ultima nu s-a prezentat la IP Briceni. Ca urmare, la 15.05.2025 în lipsa lui i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare conform art. 47^1 al. (1) Cod Contraventional, cu 500 u.c.. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia i-a fost expediată prin intermediul Poștei Moldova în aceiași zi, la 15.05.2025.

După cum a menționat agentul constatator ar fi stabilit precum că el în perioada scrutinului electoral 2024 aș fi implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, în perioada scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Cu procesul-verbal contravențional și decizia agentului constatator nu este de acord, o consideră ilegală, neprobată, lipsește fapta contravențională, admise probe acumulate ilegal, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia contravenientului fiind întocmită ilegal și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

A menționat că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare contravenientului; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atît pe mine și întreaga familie.

În contestația sa indică că conform art. 5 Cod Contravențional nimeni nu poate fi declarat vinovat de comiterea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale, decît în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise. Legea contravențională nu urmărește cauzarea se suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Făcînd referire la prevederile art. 9 Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante. (principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale).

În așa mod, ea a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu am comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod Contravențional, temeiurile de încetare a procesului contravențional.

Cu referire la probatoriul acumulat, a menționat că, conform art. 425 CC, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: proces-verbal cu privire la contravenție, …, explicații persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional…., ale martorilor, înscrisurile… .

Consideră că, această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art. 425 și art. 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. A menționat că, omisiunea enunțată de rînd cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Totodată, indică că procesul cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod Contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia. Unul din elementele de bază ale procesului verbal este: locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

Menționează faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.

Omisiunile respective, aşa cum va li elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esenţial modul în care în prezenta speţă agenţii statului au înţeles să răstoarne prezumţia de nevinovăţie, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator. În art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal. seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (II)NP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale

făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent. în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesuluiverbal. Alineatul (2) al aceluiaşi articol prevede temeiurile nulităţii relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Obligaţia imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator a încadrării juridice a faptei derivă şi din prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravenţional Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Menţionează că agentul constatator, care potrivit dispoziţiilor legale enunţate, era obligat să desfăşoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale. întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenţie. în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a PV cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientei.

Cu referire la aspecte de fond, indică că, potrivit Deciziei de sancţionare el aş fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii sunt false şi abuzive.

Nu este există nicio probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume mi-a dat bani, care persoană fizică? O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la mine. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta inscriminată este bazată doar pe nişte constatări subiecvtive personale ale agentului constatator.

La decizia de sancţionare nu a fost anexată nici un material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47^1 Cod contravenţional.

Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenţiei.

Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenţie a articolului, care prevede o sancţiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Se menționează că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007. par. 50) cu referire la cauza (Oztiirk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984. seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care Ic oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. în aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al agentului constatator.

În ordinea celor menţionate, reţine că existenţa faptei contravenţionale şi comiterea acesteia cu vinovăţie de către persoana specificată în procesul verbal contravenţional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speţă, prezumţia de nevinovăţie de care se bucură acuzatul contravenţional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestaţie, deoarece în speţă procesul verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenţa la speţă a faptei contravenţionale şi a comiterii ei de către acuzatul contravenţional, prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată, ajung la concluzia că procesul contravenţional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia şi anulată decizia de sancţionare din motiv că nu este întrunită fapta contravenţiei stabilită ia art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice, iar obligaţia statului de a se conforma cu bună-credinţă obligaţiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaţionale a statelor.

Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor. Urmează să o realizeze în limitele şi în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Morari Andrei solicită anularea Deciziei agentului constatator din 15.05.2025, conform procesului-verbal contravențional MAI06 439669 întocmit la 15.05.2025 cu încetarea procesului.

4.1 Contestatarul în ședința de judecată nu s-a prezentat. Ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, fiind citată legal, considerând că procedura de citare legală a fost respectată (avizul de recepție semnat de contestator atașat la materialele cauzei), în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa.

4.2 În şedinţa de judecată reprezentantul IP Briceni Balan Alexandru a susținut învinuirea înaintată, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

5. Examinînd materialele cauzei, audiind participantul prezent, instanţa consideră contestația nefondată din următoarele motive.

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.47[1] alin.(8).

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 15.05.2025, s-a constatat comiterea de către Morari Andrei a contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Instanţa de judecată reţine că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 439669 din 15.05.2025 și decizia de sancționare din aceiași dată, au fost întocmite și perfectate în prezența lui Morari Andrei, iar contestația a fost depusă la 10.09.2025, astfel, instanța constată respectat termenul de contestare prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu

constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Instanţa de judecată, audiind participantul prezent, examinînd în cumul totalitatea probelor, conchide că vina lui Morari Andrei în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional este deplin dovedită prin:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 439669 din 15.05.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni în privința lui Morari Andrei s-a constatat că, în perioada anului 2024, în perioada scrutinului electoral și referendumului republican, prin intermediul telefonului mobil cu nr. 078707409, a acceptat instalarea aplicației mobile PSBank în scopul primirii surselor financiare pentru exercutarea sau neexercutarea dreptului electoral, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47^1 alin. (1) Cod contravențional „Coruperea electorala pasivă". Prin decizia agentului constatator din 15.05.2025, conținută în proces-verbal cu privire la contravenție, Morari Andrei, a fost sancționată în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 u.c. egal cu 25000 lei (f.d.9 m.c.);

- extrasul din descifrările telefonice pe nr. tel 078707409 ce aparține abonatului Morari Andrei conform căruia aceasta a primit 5 sms de intrare de la banca comercială PSB (f.d.3 m.c.);

Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.05.2025 a fost întocmit în prezența lui Morari Andrei care a semnat acest proces. În pofida faptului că Morari Andrei nu a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, probele anexate la dosar, examinate și apreciate la justa lor valoare, deplin demonstrează vinovăția contravenientului.

În altă ordine de idei, instanța analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Morari Andrei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acesteia, însă

prin aceste probe ea nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Morari Andrei în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare acțiunile lui Morari Andrei corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privelegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Morari Andrei nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitîndu-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a hotărîrii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional,

persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientei în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 439669 din 15.05.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) Cod contravențional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Astfel, solicitarea contestatorului privind declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din cauza că în descierea faptei contravenționale a fost rectificat nr. de telefon precum și că agentul constatator a omis să indice expres la punctul 5 - locul savarsirii faptei, iar la punctul 4 - nu a indicat timpul comiterii faptei, menționănd doar ca fapta s-ar fi comis pe parcursul anului 2024 este neîntemeiată deoarece reșind din cele stabilite de agentul constatator săvîrșirea contravenției a avut loc în perioada anului 2024, cînd contravenienta Morari Andrei a primit 5 sms-uri prin aplicația PSB.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

În ipostaza creată şi descrisă supra, vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenţiei şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rînd cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului Morari Andrei precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu sunt probe ce ar confirma precum că a comis contravenția de care este învinuită, or, această poziție de către instantă este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientei de a nu se autoincrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Potrivit extrasului din descifrările telefonice pe nr. tel. 078707409 ce aparține abonatului Morari Andrei conform căruia aceasta a primit 5 sms de intrare de la banca comercială PSB.

Instanța de judecată, studiind procesul verbal recurat reține că acesta conține descrierea faptei contravenționale și încadrarea sa juridică neexistînd careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Morari Andrei vinovată în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției inciminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii

contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Morari Andrei în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influiența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărîrea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituția Republii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăţi democratice.

În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Potrivit Constituţiei Republicii Moldova, art. 2.„(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie”. Art. 38.„(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin

alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

PRINCIPIILE PARTICIPĂRII LA ALEGERI sunt: -vot universal – cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal – în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct – alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret – votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzînduse astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

În orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor elective. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluţii diferite asupra principalelor probleme din societate şi fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenţii sunt tentaţi de a încălca legislaţia în vigoare, pentru a se menţine la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

La fel votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmărește să descurajeze actele de corupţie electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Argumentele expuse în contestație precum că contravenienta a fost privată de dreptul ei de a aduce probe în apărare, de a face cunoștință cu probele agentului constatator la învinuirea ei. Precum și că, în procesul-verbal, agentul constatator nu a indicat clar la punctul 6, fapta contravențională, agentul constatator nu a invocat concret acțiunile ei de acceptare și primirea de mijloace financiare conform elementelor constitutive al contraventiei, instanța de judecată le consideră

neîntemeiate și necesită a fi respinse, or, acestea sunt neîntemeiate și declarative, și nu există careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

În această ordine de idei, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:

lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate;

lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;

lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;

lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante;

lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale;

lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Așadar, în corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor

şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico- științifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Instanța de judecată reține, că la soluționarea cauzei, agentul constatator a acordat o apreciere obiectivă probelor administrate ce vin să confirme fapta reținută în acțiunile contravenientei Morari Andrei, rezultată din următoarele probe acumulate pe caz: raportul privind înregistrarea contravenției din 23.06.2025; raportul Șefului SII a IP Briceni, comisar principal Dumitru Popovici din 08.04.2025; extrase din fișierul format, potrivit cărora sa stabilit că, Morari Andrei în perioada 14.08.2024-08.10.2024 a primit 5 (cinci) mesaje de intrare în telefonul mobil, prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federaţia Rusă), au fost oferiți și dați bani în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican din anul 2024; procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.05.2025 întocmit în privința lui Morari Andrei în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional.

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

Sub acest aspect, instanța de judecată constată că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz alegațiile contravenientei cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate ei în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, or în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art. 47^1 Cod contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 47[1] Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într -un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravențional.

Argumentele contravenientei privind lipsa în acțiunile ei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când ultima în perioada anului 2024 având calitatea de alegător cu drept de vot a pretins, acceptat personal prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine, în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Totodată, faptul că contravenienta nu este de acord cu procesul-verbal contravențional nu echivalează cu nevinovăția ultimei și nu constituie temei de declarare a nulității procesului-verbal, având în vedere că probele acumulate de agentul constatator și anexate la procesul-verbal contravențional, dovedesc în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea contravenientului vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional.

Instanţa apreciază critic celelalte afirmații invocate de făptuitor în contestaţie, care au doar un caracter declarativ, urmărind scopul eschivării de la răspundere pentru cele comise, fiind respinse prin probele învinuirii, care colaborează între ele, contestatarul neprezentînd careva probe suplimentare care ar dovedi nevinovăția sa de comiterea contravenției imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientei de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea

procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Morari Andrei prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal al agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni din 15.05.2025 și decizia de sancționare din 15.05.2025 întocmite în privința lui Morari Andrei în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi menținute fără modificări.

5. Suplimentar, urmează de menționat că articolul 47^1 din Codul contravențional, care sancționează coruperea electorală pasivă, a fost supus controlului constituționalității de către Curtea Constituțională și prin Decizia sa de inadmisibilitate din 21.01.2025, au fost declarate inadmisibile sesizările privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional.

6. În susținerea soluției date instanţa invocă şi practica instanţei ierarhic superioare în cauze similare:

- decizia Curții de Apel Nord nr. 4r-925/25 din 17 iulie 2025 în cauza contravențională de învinuire a lui Potrivaeva Nina învinuită în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, prin care Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Palii Vladimir declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 mai 2025, prin care procesul contravențional în privința lui Potrivaeva Nina învinuită în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional s-a încetat, cu anularea deciziei agentului constatator din 14.04.2025, din lipsa faptului contravenției, se admite, se casează hotărârea, cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează: Se respinge contestația depusă de Potrivaeva Nina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca nefondată. Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025, și decizia agentului constatator întocmit în privința lui Potrivaeva Nina pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

7. În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația cet. Morari Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.05.2025 și deciziei de sancționare din aceiași dată, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 439669 din 15.05.2025 și decizia de sancționare din aceiași dată de aplicare a sancțiunii cu

amendă de 500 (cinci sute) u.c., egal cu 25000 (douăzeci și cinci mii) lei în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional în privința lui Morari Andrei, se mențin fără modificări.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Ghenadie Comerzan**