Dosarul nr. 2-25039797-18-2-25032025
2-132/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 08 aprilie 2026 în s. Varnița
Hotărârea integrală întocmită la 22 mai 2026

Judecătoria Căușeni, sediul Bender
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Alexandru Bogdan
Grefierii – Elena Țînțari, Svetlana Ermurache

a examinat în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ”NAGOLTRANS” S.R.L. către Colesnic Ecaterina, cu privire la încasarea chiriei restante, penalității, repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată nu s-au prezentat:
Reprezentantul ”NAGOLTRANS” S.R.L., avocatul Alexandru Pagu, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă;
Pârâta Colesnic Ecaterina și avocatul Petru Timuș, care au fost citați legal.

Instanța de judecată a constatat:
Argumentele părților la proces:
La data 25.03.2025 ”NAGOLTRANS” S.R.L., fiind reprezentată de avocatul Alexandru Pagu, a înaintat cerere de chemare în judecată, prin care s-a solicitat: - încasarea din contul pârâtei Colesnic Ecaterina în beneficiul ”NAGOLTRANS” S.R.L. chiria restantă în sumă de 6100 lei, penalitatea în sumă de 7124 lei, prejudiciul material în sumă de 22186 lei și dobânda de întârziere în mărime de 3323 lei, a taxei de stat achitate în sumă de 1599 lei, taxei de timbru în sumă de 200 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10000 lei.

În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat că, la data de 17.07.2023 pârâta Colesnic Ecaterina a încheiat cu ”NAGOLTRANS” S.R.L., contract de locațiune a automobilului Toyota Prius, n/î *****.

Potrivit pct. 3.1. din contractul de locațiune, este indicat că, reclamantul a oferit iar pârâtul a primit în locațiune automobilul sus-indicat pe un termen de 3 (trei) zile, care a început a curge din data de 17 iulie 2023 și a luat sfârșit la data de 20 iulie 2023. Potrivit pct. 4.1 din Contractul de locațiune, părțile au convenit că, prețul chiriei pentru 1 (una) zi constituie suma de 400 lei.

Automobilul sus-menționat s-a aflat în posesia și folosința pârâtei în perioada 17 iulie 2023 – 04 august 2023. Automobilul fost restituit de locatar cu diverse deteriorări și cu restanță la chirie în sumă de 6100 lei, fapt care se confirmă prin procesul-verbal de restituire din 04 august 2023, semnat de ambele părți.

În conformitate cu pct. 9.1 al contractului nominalizat: „locatarul care nu achită chiria în termen urmează a achita și penalitatea în sumă de 0,2% din suma datorată”. Astfel, penalitatea contractuală calculată constituie suma de 7124 lei.

Potrivit pct. 9.7 din contractul de locațiune, locatarul dacă nu restituie automobilul închiriat la data stabilită în contract, acesta este obligat să achite plata chiriei pentru toate zilele, în care a reținut automobilul peste termenul de locațiune.

Potrivit pct. 5.4. și 9.2 din Contractul de locațiune prevede obligația locatarului de a restitui automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract în starea în care a fost transmis, în caz contrar este obligat să repare prejudiciul material cauzat.

Potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 2366/08A din 15 august 2023, efectuat de „Expertauto-plus” SRL, suma totală a prejudiciului material cauzat companiei în urma producerii deteriorărilor constituie 22186 lei, sumă necesară pentru reparația automobilului.

Dobânda de întârziere pentru neachitarea prejudiciului în termen constituie suma de 3323 lei (tabelul de calcul al dobânzii este anexat). Pârâta, fiind citată să se prezinte la examinarea automobilului nu s-a prezentat (copia este anexată).

La data de 30ianuarie 2025, a fost expediată în adresa pârâtei o notificare prin care a fost somată să achite datoria (copia este anexată). Pârâta a ignorat solicitările de soluționare a litigiului pe cale amiabilă.

În cadrul ședinței de examinare, reprezentantul ”NAGOLTRANS” S.R.L., avocatul Alexandru Pagu, nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsă.

Pârâta Colesnic Ecaterina și avocatul Petru Timuș, fiind citați legal, la fel, nu s-au prezentat, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa părților la proces.

Aprecierea instanței de judecată:

Cercetând materialele cauzei civile, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța atestă că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu prevede altfel.

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că instanța de judecată apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii. Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii.

Potrivit art. 774 Cod civil - (1) În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligația poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Conform art. 775 Cod civil - (1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației. (2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1). În conformitate cu art. 776 Cod civil - Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 1251 Cod civil, prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosință şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Potrivit art. 1264 alin. (1) Cod civil, locatarul este obligat: a) să folosească bunul potrivit destinației şi în conformitate cu clauzele contractului; b) să păstreze şi să asigure integritatea bunului; c) să acopere cheltuielile curente de folosire şi întreținere în stare normală a bunului; d) să efectueze reparația curentă a bunului.

În conformitate cu art. 1269 alin. (1) Cod civil, locatarul este ținut să repare prejudiciul suferit de locator prin pierderile survenite la bunul închiriat dacă nu va demonstra că pierderile nu se datorează vinovăției sale sau a persoanelor cărora le-a permis folosința bunului sau accesul la el.

Totodată, potrivit art. 1998 alin. (1), (2) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Conform materialelor cauzei, s-a constatat că la data de 17.07.2023, între ”NAGOLTRANS” S.R.L. și Colesnic Ecaterina a fost încheiat contract de locațiune (f.d.8), potrivit căruia locatorul a transmis, iar locatarul (Colesnic Ecaterina) a primit în folosinţă şi posesie temporară automobilul de model Toyota Prius, n/î *****, fapt confirmat prin procesul-verbal de predare a automobilului la contractul de locațiune din 17.07.2023 (f.d.11). În acest act este indicată starea automobilului la momentul transmiterii locatarului.

Potrivit procesului verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune din data de 04.08.2023, autovehicolul avea deteriorări vizibile și/sau lipsuri: Bara protecție față/spate, panou lateral spate drept, ușa spate dreapta, ușa față dreapta, salonul murdar. Procesul verbal a fost semnat de către locatarul Colesnic Ecaterina, iar datoria la chiria automobilului constituia suma de 6100 lei.

Conform raportului de evaluare a pagubei nr. 2366/08A din 15.08.2023, efectuat de „Expertauto-Plus” S.R.L., suma totală a prejudiciului material cauzat companiei în urma producerii deteriorărilor este de 22186,80 lei.

La etapa dată, în urma calculului efectuat, conform prevederilor art. 942, 944 Cod civil, s-a stabilit cuantumul dobânzii de întârziere pentru neachitarea sumei prejudiciului în termen în mărime de 3323,83 lei (f.d. 23).

Așadar, potrivit pct.3.1 al contractului de locațiune menționat, termenul locațiunii a fost stabilit pentru o perioadă de 3 zile, începând cu data de 17.07.2023 ora 15:31 și până la data de 20.07.2023 ora 15:30. În pct. 8.1.8 din contractul de locațiune din 17.07.2023 este

prevăzută obligația de restituire automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract, în aceiași stare în care a fost transmis, ținându-se cont de uzura normală a automobilului, or, în speţa dată pârâtul, contrar angajamentelor asumate, a restituit automobilul de model Toyota Prius, n/î ***** cu deteriorări vizibile, și anume la bara protecție față/spate, panou lateral spate drept, ușa spate dreapta, ușa față dreapta.

La fel, în conformitate cu pct. 9.1 al contractului de locațiune locatarul care nu achită chiria în termen urmează a achita și penalitatea în sumă de 0,2% din suma datorată, prin urmare, penalitatea contractuală calculată constituie suma de 7124 lei (f.d.22).

Instanța de judecată reiterează că, în baza raportului de evaluare a pagubei nr. 2366/08A din 15.08.2023, efectuat de „Expertauto-Plus" S.R.L., suma totală a prejudiciului material cauzat companiei în urma producerii deteriorărilor constituie suma de 22186,80 lei, care era necesară pentru reparația automobilului.

Prin urmare, cerința părții reclamante privind repararea prejudiciului material este întemeiată, fiind prezentate probe care confirmă mărimea prejudiciului.

Totodată, pârâta urmează ca pe lângă prejudiciu material, să achite părții reclamante și suma de 3323,83 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 16.08.2023-10.03.2025, potrivit calculului anexat.

La fel, în conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Astfel de la pârât se va încasa inclusiv și suma de 1599 lei cu titlu de taxă de stat și taxa de timbru în sumă de 200 lei achitată de reclamantă la depunerea acțiunii în judecată, fapt confirmat prin ordinul de plată anexat. Însă, în partea compensării cheltuielilor în sumă de 10000 lei pentru asistență juridică, această pretenție a părții reclamante se va respinge ca fiind neîntemeiată, deoarece nu a fost prezentată confirmarea efectuării trasferului sumei bănești către avocat.

În conformitate cu prevederile art. 94, 96, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial acţiunea înaintată de "NAGOLTRANS" S.R.L. către Colesnic Ecaterina, cu privire la încasarea chiriei restante, penalității, repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Colesnic Ecaterina (IDNP *****) în beneficiul "NAGOLTRANS" S.R.L. (IDNO 1012600020172) suma de 6100 (șase mii una sută) lei cu titlu de chirie restantă, suma de 7124 (șapte mii una sută douăzeci și patru) lei cu titlu de penalitate, suma de 22186 (douăzeci și două mii una sută optzeci și șase) lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 3323 (trei mii trei sute douăzeci și trei) lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 1599 (una mie cinci sute nouăzeci și nouă) lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamantă la depunerea acțiunii, și suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru achitată de reclamantă la depunerea acțiunii.

În rest, pretențiile înaintate de "NAGOLTRANS" S.R.L. se resping ca fiind neîntemeiate.

Prezenta hotărârea se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Bender.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandru Bogdan

În temeiul art. 236 alin. (7) Cod de procedură civilă, în legătură cu faptul că, judecătorul Alexandru Bogdan a fost transferat de la Judecătoria Căușeni la Judecătoria Criuleni, hotărârea integrală este semnată de președintele interimar Victoria Railean

Președintele interimar
a Judecătoriei Căușeni Victoria Railean