Dosarul nr. 5r-65/2025
PIGD 4-25077229-15-5r-02062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 august 2025 **or. Cantemir**

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Cristina Salagor,
Grefier – Anastasia Dogotari,
În lipsa:
Petiționarului – Vasile Bargan, legal citat,
Agentului constatator – Serghei Lupașcu, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Bargan Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din ***** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare,

c o n s t a t ă :

1. La data de 30 mai 2025 în adresa Judecătoriei Cahul sediul Cantemir a parvenit spre examinare contestaţia depusă de Bargan Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din ***** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

2. În argumentarea contestației a fost invocat că, agentul constatator nu a asigurat dreptul său la apărare, dreptul de a cunoaște drepturile și obligațiile, dreptul de a obiecta etc. Consideră că, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional.

Respectiv în opinia sa, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nicio acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, păstrarea

acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CtEDO.

Astfel, a fost sancționată pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional - inexistența faptului contravenției, potrivit art. 441 alin. (l) lit. a) Cod contravențional.

3. Ulterior la 18 iunie 2025, petiționarul Bargan Vasile a depus prin intermediul Secției Evidență Documentare Procesuală a instanței, cererea de completare a contestației inițiale, prin care a solicitat, în temeiul art. art. 443, 445 Cod contravențional declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

În motivarea cererii de completare a contestației inițiale a indicat că, agentul constatator a indicat că, contravenientul ar fi comis contravenţia prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, fără a stabili faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanţă fără de care nicidecum nu poate sta la baza sancţionării unei persoane.

O primă problemă ce se impune a fi analizată în cauză este: din descrierea faptei contravenţioale nu se reţin aspecte privind pretinderea, acceptarea sau primirea, care ar rezulta coruperea electorală pasivă, or, agentul constatator nu a indicat cum, în ce circumsanţe, prin ce acţiuni, a stabilit că petiţionarul ar fi comis contravenţia imputată.

În continuare nu este clar cum a descifrat agentul constatator conţinutul mesajelor sms, cum a stabilit că merge vorba despre mijloace băneşti, pentru ce erau destinate mijloacele băneşti.

Mai mult, nu este clar cum au fost administrate şi anexate la dosarul probe dintr-un dosar penal, or, nu se regăseşte nici o ordonanţă de ridicare şi anexare a probelor, de cercetare a acestora, fapt ce contravine prevederilor art. 425 alin. (2) Cod contravențional.

La fel, în afară de încheierile judecătorului de instrucţie şi mandate judecătoreşti, nu au fost administrate alte probe care să individualizeze fapta.

Invocă agentul constatator că petiţionarul a pretins şi primit mijloace băneşti întru susţinerea unui anumit partid policit, însă partid politic nu a fost înregistrat oficial și nu avea un candidat pentru care petiţionarul urma să voteze, partidul politic nici nu era înregistrat la scrutin la 20.10.2024.

Consideră că, fapta incriminată este bazată doar pe nişte remarci vagi ale agentului constatator.

În continuare menționează că, analizând procesul-verbal sub aspectul legalității acestuia, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenţionale incriminate. Potrivit descrierii faptei contravenţionale, Bargan Vasile ar fi pretins şi acceptat surse băneşti în scopul exercitării sau a-l neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor. În planul încadrării juridico-contravenţionale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că petiţionarul ar fi pretins careva mijloacele băneşti destinate anume pentru determinarea acestuia să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor. Or, o cerinţă obligatorie, care reiese implicit din dispoziţia alin. (1) art. 47^1 Cod contravenţional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se

cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. În alţi termeni, este necesar ca, reieşind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptăţii a accepta sau primi asemenea foloase.

Aşadar, pentru a fi stabilit că o persoana a comis a faptă contravenţională, este necesar ca faptă sa conţină elementele constitutive ale contravenţiei incriminate.

Scopul contravenţiei de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susţinătorului să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezenţa oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47^1 Cod contravenţional.

Accentuează că, scopul menţionat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective şi nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor băneşti.

În cazul de faţă, agentul constatator nu a demonstrat că petiţionarul urma să-şi asume vreun angajament ce ţine de drepturile lui electorale sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop.

În raport cu acţiunile/inacţiunile petiţionarului nu există obiectul material sau imaterial al infracţiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma *„bunuri, servicii, privilegii sau avantaje”.*

La caz, probatoriul administrat în cauza contravenţională atestă că nu s-a confirmat săvârşirea de către petiţionar a faptei de corupere electorală pasivă, nefiind acumulate probe care ar indica asupra faptului că petiţionarul ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului.... fapt care impune instanţa de judecată să înceteze procesul contravenţional în privinţa acestuia.

Invocă petiționarul că, procesul-verbal cu privire la contravenţie urmează a fi declarat nul, inclusiv şi din motivul că nu a fost constatat timpul săvârşirii contravenţiei, or, neconsemnarea în procesul-verbal a datei comiterii, dar nu a perioadei cum este indicat în speţă, atrage nulitatea procesului-verbal contravenţional.

Susţine că, din conţinutul tututor înscrisurilor anexate la cauza contravenţională nu este dovedit faptul că, mesajele parvenite pe numărul de telefon al petiţionarului, conţin textul despre careva sume de bani. În fișa intitulată „extras din fişier” este indicat doar menţiunea despre sms-uri de intrare, fără a fi indicat exact conţinutul mesajului.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie de sancţionare a petiţionarului este o înscenare imorală din partea poliției.

Mai invocă că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 22.10.24 nr. 13-7920/2024, respectivă s-a dispus autorizarea măsurilor speciale de investigaţii, în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024, deci urmare a efectuării măsurilor speciale de investigaţii au fost obţinute probele pentru cauza penală nr. 2023970322 şi nu în cadrul cauzei contravenţionale în care este învinuit petentul.

Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 prin care s-a admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov şi s-a autorizat folosirea datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii, din cauza

penală nr. 2023910322 în cauza contravenţională RAP01 433516, însă, datele şi probele obţinute ca urmare a executării încheierii date pot fi folosite doar de către personale autorizate şi în cadrul cauzelor autorizate, şi anume: cauza penală nr. 2023910322 şi cauza contravenţională RAP01 433516.

Raportul de analiză informaţional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 181^1 şi art. 243 alin. (3) lit. a) şi b) Cod penal, nu poate fi folosit cu titlu de probă în cadrul prezentei cauze contravenţionale intentate în baza art. 47^1 Cod contravenţional.

Mai mult, în partea dreaptă de sus a raportului respectiv, este strict menţionat *„A se utiliza doar în cadrul cauzei penale nr.2023970322”.*

INSP, în mod abuziv, încălcând prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, a distribuit Inspectoratelor de Poliţie datele cu caracter personal obţinute prin Raportul de analiză informaţional-criminală efectuat doar pentru cauza penală nr. 2023970322.

Prin ordonanţa privind pornirea procesului contravenţional din 08.04.2025, s-a dispus pornirea procesului contravenţional nr. 20258000021 în temeiul art. 47^1 Cod Contravenţional, pentru stabilirea tuturor circumstanţelor şi a contravenţiilor, inclusiv pentru a desfăşura acţiuni adăugătoare, de colectare şi de administrare a probelor, ulterior atragerea la răspundere conform prevederile legale. Deci, în cadrul procesului contravenţional nr. 20258000021, pornit în temeiul art.47^1 Cod Contravențional, agentul constatator urma să desfăşoare acţiuni prin care să administreze probe noi, însă agentul a folosit înscrisurile obţinute de organul de urmărire penale, în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, fără a colectat şi a administrat probe noi care să dovedească comiterea contravenţiei incriminate.

Reieşind din dispozitivul ordonanţei privind formarea unui grup de constatare și documentare, prin care s-a propus a forma grup de lucru în cadrul procesului contravenţional incluzând în cadrul acestuia angajaţi cu statut de agenţi constatatori, nu este clar, care anume angajaţi din structurile indicate, au împuterniciri de agent constatator, pentru a documenta o persoana de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 Cod contravenţional, fiind indicat la general doar; „angajaţi”, fără a fi indicat concret numele/prenumele angajatului din structura respectiva, care este implicat în grupul de lucru. Iar lipsa indicării numelor şi a prenumelor acestor angajaţi, duce la încălcarea dreptului de face recuzare acestor angajaţi, totodată, este imposibil de stabilit, dacă persoana care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, făcea partea din grupul de lucru şi/sau era angajat al subdiviziunilor respective.

Scrisoarea Inspectoratului Naţional de Securitate Publică nr. 34/17/1-3595 din 07 aprilie 2025 adresată Inspectoratului de Poliţie, prin care au fost remise materiale obținute în cadrul măsurilor speciale de investigaţii, în cauza penală nr. 2023970322, nu poate constituie probă la caz, deoarece nu există o ordonanţă de ridicare a acestor materiale, exclusiv pentru prezenta cauza contravenţională, precum și nu există nici o ordonanţă cu privire la recunoaşterea acestor materiale în calitate de probă pe cauza contravenţională examinată.

Foaia care conţine date despre: număr de telefon, denumirea operatorului de telefonie mobilă, IDNP şi numele/prenumele persoanei, data înregistrării domiciliul, nu demonstrează comiterea contravenției incriminate contravenientului, or, nu este clar care este legătura cauzală a acestor înscrisuri cu contravenţia incriminată.

Susține că, înscrisurile menționate contravin prevederilor art. 425 Cod contravențional și nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauză contravențională, nu există o autorizare conform prevederilor art. 136 alin. (7) Cod de procedură penală pentru folosirea lor în cauza contravențională RAP01 486024 sau nr. 202528000021.

De către agentul constatator nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale, fapt ce contravine prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional și agentul constatator nu a realizat scopul legii contravenționale neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului, fapt ce contravine prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) Cod contravențional.

4. Fiind citat legal, petiționarul Bargan Vasile, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Agentul constatator Lupașcu Serghei, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat însă prin intermediul Secției evidență și Documentare Procesuală a instanței a depus cerere prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa din motiv că este implicat în serviciu.

Ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravenţional, de solicitarea agentului constatator privind examinarea cauzei în lipsa sa și datele privind citarea legală a petiționarului, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa petiționarului Bargan Vasile și a agentului constatator Lupașcu Serghei.

La fel, instanța reține că, anume Bargan Vasile a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației.

Prin urmare, petiționarul, având calitatea de participant la proces și fiind conștient de faptul desfășurării unui proces în care este vizat, avea obligația de a se interesa, de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO *Avramenco vs Moldova* şi *Ponomaryov vs Ucraina*).

Mai mult, instanța apreciază că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a înștiința participanții la proces pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată. Examinarea cauzei în lipsa contestatarului nu constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil, întrucât această situație a survenit ca urmare a comportamentului părții Bargan Vasile, care a renunțat în mod implicit la dreptul de a compărea în fața instanței.

5. Examinând materialele contestației în raport cu situația de fapt și de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de Bargan Vasile urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

6. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza*

contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost emise la data de *****, în prezența petiționarului Bargan Vasile, fapt confirmat prin semnătura acesteia în procesul-verbal.

Contestația depusă de Bargan Vasile a fost înregistrată de către Inspectoratul de Poliție Cantemir la data de 29 mai 2025, astfel, se reține că contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de legea contravențională.

7. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

Cerințele întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție sunt expres stipulate la art. 443 Cod contravențional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Astfel, referitor la argumentele din contestație privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că nu sunt temeiuri de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție așa cum solicită contestatarul deoarece agentul constatator a respectat norma imperativă, adică s-au indicat toate datele importante în procesul-verbal cu privire la contravenție pentru a păstra legalitatea acestuia.

8. În continuare, instanța reține că, potrivit art. 458 Cod contravențional *Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, *Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele*

care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța constată că, în privința lui Bargan Vasile a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din *****, pe motiv că, *Bargan Vasile în perioada 01.01.2024-22.10.2024, urmare a implimentării de către organizația criminală „Șor”, a unui mecanism de fraudare electorală prin intermediul conturilor bancare deschis în cadrul băncii sociale din Federația Rusă Promsvyazibank, a primit patru transferuri în ruble ruseşti, în vederea determinării persoanei sus indicate, pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral precum şi pentru alegerea opțiunii „Nu” în cadrul referendumului constituțional în toamna anului 2024*, încălcând astfel prevederile art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și fiind sancționată cu amendă în mărime de 500 de unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, *Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise*.

Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional *Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În acord cu prevederile art. 10 Cod contravențional, *Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

Articolul 425 alin. (2) Cod contravenţional prevede că, *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, *Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale*.

Astfel, instanța constată că, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional este deplin dovedită prin următoarele probe: ordonanța de pornire a proceduri contravenționale din 14.05.2025 prin care s-a dispus pornirea procedurii contravenționale în privința cet. Bargan Vasile în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional /f.d.19/; informația referitor la proprietarul numărului de telefon 78612134 – Plesco Rodica /f.d.21/; planșa ilustrativă cu referire la faptul că de numărul de telefon +37378612134 se folosește Vasile Bargan /f.d.26/; raportul OPS al SP-5 al IP Bucuiani al DP mun. Chișinău, inspector principal Scripnic Mihail adresat Șefului IP Buiucani, fiind verificată la domiciliu cet. Plești Rodica, s-a stabilit că acolo nu locuiește nimeni. Telefonând pe nr. de telefon ce aparține cet. Plești Rodica, 78612134, a răspuns cet. Bargan Vasile, domiciliat în r-nul Cantemir, s. Plopi și care a comunicat că se folosește de numărul dat timp de 4 ani /f.d.27/; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații /f.d.28-30/; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell” /f.d.31-33/; încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc, prin care a fost autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 /f.d.34-36/; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024 /f.d.37/; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell” /f.d.38-40/; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații /f.d.41-43/; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024 /f.d.44/; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22.10.2024

privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la momentul executării /f.d.45-48/; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații /f.d.49-51/; procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 27.05.2025 potrivit căruia Bargan Vasile a refuzat să dea declarații pe cazul dat /f.d.54/; informația privind mesajele expediate de PSB la numărul de telefon 78612134 în perioada 07.10.2024 – 14.10.2024 /f.d.56/.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Astfel, a fost stabilit cu certitudine că, de numărul de telefon 78612134, care aparține lui Plesco Rodica și care se deservește la operatorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell”, se folosește Bargan Vasile timp de 4 ani.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Bargan Vasile i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționarul nu a prezentat nici o probă într-u demonstrarea nevinovăției sale. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Bargan Vasile în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar petiționarul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate. Prin urmare acțiunile lui Bargan Vasile corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 Cod contravențional.

În continuare, instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, la contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Bargan Vasile nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției

sale, limitându-se la invocarea formală a nevinovăției sale. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Totodată, instanța apreciază critic argumentele petiționarului că de către agentul constatator nu au fost administrate probe în confirmarea vinovăției sale, or, după cum a fost stabilit, de către agentul constatator au fost administrate suficiente probe, care coroborează între ele și confirmă pe deplin fapta incriminată.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, instanța găsește procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor art. 442, 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului Bargan Vasile precum că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „*orice persoană are dreptul de a lua*

parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2 *„(1) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție*".

Art. 38.*„(1) Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent*.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui Bargan Vasile prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale seria MAI06 ***** din 27.05.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Lupașcu Serghei, potrivit căreia cet. Bargan Vasile a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 lei, urmează a fi menținute fără modificări.

Referitor la cererea petiționarului privind decalarea nulității probelor, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri de fapt și de drept care ar determina acest fapt, or, probele prezentate de către agentul constatator au fost legal obținute.

9. În conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de Bargan Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din ***** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel SUD în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,
Judecător /*semnătura*/ Cristina SALAGOR

Copia corespunde cu originalul,
Judecător *Cristina SALAGOR*