Dosarul nr. 4-26058857-12-4-11052026 (4–1369/2026)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

21 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional *****Andrei;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Șerban Călin, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința cet. *****Andrei, *născut la *****, IDNP: *****,* care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, cauza contravențională fiind remisă de către agentul constatator în condițiile art. 395 alin. (1) din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. La data de 28 aprilie 2026, ora 15:29 min., la intersecția str. Albișoara cu ***** din mun. Chișinău, cet. *****Andrei, aflându-se la volanul autovehiculului de model „Toyota”, cu numărul de înmatriculare „*****”, efectuând manevra cu spatele, s-a tamponat în obstacol (scara) ce aparține cet. Platon Valeriu, ulterior conducătorul autovehiculului de model „Toyota” a părăsit locul accidentului, ignorând prevederile pct. 12 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere.

2. Agentul constatator din cadrul Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Șerban Călin, citat legal, prin intermediul citației expediate pe adresa electronică a instituției pe care o reprezintă, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării, prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

3. Făptuitorul *****Andrei, în ședința de judecată a declarat că, nu a provocat nici un accident. În timpul deplasării, a auzit că presupusa victimă a strigat că ar fi atins ceva cu mașina. Coborând din automobil, s-a asigurat că nu s-a întâmplat nimic și și-a continuat deplasarea. Nu cunoaște de ce scara s-a mișcat, a urcat și și-a continuat deplasarea după ce s-a asigurat că nu a provocat nici un accident.

4. Audiind făptuitorul, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată fixează că, vinovăția cet. *****Andrei este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor sale conform prevederilor art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, adică *„părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule”*, reieșind din următoarele considerente.

5. În ședința de judecată s-a constatat că, la 28 aprilie 2026, ora 15:29 min., la intersecția str. Albișoara cu ***** din mun. Chișinău, cet. *****Andrei, aflându-se la volanul autovehiculului de model „Toyota”, cu numărul de înmatriculare „*****”, efectuând manevra cu spatele, s-a tamponat în obstacol (scara) ce aparține cet. Platon Valeriu, ulterior conducătorul autovehiculului de model „Toyota” a părăsit locul accidentului, ignorând prevederile pct. 12 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere.

6. Vinovăția făptuitorului *****Andrei este confirmată în totalitate prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 465546, întocmit în privința făptuitorului la 04 mai 2026, în baza art. 243 alin. (1) din Codul contravențional (f.d. 1);
- copia informației „112” înregistrată la data de 28.04.2026, ora 16:07 min., transmisă de către cet. Platon Valerii, pe faptul că în mun. Chișinău, ***** 49, s-a produs un accident rutier, tamponare cu obstacol, soldat u pagube (f.d. 2);
- copia procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 465530, întocmit în privința lui *****Andrei la 04 mai 2026, în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravențional (f.d. 3);
- copia procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 28.04.2026 împreună cu tabelul fotografic care reprezintă aspectul general al locului tamponării și al deteriorărilor (f.d. 5-7);
- copia procesului verbal de audiere a victimei Platon Valeriu din 28.04.2026, care relatează organului constatator circumstanțele producerii tamponării scării de către conducătorul autovehiculului de model „Toyota” cu n/î *****, în timpul deplasării cu spatele pe ***** (f.d. 8);
- copia procesului verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional *****Andrei din 04.05.2026 (f.d. 12).

7. Probele menționate sunt concordante între ele, se coroborează reciproc și confirmă fără echivoc circumstanțele de fapt reținute de agentul constatator.

8. Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

9. Așadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

10. În ce privește stabilirea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată constată că din ansamblul probelor administrate rezultă că cet. *****Andrei a fost identificat în mod întemeiat drept persoana implicată în accidentul rutier și care a părăsit locul producerii acestuia, în legătură cu ce a comis contravenția prevăzută de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional.

11. Conform pct. 12 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: b) să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe partea carosabilă provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct; g) să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor.

12. Așadar, ținând cont de faptul că cet. *****Andrei a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța apreciază că faptele constatate întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional.

13. Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018

privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.*”.

14. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție a fost legal întocmit și se bucură de prezumția de legalitate, iar cumulul probelor administrate în cauză demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. *****Andrei a acțiunilor ilicite prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, instanța nu a identificat elemente care să răstoarne prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate de care beneficiază procesul-verbal cu privire la contravenție.

15. Potrivit art. 425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

16. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, acțiunile cet. *****Andrei întrunesc condițiile necesare și prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional.

17. Astfel, având în vedere că vinovăția cet. *****Andrei în săvârșirea contravenției reținute prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 465546 din 04 mai 2026 este dovedită prin ansamblul probelor administrate în cauză, instanța de judecată consideră necesară aplicarea unei sancțiuni contravenționale în limitele prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, proporțională cu gravitatea faptei și persoana făptuitorului.

18. În speță, instanța de judecată stabilește că, la materialele cauzei contravenționale lipsesc careva înregistrări pe cazierul contravențional, eliberat pe numele cet. *****Andrei, pentru a constata dacă făptuitorul mai avea comise abateri contravenționale, în vederea susținerii propunerii agentului constatator de aplicare a unei sancțiuni mai aspre cum ar fi privarea de dreptul special de a conduce autovehicule.

19. La individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, de persoana făptuitorului, precum și de circumstanțele cauzei. Totodată, instanța constată că în speță nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante ale răspunderii contravenționale. Instanța reține că sancțiunea contravențională constituie o măsură de constrângere statală, având drept scop restabilirea echității sociale, educarea contravenientului în spiritul respectării legii și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții atât de către acesta, cât și de alte persoane.

20. Constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată consideră proporțională și echitabilă aplicarea în privința cet. *****Andrei a unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă, a cărei mărime este în concordanță cu gravitatea faptei săvârșite și persoana făptuitorului. În aceste condiții, instanța apreciază că aplicarea unei amenzi în mărime de 40 (*patruzeci*) unități convenționale, ceea ce, în conformitate cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, constituie 2 000 (*două mii*) lei, este aptă să realizeze scopul răspunderii contravenționale.

21. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii contravenționale în privința cet. *****Andrei este necesară și suficientă pentru restabilirea echității sociale, educarea contravenientului în spiritul respectării legii și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții atât de către acesta, cât și de alte persoane. Totodată, sancțiunea aplicată este de natură să transmită în societate mesajul că normele care reglementează siguranța circulației rutiere trebuie respectate, iar nerespectarea obligațiilor legale atrage răspunderea contravențională prevăzută de lege.

22. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 34 alin. (3), art. 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional și, respectiv, art. 315 din Codul de executare, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște cet. *****Andrei, *născut la *****, IDNP: *****, vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 40 (*patruzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 (*două mii)* lei.

Se aduce la cunoștința cet. *****Andrei că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV