Dosar nr.2ac-72/2025 judecătoria Orhei, sediul Rezina judecător D. Cebaniţa

D E C I Z I E

12 noiembrie 2025
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Ţihonschi şi Mariana Sajin
Grefier Natalia Pasat

examinând în şedinţă publică, în procedura cererilor cu valoare redusă, apelul declarat de CA „Asterra Grup" SA, în persoana reprezentantului, avocat Canja Alexandru, împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 20 martie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Asterra Grup" SA către SRL „Capital Select" privind încasarea primei de asigurare, dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

1. La 28.10.2024, avocatul Canja Alexandru, în interesele reclamantei C.A. „Asterra Grup" S.A., a sesizat Judecătoria Orhei, sediul Rezina cu cerere de chemare în judecată înaintată împotriva pârâtei S.R.L. „Capital Select" privind încasarea primei de asigurare în sumă de 2 539,35 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 102,73 lei şi încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 250,00 lei cu titlu de taxa de stat, în sumă de 200,00 lei cu titlu de taxa de timbru şi în sumă de 3.600,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică.
2. În susţinerea cererii, reclamantul a invocat faptul că, la data de 17.06.2024, între reclamanta C.A. „Asterra Grup" S.A. şi pârâta S.R.L. „Capital Select", a fost încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) nr.RCAI-009941374, prin care a fost asigurat mijlocul de transport al pârâtei, în cazurile de risc asigurat, iar compania pârâtă S.R.L. „Capital Select", având obligaţia de achitare, contra sumei de asigurare, convenită de părţi pentru contractul încheiat, în valoarea sumei totale de 2.539,35 lei.
3. Subliniază că în temeiul încheierii contractului de asigurare menţionat supra, pârâta S.R.L. „Capital Select", conform pct.6.3. din cadrul contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, a convenit ca primele de asigurare se plătesc integral pentru întreaga perioadă de asigurare la data emiterii poliţei.
4. Potrivit prezentului contract, valoarea primei de asigurare constituie suma totală în mărime de 2.539,35 lei, care urma să fie achită integral de către pârâtă imediat după recepţionarea respectivului serviciu de asigurare.

5. Prin urmare, pârâta a solicitat să-i fie prestat serviciul de asigurare, iar reclamantul/asigurătorul, în urma încheierii contractelor de asigurare menţionate, a preluat riscurile de asigurare a bunurilor pârâtei S.R.L. „Capital Select" faţă de persoanele terţe.

6. A menţionat că, în urma încheierii contractelor de asigurare, S.R.L. „Capital Select " a recepţionat de la S.A. „Asterra Grup" factura fiscală seria/nr.EAN000335841 din 17.06.2024, însă, nu şi-a onorat obligaţia de plată în urma recepţionării contractelor de asigurare şi, astfel, s-a constatat conform actului de verificare din 09 septembrie 2024 că, pârâtul până în prezent nu a efectuat plata poliţelor de asigurare menţionate în baza contractelor de asigurare şi facturilor fiscale eliberate spre plată.

7. A susţinut că, deoarece S.R.L. „Capital Select" a dat dovadă de rea-credinţă, S.A. „Asterra Grup", la data de 13 septembrie 2024, a înaintat o cerere prealabilă, prin care a solicitat achitarea benevolă a sumei de 2.539,35 lei, în termen de 3 zile de la recepţionarea reclamaţiei, în caz contrar, menţionând că vor fi nevoiţi să recupereze suma datorată prin intermediul instanţei de judecată, cu suportarea ulterioară de către S.R.L. „Capital Select" a cheltuielilor aferente, reclamaţia fiind nerecepţionată, a fost returnată expeditorului cu menţiunea "nereclamat".

8. Ca urmare, reclamanta având o neclaritate din partea acţiunilor pârâtului, care a confirmat recepţia serviciului de asigurare, a constatat, că pârâtul prin astfel de acţiuni de rea-credinţă, încearcă să se folosească de serviciul de asigurare recepţionat în interes propriu, fără a achita datoria acumulată, fiind în imposibilitatea soluţionării litigiului pe cale extrajudiciară, s-a adresat în instanţa de judecată pentru a le fi îndreptăţite cerinţele întemeiate cu privire la încasarea de la S.R.L. „Asterra Grup " S.A. a sumei de 2.539,35 lei cu titlu de restanţă din obligaţiile din contractele de asigurare, încasarea dobânzii de întârziere în sumă totală de 102,73 lei, precum şi a cheltuielilor de judecată dintre care, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 250 lei, 200 lei reprezentând taxă de timbru şi 3.600 lei, reprezentând asistenţa juridică suportată de către reclamantă în cadrul prezentului proces civil.

9. În drept, reclamanta şi-a întemeiat pretenţiile în baza prevederilor art.art.93, 94, 96, 166, 167 Cod de procedură civilă şi art.art.10, 774 alin.(1), 858 alin.(2), 942, 944, 1750 alin.(3) Cod civil (f.d.4-8).

10. Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 01.11.2024 s-a acceptat spre examinare, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de C.A. „Asterra Grup" S.A. împotriva pârâtei „Capital Select " S.R.L. privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată, fiind acordat părţilor un termen de 30 zile de la comunicării cererii de chemare în judecată pentru prezentarea referinţei şi probelor suplimentare importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Poziţia instanţei de fond:

11. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Canja Alexandru, în interesele C.A. „Asterra Grup", către S.R.L. „Capital Select" privind încasarea primei de asigurare, dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată, s-a respis ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

12. Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 21 martie 2025, avocatul Canja Alexandra, în interesele C.A. „Asterra Grup" S.A., a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanţei de fond, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 20.03.2025, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acţiunea înaintată să fie admisă integral cu încasarea din contul „Capital Select" S.R.L. în beneficiul C.A. „Asterra Grup" S.A. a sumei datoriei în mărime de 2539,35 lei, suma dobânzii în sumă totală de 102,73 lei, a sumei de 250 lei cu titlu de taxă de stat, 200 lei – cu titlu de taxă de timbru şi a sumei de 3600 lei cu titlu de asistenţă juridică. Suplimentar solicită compensarea din contul pârâtei/intimate a taxei de stat şi a cheltuielilor de asistenţă juridică suportate în cadrul examinării cauzei în ordine de apel.

13. Prin încheierea Curţii de Apel Nord din 02 iunie 2025 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de C.A. „Asterra Grup" S.A., s-a acordat termen până la data de 18 iunie 2025 pentru înlăturarea neajunsurilor.

14. La data de 18 iunie 2025 apelanta C.A. „Asterra Grup" S.A., reprezentată de avocatul Canja Alexandru, a depus apel motivat, prin care a susţinut aceiaşi solicitare, de admitere a cererii de apel, casare integrală a hotărârii instanţei de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acţiunea înaintată, cu încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată suportate de către reclamantă atât în prima instanţă cât şi în instanţa de apel.

15. Prin încheierea Curţii de Apel Nord din 08 iulie 2025 s-a acceptat spre examinare apelul înaintat şi intentat procesul în instanţa de apel. Totodată s-a acordat participanţilor la proces termen pentru prezentarea de către acestea a referinţelor, înscrisurilor, demersurilor necesare, până la data şedinţei de pregătire din 09.10.2025 ora 12.30.

Argumentele părţilor:

16. În susţinerea cererii de apel, depuse la 18.06.2025, prin intermediul poştei electronice a Curţii de Apel Nord, reprezentantul apelantului, avocatul Canja Alexandru, menţionează, că potrivit facturii fiscale seria nr.EAN000335841 din 17.06.2024, se atestă faptul că reclamantul/apelant a predat serviciul de asigurare pârâtului/intimat „Capital Select" S.R.L. în cuantum de 2.539,35 lei, iar, prin semnăturile electronice calificate, părţile s-a confirmat predarea şi primirea serviciului de asigurare pe perioada de 12 luni calendaristice.

17. Totodată, remarcă că conform evidenţei contabile, factura fiscală seria EAN000335841 din 17.06.2024 nu este anulată, retrasă, şi poate fi vizualizată în

Actul de verificare contabile din 30.09.2024, unde din informaţia obţinută de la contabilitate, pârâtul/intimat deţine o creanţă existentă, neanulată în cuantum de 2.539,35 lei.

18. Invocă faptul că, deşi părţi contractante dispuneau de dreptul de a rezilia contractul de asigurare seria nr.RCAI-009941374 din 17.06.2024, potrivit prevederilor pct.8.3.1 și 8.3.3. din contractul de asigurare, acest drept nu a fost realizat de nici una dintre părţi, iar intimatul s-a folosit de valabilitatea contractului de asigurare menţionat, pe toată perioada, fără careva impedimente juridice sau/și contractuale, or prima de asigurare eliberată și predată asiguratului „Capital Select" S.R.L., de către asigurătorul C.A. „Asterra Grup" SA nu a fost condiţionat, sub forma de răspundere și valabilitate a acestuia, ci doar cu condiţia achitării, iar obligaţia de plată a asiguratului „Capital Select" S.R.L. pentru contractul de asigurare seria nr. RCAI-009941374 din 17.06.2024, există până în prezent, deoarece, serviciul de asigurare a fost predat de către asigurător, atunci când i-a emis persoanei juridice „Capital Select" S.R.L., factura fiscală seria nr. EAN000335841 din 17.06.2024.

19. Prin urmare, reiterează că contractantul este obligat la plata primei de asigurare doar la eliberarea poliţei de asigurare, potrivit prevederilor art.1846 alin.(1) Cod civil, iar polițele de asigurare pârâtului/intimat de reclamanta /apelantă, care este o companie de asigurarea licenţiată corespunzător, se confirmă prin factura fiscală de recepţie a serviciului de asigurare.

20. Precizează că instanţa de fond i-a îngrădit în totalitate, dreptul reclamantului/apelantului de a-și recupera cuantumul serviciului de asigurare predat pârâtului/intimat, riscul de asigurare fiind preluat și existent pe toată perioada valabilităţii contractului de asigurare seria nr.RCAI-009941374 din 17.06.2024, contract valabil, nereziliat, de nici una din părţi, aplicând în mod greșit și eronat legea, fapt ce a dus la emiterea unei hotărâri ilegale, pe caz.

21. În termenul acordat de instanţă, intimata S.R.L. „Capital Select" nu a prezentat referinţă asupra cererii de apel declarate de C.A. „Asterra Grup" împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 20.03.2025.

22. Potrivit art.276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

23. În conformitate cu prevederile art.267^3 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în ședinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

24. Pentru a clarifica anumite aspecte, instanţa de apel a dispus citarea participanţilor la proces în şedinţă de judecată.

25. Reprezentantul apelantului C.A. „Asterra Grup”, avocat Canja Alexandru, în şedinţa instanţei de apel, a pledat pentru admiterea apelului pe motivele de fapt şi de drept invocate, cu casarea integrală a hotărârii judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 martie 2025, emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de C.A. „Asterra Grup” către S.R.L. „Capital Select” să fie admisă integral.

26. Suplimentar, avocatul Canja Alexandru, la întrebările instanţei a accentuat că conform contractul de asigurare valabil C.A. „Asterra Grup” şi-a asumat riscul de asigurare, eliberat către S.R.L. „Capital Select”, în timp ce aceştia nu şi-au onorat obligaţia de achitare, răspunderea a avut loc pe toată perioada de 12 luni, reclamanta nu şi-a realizat dreptul de reziliere a respectivului contract, şi-a asumat tot riscul ca în situaţia în care în perioada de 12 luni, în cazul în care apare un risc asigurat, reclamanta nu era în drept să refuze dreptul asigurat pentru faptul că nu s-a achitat polița respectivă, or în cazul contractului de asigurare de tip RCAI, clientul recepţionează riscul asigurat printr-o factură fiscală , ceea ce a fost realizat în cazul din speță, doar că după recepţionare S.R.L. „Capital Select” nu a achitat acest serviciu de asigurare, însă în cazul apariţiei cazului asigurat, chiar dacă serviciul nu a fost achitat, în baza de date apare că persoana asigurată dispune de poliță de asigurare.

27. Consideră că instanţa de fond prematur a decis respingerea acţiunii, atunci când a reţinut că în cazul în care nu s-a achitat prima de asigurare, respectiv, nu se consideră caz asigurat şi nu se achită despăgubirea şi nu urmează a fi achitată această asigurare, or această situaţie este prevăzută de contractele de asigurare facultative CASCO, atunci când persoana asigurată nu achită prima plată din prima de asigurare, asiguratul nu trebuie să fie notificat, nu urmează să fie efectuate careva acţiuni, contractul de drept se anulează.

28. În cazul respectiv, fiind în prezenţa unui contract RCAI, care nu poate fi reziliat conform codului civil atunci când şi-a produs efectele (a avut loc asumarea răspunderii), pentru că plata de asigurare se confirmă printr-un transfer când este eliberată factura fiscală, este primit serviciul de asigurare şi respectiv asiguratorul are obligaţia, conform notificării prealabile, dacă se doreşte rezilierea contractului, deja să îl rezilieze, după cum se procedează în prezent, dar la caz reclamantul/apelant nu are această obligaţie de notificare.

29. Subsecvent explică instanţei de apel că, în cazul în care apare un risc asigurat, asiguratorul este în drept, atunci când achită despăgubirea de asigurare, să se adreseze părţii asigurate să achite contractul. Totodată reiterează că, chiar dacă contractul de asigurare este din 17.06.2024 cu valabilitate de 12 luni, până la 16.06.2025, iar persoana asigurată achită în luna august costul contractului, în polița de asigurare va fi menţionat termenul de 12 luni, deoarece polița de asigurare nu poate depăşi termenul contractului, important să nu se depăşească termenul de 3 ani, şi chiar dacă în perioada de asigurare nu a avut loc nici un caz asigurat, riscul a

fost asumat de către asigurator, prin urmare pârâtul are obligaţia de achitare a sumei de asigurare conform contractului încheiat.

30. S.R.L. „Capital Select" în şedinţa instanţei de apel, fiind legal citat, nu s-a prezentat şi nu a invocat careva argumente.

31. În aşa mod, Colegiul civil conducându-se de prevederile art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauza în lipsa persoanei absente.

Aprecierea instanţei de apel:

32. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive:

33. Prezenta cauză cade sub incidenţa prevederilor art.art.276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă.

34. La acest compartiment, instanţa de apel precizează că Capitolul XXI^1 din Codul de procedură civilă, introdus prin Legea nr.17 din 05.04.2018, în vigoare la 01.06.2018, este în interesul tuturor justiţiabililor şi, indiferent de calitatea lor procedurală, urmăreşte scopul efectuării justiţiei cu celeritate.

35. Conform art.276^2 Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

36. Potrivit art.276^3 Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 CPC, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu

depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

37. Totodată, potrivit art.276^4 Codul de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

38. În conformitate cu art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

39. În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2) şi (5) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

40. Din conţinutul celor relatate, Colegiul civil reţine că, sarcina instanţei de apel derivă din dispoziţiile art.373 alin.(1), (2) şi (5) Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

41. Potrivit art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

42. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil,

motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

43. Instanţa de apel menţionează că art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

44. În opinia instanţei de apel, prima instanţă a ţinut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic şi materialul probator administrat.

45. Colegiul civil constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecăţii, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

46. Obiect al prezentului apel, aşa cum a fost formulat în cererea de chemare în judecată şi în instrumentul de atac, este dezacordul reclamantului/apelant cu hotărârea instanţei de fond privind respingerea cerinţei de încasare a primei de asigurare.

47. Conform art.9 alin.(1) şi alin.(2) lit.a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice.

48. Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să-şi exercite drepturile şi să-şi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

49. Din materialele cauzei rezultă că, potrivit facturii fiscale seria nr.EAN000335841 din 17.06.2024, S.A. „Asterra Grup” a livrat servicii S.R.L. „Capital Select” în mărime de 2.539,35 lei (f.d.16), în baza contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă din 17.06.2024 (f.d.15, verso).

50. Potrivit actului de verificare dintre C.A. „Asterra Grup” şi S.R.L. „Capital Select” din 30.09.2024, semnat şi prezentat de reclamant, ultimul pretinde existenţa unei datorii a S.R.L. „Capital Select” faţă de C.A. „Asterra Grup” S.A. în baza facturii seria nr.EAP000335841 din 17.06.2024 emisă conform contractului de asigurare RCAI -009941374 din 17.06.2024 în mărime de 2.539,35 lei (f.d.17).

51. La data de 13.09.2024, S.A. „Asterra Grup” a expediat în adresa S.R.L. „Capital Select” cererea prealabilă, comunicându-i-se despre achitarea datoriei de

2.539,35 lei, în termen de 3 zile din momentul recepționării cererii (f.d.18), reclamația fiind restituită către S.A. „Asterra Grup” cu mențiunea „nereclamat” (f.d.19, verso).

52. La data de 28.10.2024 reclamanta C.A. „Asterra Grup” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiunea în cauză, prin care a solicitat încasarea sumei în mărime de 2.539,35 lei, drept restanță din obligațiile contractului de asigurare menționat.

53. În conformitate cu art.775 alin.(1) coroborat la art.776 ale Codului civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

54. Conform art.858 alin.(2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

55. În conformitate cu art.909 alin.(3) Cod civil, neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

56. Potrivit art.993 Cod civil, părţile pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte (convenţii) şi pot stabili conţinutul lor. Părţile sunt libere să încheie un contract (convenţie) şi să-i determine conţinutul, în limitele exigenţelor bunei-credinţe. Efectul adiat al oricărui contract este acela de a da naştere unor drepturi şi obligaţii în sarcina părţilor, în sensul dat avînd în vedere puterea obligatorie a contractului (art.996 Cod civil). Principala componenţă a principiului forţei obligatorii a contractului (convenţiei), care guvernează efectele acestuia între părţile contractante, constă în aceia că, ele sunt obligate să execute prestaţiile la care sau îndatorat prin voinţa lor exprimată expres.

57. Conform art.1822 Cod civil, *prin contract de asigurare*, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

58. Potrivit art.1830 alin.(1) Cod civil, pentru încheierea contractului de asigurare, contractantul asigurării prezintă asigurătorului o cerere sau un chestionar (cererea contractantului) în formă scrisă, în care indică interesul său în asigurare sau declară verbal că doreşte să încheie contract de asigurare. Declaraţia verbală nu scuteşte de necesitatea depunerii cererii scrise de asigurare.

59. Prin prisma art.1831 alin.(1) Cod civil, asigurătorul este obligat să remită asiguratului un exemplar, semnat de el, al poliţei de asigurare.

60. Reieşind din prevederile art.1835 alin.(1) Codul civil, asigurarea începe din momentul achitării primei de asigurare sau a primei tranşe a acesteia şi încetează la ora 24 a ultimei zile din termenul convenit pentru asigurare dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

61. Iar, potrivit art.1847 alin.(1) Cod civil, dacă contractul de asigurare cuprinde o clauză conform căreia plata primei de asigurare sau plata primei tranşe din prima de asigurare este o condiţie suspensivă ca întregul contract să producă efecte juridice sau o condiţie de începere a perioadei de asigurare, acea clauză poate fi invocată de către asigurător doar dacă: a) este inclusă în contractul de asigurare într-un limbaj clar şi avertizînd solicitantul asigurării că riscul nu este preluat de asigurător până când prima nu este plătită; şi b) plata nu a fost efectuată în termen de 3 zile lucrătoare de la scadenţă.
(2) Dacă condiţiile alin.(1) din prezentul articol sunt întrunite, perioada de asigurare va începe să curgă doar din momentul în care prima sau tranşa respectivă a fost plătită, cu excepţia cazului în care a intervenit rezoluţiunea asigurării conform art.1849.

62. Potrivit pct.5.1 al contractului de asigurare de răspundere civilă auto internă (RCA) nr.RCAI-009941374 din 17.06.2024 cu eliberarea poliței de asigurare, acesta a fost încheiat pe un termen de 12 luni, iar potrivit pct.5.3 - perioada de asigurare începând să curgă din momentul menţionat în polița de asigurare, încetând la ora 24 a ultimei zile din termenul convenit pentru asigurare (f.d.15-verso).

63. Conform art.1846 Codul civil, asiguratul este obligat la plata primei de asigurare doar la eliberarea poliței de asigurare. Dacă interesul asigurat nu există la data începerii asigurării sau dacă un interes viitor nu mai ajunge să se constituie, asiguratul este eliberat de obligaţia plăţii primei de asigurare. Dacă interesul asigurat se stinge, asiguratul datorează asigurătorului doar acea parte din primă ce corespunde duratei riscului. Asigurătorul poate cere o taxă corespunzătoare pentru cheltuielile şi operaţiunile făcute pentru încheierea contractului.

64. Pertinente speței sunt și dispozițiile Legii nr.106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, care în art.8 alin.(1) și (6) stipulează că, asigurarea obligatorie RCA se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul și/sau utilizatorul vehiculului și asigurătorul RCA, care se întocmește pe suport de hârtie și/sau prin mijloace electronice, în conformitate cu actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie RCA este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a semnat electronic, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul și-a exprimat consimțământul privind încheierea contractului. Contractul de asigurare atestă existența asigurării obligatorii de răspundere civilă auto. Încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA internă se probează cu polița de asigurare RCA, iar încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA externă – cu certificatul de asigurare „Carte Verde”. Polița de asigurare obligatorie RCA și/sau certificatul de asigurare „Carte Verde” se eliberează cu condiția achitării integrale a primei de asigurare.

65. În acest sens, instanţa de apel, reţine şi prevederile pct.6.2 Capitolul VI al contractului de asigurare din 17.06.2024, potrivit cărora Prima de asigurare reprezintă suma pe care asiguratorul se obligă să o plătească asigurătorului pentru preluarea de către acesta a riscului de asigurare, iar prima de asigurare care constituie suma de 2.539,35 lei se achită integral la data 17.06.2024.

66. Aşa dar, potrivit legislaţiei în vigoare, în cazul asigurărilor obligatorii de răspundere civilă auto (RCA), contractul se consideră încheiat şi răspunderea începe la eliberarea poliţei. Contractul de asigurare devine valid odată cu plata, iar asigurătorul nu este obligat să emită documentul în avans. Deci, asigurarea RCA este un contract probat prin polița de asigurare. Dacă polița nu a fost emisă, riscul nu este preluat şi nu există o obligaţie contractuală de plată.

67. La caz, apelantul nu a adus nici o probă, precum că a fost emisă polița RCA, iar doar factura fiscală şi contractul de asigurare nu atestă valabilitatea RCA. Respectiv, în pofida afirmaţiilor apelantului, Colegiul reţine că, în cazul în care a fost emisă doar factura fiscală, iar polița RCA nu a fost eliberată, asigurătorul nu are dreptul legal să solicite obligarea asiguratului la plata primei de asigurare, deoarece contractul de asigurare nu a intrat în vigoare.

68. În asemenea circumstanţe, Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiat raţionamentul apelantului cu privire la necesitatea admiterii integrale a acţiunii din motivul că pentru pârât a fost eliberată factura fiscală, semnată de acesta, or factura este un document contabil, nu şi proba unei acoperiri de asigurare.

69. Astfel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz şi criticile aduse în cererea de apel, instanţa de apel constată că instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre referitor la respingerea pretenţiilor înaintate de către C.A. „Asterra Grup” S.A. privind încasarea primei de asigurare în cuantum de 2.539,35 lei sunt în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material sunt aplicate corect.

70. Prin prisma prevederilor legale enunţate, în raport cu circumstanţele cauzei, inclusiv, cu referire la pretenţiile subsecvente privind încasarea dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor judiciare, instanţa de apel apreciază ca fiind perfect legală şi întemeiată soluţia judecătorului fondului privind respingerea acţiunii înaintate de către C.A. „Asterra Grup” S.A., ca fiind neîntemeiată.

71. Aşadar, în opinia Colegiului civil, toate argumentele şi afirmaţiile invocate de către apelant sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanţă, iar instanţa de apel le apreciază ca fiind inconsistente şi fără raţionament juridic valabil circumstanţelor speţei.

72. În plus, este important de remarcat faptul că apelantul/reclamant utilizând calea de atac nu a prezentat în instanţa de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea

să le prezinte instanţei de fond şi care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

73. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor art.118, 121 Codul d procedură civilă, apelantul/reclamant, în faţa instanţei de fond, nu a adus careva probe în susţinerea pretenţiilor la acţiune şi prin urmare instanţa de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanţele speţei şi a respins acţiunea înaintată de C.A. „Asterra Grup" S.A.

74. Subsecvent, din considerentele menţionate şi având în vedere că, hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar argumentele apelantului sunt declarative, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

75. În conformitate cu art.art.385 lit.a), 276^4 alin.(4) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel depusă de CA „Asterra Grup" SA, în persoana reprezentantului, avocat Canja Alexandru.

Se menţine hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 20 martie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Asterra Grup" SA către SRL „Capital Select" privind încasarea primei de asigurare, dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Mariana Sajin