Dosar nr. 1-76/2025 /2025270081/ /copie/
/1-25033172-38-1-13032025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 iunie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
acuzatorului de stat – Alexandru Morgun;
inculpatului – Grigore Bogdan;
apărătorului inculpatului Grigore Bogdan - avocatului Boris Dariev (mandat seria MA nr.2095274 din 26.02.2025;
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției (art.509 din Codul de procedură penală), cauza penală de învinuire a lui :

Bogdan Grigore, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în municipiul Orhei, str. *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, concubinaj, fără persoane la întreținere, studii primare, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, antecedente penale stinse,
de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) din Codul penal, individualizată pe semnele, prepararea și păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari şi fără scop de înstrăinare;

procedura de citare legală fiind executată;
acuzatorul de stat Alexandru Morgun, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, menționând că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit şi apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la un consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată, astfel, solicită ca inculpatul Bogdan Grigore să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) din Codul penal și să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale;
apărătorul inculpatului Bogdan Grigore, avocatul Boris Dariev, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției;
inculpatul Bogdan Grigore, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă;
termenul de examinare a cauzei: 13 martie 2025 – 09 iunie 2025;
cu referire la materialele cauzei penale și acordul de recunoaștere a vinovăției, instanța

de judecată,

a constatat

1.1. Bogdan Grigore, contrar prevederilor Legii nr.382 din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, care stabilește restricții asupra circulației substanțelor stupefiante, acționând în mod intenționat, fără scop de înstrăinare, precum şi conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecințelor social periculoase, într-o perioadă de timp nestabilită şi până la data de 05 noiembrie 2024, precum şi într-un mod nestabilit de organul de urmărire penală a dobândit o cantitate de droguri -plante de canabis pe care le prepara pentru consumul propriu la domiciliul său situat pe adresa mun. Orhei, str. *****, *****. La 05 noiembrie 2024 între orele 07:15-08:02 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul său de către angajații Inspectoratului de poliție Orhei în domiciliu s-a depistat şi ridicat o butelie din polimer incolor, cu capac din polimer de culoare albastru deschis, cu etichetă având inscripția de culoare albastră ”OM” cu volumul de 0,5 litri, o butelie din polimer incolor, cu capac din polimer de culoare albastru deschis cu etichetă având inscripția de culoare roșie ”OM”, cu volumul de 0,75 litri, un aparat confecționat artizanal din partea superioară a unei butelii din polimer transparent cu volumul de 1,5 litri cu etichetă având inscripția de culoare roșie ”OM” și partea inferioară a unei butelii din polimer, de culoare cafenie, cu volumul de 2,35 litri, etichetă cu inscripția de culoare albă ”Chișinău”, pe suprafața interioară a cărora se observă depuneri de culoare brună, cu miros specific. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-4200 din 29.01.2025, depunerile de culoare brună, de pe suprafața interioară a celor două butelii din polimer incolor, cât şi a aparatului confecționat artizanal, depistate şi ridicate la data de 05.11.2024, în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet. Bogdan Grigore, situat pe str. *****, *****, or. Orhei, reprezintă rășină de canabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, iar masa substanței stupefiante constituie în total 0,476 g. Potrivit Listei substanțelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, masa substanței stupefiante de 0,476 g., constituie cantități mari.

Esența acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat

2.1. Potrivit conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției, a fost încheiat la data de 12 martie 2025, la semnarea acestuia au participat: procurorul în Procuratura raionului Orhei, Alexei Eșan, inculpatul Bogdan Grigore, și apărătorul acestuia, avocatul Boris Dariev. Acordul a fost încheiat la inițiativa procurorului Alexei Eșan, în conformitate cu prevederile art. 504 şi art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior.

2.2. Fapta ce formează obiectul acordului, este cea expusă la pct.1.1. din prezenta sentință, iar încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege este prevăzută de art.217 alin.(2) din Codul penal, adică prepararea și păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari şi fără scop de înstrăinare.

2.3. Declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia: La 11.03.2025, în conformitate cu prevederile art. 281,

art.282 și art.283 din Codul de procedură penală, Bogdan Grigore, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) din Codul penal. Învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare următoarea declarația scrisă personal de învinuitul Bogdan Grigore: „Prin prezenta, confirm că, recunosc în mod expres comiterea faptei incriminate și accept încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, declar că, această recunoaștere este făcută în mod voluntar, fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-mi dorința de a coopera în mod sincer și în deplină cunoștință de cauză cu autoritățile competente pentru a contribui la o soluționare eficientă și corectă a cauzei”.

2.4. Părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului, ca inculpatului Bogdan Grigore, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) din Codul penal, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

Judecarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției

3.1. În ședința de judecată, inculpatul Bogdan Grigore, apărătorul acestuia, avocatul Boris Dariev, precum și acuzatorul de stat Alexei Eșan, procuror în Procuratura raionului Orhei, au susținut examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzut de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III din Codul de procedură penală.

3.2. În conformitate cu prevederile art.509 din Codul de procedură penală, (1) Instanța de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în ședință publică, cu excepția cazurilor în care, conform legii, ședința poate fi închisă. În cadrul ședinței de judecată se prezintă acordul de recunoaștere a vinovăției, care se citește de către procuror, se audiază inculpatul și se ascultă poziția apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părți, se audiază și acestea. (2) Instanța trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; 2) recunoaște vinovăția; 3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; 4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. (3) În cazul în care inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el face declarații în instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

3.3. După expunerea acordului de recunoaștere a vinovăției de către acuzatorul de stat Alexei Eșan, fiind chestionat inculpatul referitor la chestiunile indicate la art.509 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a constatat că inculpatul Bogdan Grigore înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

3.4. În acest sens, instanța de judecată a procedat la audierea inculpatului Bogdan Grigore, care recunoscut vina și a declarat că, până la data când s-a efectuat percheziție la domiciliu său din mun.Orhei, str.***** *****, în anul 2023, luna august, a fost la pescuit

la iaz și acolo am găsit o crenguță de canabis și a luat-o acasă și a consumat-o, a preparat-o corespunzător și după care a fumat. Nu este consumator, s-a prostit atunci și din greșeală așa a făcut. La data de 05.11.2024, a fost efectuată percheziție unde au fost găsite butelii de polimer incolor din care au fost găsite acele urme de canabis. La fel la data de 05.11.2024, s-a bătut cu un verișor și i-a fost aplicat arestul. Între timp la domiciliul său soția i-a povestit că poliția a fost și a efectuat percheziția. Percheziția a fost efectuată în prezența soției sale. Cunoaște că în urma expertizei pe buteliile din care a consumat s-au găsit rămășițe de canabis. Concubina sa nu consumă, ea nici nu a cunoscut despre faptul că a consumat din acele sticle. La evidența medicului narcolog nu se află. Este de acord să achite amenda, pedeapsă stabilită conform acordului. Este de acord să achite și cheltuielile stabilite conform expertizei. Bani pentru achitarea amenzii va lua de la mama sa și fiica care sunt peste hotarele țării. Îi pare rău pentru cele comise. Pe viitor nu se v-a mai întâmpla așa ceva.

3.5. La fel, instanța de judecată a constatat că la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției au fost respectate prevederile art.504-507 Cod de procedură penală.

Probele prezentate de procuror şi acceptate de inculpat

4.1. Cu toate că inculpatul Bogdan Grigore își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, și a acceptat necondiționat probele administrate în cadrul urmăririi penale, în rezultatul cercetării probelor conținute la materialele cauzei penale, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe admisibile, pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

4.2. Declarațiile martorului Baltag Dumitru, care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior de investigații al Biroului Zonal al Poliției Criminale al Sectorului de poliție nr. 2 al Inspectoratului de poliție Orhei. În dimineața zilei de 05.11.2024, a participat la efectuarea percheziției la domiciliul lui Bogdan Grigore, amplasat pe str. *****, nr. 126 din municipiul Orhei, în cadrul cauzei penale nr. 2024270471, cu participarea angajaților Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Orhei, Vladislav Agachi şi Badan Nicolae şi ofițerului de urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de poliție Orhei, Zinaida Leahovici. Percheziția la domiciliul lui Bogdan Grigore s-a efectuat în prezența concubinei acestuia pe nume Vechiu Tatiana. La data de 05.11.2024, la domiciliu lui Bogdan Grigore se afla doar Vechiu Tatiana. În cadrul efectuării percheziției interiorului casei de locuit, la intrarea în locuință, la peretele din față, în colțul drept la podea, lângă pat a fost depistat de către Nicolae Badan, ridicat şi fixat de către ofițerul de urmărire penală Zinaida Leahovici, o butelie din polimer incolor, cu capac din polimer de culoare albastru-deschis, cu etichetă cu inscripția de culoare albastră ”OM”, cu volumul de 0,5 litri; o butelie din polimer incolor, cu capac din polimer de culoare albastru-deschis, cu etichetă cu inscripția de culoare roșie ”OM”, cu volumul de 0,75 litri pe suprafața interioară a cărora se aflau depuneri de culoare brună, cu miros specific. Locul unde au fost depistate cele două butelii din polimer a fost vizualizat de către Vechiu Tatiana. În cadrul efectuării percheziției saraiului din spatele casei de locuit, la intrarea în sarai în partea dreaptă, a depistat un butoi din metal cu înălțimea de aproximativ 1,5 metri. La iluminarea părții inferioare a butoiului a depistat

un aparat confecționat artizanal din partea superioară a unei butelii din polimer transparent, cu volumul de 1,5 litri, etichetată cu inscripția de culoare roșie ”OM” și partea inferioară a unei butelii din polimer, de culoare cafenie, cu volumul de 2,35 litri, etichetată cu inscripția de culoare albă ”Chișinău”, pe suprafața interioară a cărora se aflau depuneri de culoare brună, cu miros specific. Aparatul confecționat artizanal depistat a fost prezentat tuturor participanților spre vizualizare, inclusiv și concubinei lui Bogdan Grigore, pe nume Vechiu Tatiana. La sfârșitul acțiunii de urmărire penală, cele două butelii din polimer incolor, cât şi aparatul confecționat artizanal, au fost fixate de către ofițerul de urmărire penală în procesul-verbal de percheziție, au fost împachetate în pungi din polietilenă de culoare neagră şi sigilate, procesul de împachetare fiind vizualizat de participanți, în special de Vechiu Tatiana, fapt pentru care s-a semnat pe fiecare etichetă de pe suprafața pungii. (f.d.76)

4.3. Declarațiile martorului Nicolae Badan, care a declarat analogic cu martorul Baltag Dumitru. (f.d.78)

4.4. Declarațiile martorului Agachi Vladislav, care a declarat analogic cu martorul Baltag Dumitru. (f.d.80)

4.5. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 26.02.2025, prin care din cauza penală nr. 2024270471 privind învinuirea lui Bogdan Grigore de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, care se află spre arhivare în Arhiva Judecătoriei Orhei, sediul Central, cu sediul pe str. Vasile Mahu, nr. 135, au fost ridicate următoarele acte: copia ordonanței de pornire a urmăririi penale; copia ordonanței privind crearea grupului de ofițeri de urmărire penală; copia raportului ofițerului de investigație privind efectuarea percheziției la domiciliul lui Bogdan Grigore, situat pe str. *****, nr. 126 din municipiul Orhei; copia ordonanței privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul lui Bogdan Grigore, situat pe str. *****, nr. 126 din municipiul Orhei; copia demersului privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul lui Bogdan Grigore, situat pe str. *****, nr. 126 din municipiul Orhei; copia încheierii şi mandatului cu privire autorizarea efectuării percheziției la domiciliul lui Bogdan Grigore, situat pe str. *****, nr. 126 din municipiul Orhei; copia procesului-verbal de percheziție din 05.11.2024, efectuată la domiciliul lui Bogdan Grigore, situat pe str. *****, nr. 126 din municipiul Orhei; copia certificatului privind aflarea la evidența medicului narcolog eliberat pe numele Bogdan Grigore; copia certificatului privind aflarea la evidența medicului psihiatru eliberat pe numele Bogdan Grigore. (f.d.7-8)

4.6. Conținutul procesului-verbal de examinare a documentului, acțiune procesuală efectuată la 26.02.2025, prin care s-a examinat copia procesului-verbal de percheziție din 05.11.2024, ridicat prin ordonanța și proces-verbal de ridicare din 26.02.2025 din cauza penală nr. 2024270471 pornită la data de 25.10.2024, conform semnelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (3) din Codul penal, prin care s-a constatat că la data de 05.11.2025, fiind percheziționat domiciliul lui Bogdan Grigore, situat pe str. *****, nr. 126 din municipiul Orhei, de către colaboratorii de poliție a Inspectoratului de poliție Orhei, din interiorul casei de locuit, la intrarea în locuință, la peretele din față, în colțul drept la podea, lângă pat a fost depistat şi ridicat o butelie din polimer incolor, cu capac din polimer de culoare albastru-deschis, cu etichetă cu inscripția de culoare albastră

”OM”, cu volumul de 0,5 litri şi o butelie din polimer incolor, cu capac din polimer de culoare albastru deschis, cu etichetă cu inscripția de culoare roșie ”OM”, cu volumul de 0,75 litri pe suprafața interioară a cărora se aflau depuneri de culoare brună, cu miros specific, iar din interiorul unui butoi din metal, amplasat în partea dreaptă a intrării în saraiul din spatele casei de locuit a fost depistat şi ridicat partea superioară a unei butelii din polimer transparent, cu volumul de 1,5 litri, etichetată cu inscripția de culoare roșie „„OM" și partea inferioară a unei butelii din polimer, de culoare cafenie, cu volumul de 2,35 litri, etichetată cu inscripția de culoare albă ”Chișinău”, pe suprafața interioară a cărora se aflau depuneri de culoare brună, cu miros specific. (f.d.22)

4.7. Concluziile raportului de constatare tehnico-ştiințifică nr. 34/12-R-4200 din 29.01.2025, conform căruia depunerile de culoare brună, de pe suprafața interioară a celor două butelii din polimer incolor, cât și a aparatului confecționat artizanal, depistate şi ridicate la data de 05.11.2024, în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet. Bogdan Grigore, situat pe str. *****, nr. 126, or. Orhei, reprezintă rășină de canabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - rășină de canabis, constituie în total 0,476 g. (f.d.37-39)

4.8. Conținutul procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.02.2025, în cadrul căreia s-a examinat partea superioară a unei butelii din polimer transparent, cu volumul de 1,5 litri, etichetată cu inscripția de culoare roșie ”OM” și partea inferioară a unei butelii din polimer, de culoare cafenie, cu volumul de 2,35 litri, etichetată cu inscripția de culoare albă ”Chișinău”. Totodată, s-a examinat o butelie din polimer incolor, cu capac din polimer de culoare albastru-deschis, cu etichetă cu inscripția de culoare albastră ”OM”, cu volumul de 0,5 litri, care la bază are semne evidente de topire și o butelie din polimer incolor, cu capac din polimer de culoare albastru deschis, cu etichetă cu inscripția de culoare roșie ”OM” cu volumul de 0,75 litri, care la bază are semne evidente de topire, având o gaură, precum şi 2 pachete de tip ziplock, în interiorul cărora se află câte o bucată de tifon de culoare brună. (f.d.40-42)

4.9. Corpurile delicte, o butelie din polimer incolor, cu capac din polimer de culoare albastru-deschis, cu etichetă cu inscripția de culoare albastră ”OM”, cu volumul de 0,5 litri; o butelie din polimer incolor, cu capac din polimer de culoare albastru-deschis, cu etichetă cu inscripția de culoare roșie ”OM”, cu volumul de 0,75 litri; un aparat confecționat artizanal din partea superioară a unei butelii din polimer transparent, cu volumul de 1,5 litri, etichetată cu inscripția de culoare roșie ”OM” şi partea inferioară a unei butelii din polimer, de culoare cafenie, cu volumul de 2,35 litri, etichetată cu inscripția de culoare albă ”Chișinău”; 2 pachete transparente ziplock în care se află 2 bucăți de tifon acoperit cu pete de culoare brună, anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 20.02.2025.(f.d.43)

4.10. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului coroborate cu celelalte mijloace de probă acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la pct.1.1., din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Bogdan Grigore, ca fiind demonstrate pe deplin ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

5.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 11.03.2025 (f.d.89), dar și potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, semnat la data de 12.03.2025 (f.d.95-103), inculpatul Bogdan Grigore a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal.

5.2. Atât inculpatul Bogdan Grigore, cât și apărătorul acestuia, avocatul Dariev Boris, au semnat declarația, potrivit căreia acceptă încadrarea juridică a faptelor imputate.

5.3. Dispoziția art.217 alin.(2) din Codul penal, stabilește răspunderea penală, pentru circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare*,* şi anume producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

5.4. Instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 217 din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasate de către legiuitor în Capitolul VIII „Infracțiuni contra sănătății publice şi convieţuirii sociale”, din Partea specială a Codului penal.

5.5. Infracțiunea prevăzută la art. 217 alin.(2) Cod penal, este una formală.

5.6. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.217 alin.(2) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la neadmiterea circulației ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora.

5.7. În speță, instanța de judecată atestă că, inculpatul Bogdan Grigore prin acțiunile sale, a atentat la relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor.

5.8. Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, îl reprezintă drogurile în sensul prevederilor art.134[1] alin. (1) din CP, care stabilește că, prin *droguri - se înțeleg plantele sau substanțele ... stupefiante*, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

5.9. Conform concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-4200 din 29.01.2025, se atestă că, depunerile de culoare brună, reprezintă rășină de canabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - rășină de canabis, constituie în total 0,476 g.

5.10. Substanța stupefiantă, rășina de canabis, este inclusă în Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora, pct.792 și care în cantitate de la 0,05 g – 10 g, reprezintă cantități mari.

5.11. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, în varianta imputată inculpatului Bogdan Grigore, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiuni de prepararea și păstrarea ilegală de droguri.

5.12. Sub acest aspect, instanța de judecată reține că, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul a preparat și a păstrat substanțe stupefiante, masa substanței solide în cantitate de 0,476 gr.

5.13. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată apreciază că, circumstanțele de fapt constatate prin mijloacele de probă cercetate, întrunesc semnele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută la art.217 alin.(2) Cod penal.

5.14. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.217 alin.(2) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii constau în dorința făptuitorului de a prepara și păstra substanțe psihotrope fără scop de înstrăinare.

5.15. În speță, instanța de judecată apreciază că inculpatul Bogdan Grigore a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, fără scop de înstrăinare, or, însăși inculpatul a declarat în cadrul ședinței de judecată că, *a preparat și păstrat substanțe psihotrope, fără scop de înstrăinare, dar pentru consum propriu*.

5.16. Subiectul infracțiunii prevăzute la art.217 alin.(2) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

5.17. La momentul consumării infracțiunii și anume la data de 05.11.2024, inculpatul Bogdan Grigore avea vârsta de 45 ani, și era responsabil. Respectiv, inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.217 alin.(2) Cod penal.

5.18. Instanța a stabilit, că Bogdan Grigore, a comis acțiunile criminale imputate fără autorizația eliberată de organele competente, astfel acțiunile lui fiind recunoscute drept ilegale și prejudiciabile prevăzute de legea penală.

5.19. În concluzie, instanța apreciază că faptele inculpatului Bogdan Grigore, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal.

Evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi inculpat

6.1. În conformitate cu prevederile art.509[1] alin.(4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

6.2. Potrivit art.80 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă se reduc cu o treime.

6.3. Legiuitorul, estimând, *in abstracto,* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 217 alin.(2) din Codul penal, a stabilit că, aceasta se pedepsește pentru persoana fizică cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

6.4. În condițiile art. art. 80 alin.(1) din Codul penal, se stabilesc noile limite minimă şi maximă de pedepse, stabilită la art. 217 alin.(2) din Codul penal, prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute minime și maxime, *adică*, amendă în mărime de 500 unități convenționale (în condițiile art. 64 alin. (3) din Codul penal), muncă neremunerată în folosul comunității de la 60 (în condițiile art. 67 alin. (2) CP) până la 100 ore sau închisoare de la 3 luni (în condițiile art. 70 alin. (2) din Codul penal) până la 8 luni.

6.5. Instanța remarcă că, acordul de recunoaștere a vinovăției nu conține informație despre existența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art.76 și art.77 din Codul penal.

6.6. Totodată, se atestă că părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului, ca inculpatului Bogdan Grigore, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

6.7. Aceste limite de pedeapsă au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției şi voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului.

6.8. Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

6.9. La evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

6.10. Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, săvârșită de către Bogdan Grigore face parte din categoria infracțiunilor ușoare, concluzie ce derivă din interpretarea sistemică a art. 217 alin. (2) şi art.16 alin.(2) din Codul penal.

6.11. Referitor la personalitatea inculpatului, instanța de judecată potrivit cazierului judiciar (forma 246) (f.d.50), se atestă că acesta anterior a fost tras la răspundere penală, însă la moment antecedentele penale sunt stinse.

6.12. Subsecvent, instanța de judecată apreciază că la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

6.13. Drept urmare, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, consideră că, în privința inculpatului Bogdan Grigore, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, este echitabilă aplicarea pedepsei principale sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

6.14. Inculpatul Bogdan Grigore, potrivit art.64 alin.(3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Chestiunea privind măsura preventivă

7.1. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă, iar potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către*

instanță pentru asigurarea executării sentinței.

7.2. Instanța însă consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării sentinței, reieșind din categoria pedepsei care urmează a fi aplicată.

Soarta corpurilor delicte

8.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

8.2. În cauza penală constituie corpuri delicte, o butelie din polimer incolor, cu capac din polimer de culoare albastru-deschis, cu etichetă cu inscripția de culoare albastră ”OM”, cu volumul de 0,5 litri; o butelie din polimer incolor, cu capac din polimer de culoare albastru-deschis, cu etichetă cu inscripția de culoare roșie ”OM”, cu volumul de 0,75 litri; un aparat confecționat artizanal din partea superioară a unei butelii din polimer transparent, cu volumul de 1,5 litri, etichetată cu inscripția de culoare roșie ”OM” şi partea inferioară a unei butelii din polimer, de culoare cafenie, cu volumul de 2,35 litri, etichetată cu inscripția de culoare albă ”Chișinău”; 2 pachete transparente ziplock în care se află 2 bucăți de tifon acoperit cu pete de culoare brună, predate la camera de păstrare a IP Orhei prin ordonanța organului de urmărire penală din 25.02.2025. (f.d.44-45)

8.3. În condițiile art.162 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, instanța consideră necesar, ca corpurile delicte menționate, să fie nimicite, după devenirea definitivă a sentinței.

Cheltuielile judiciare

9.1. Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.14 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

9.2. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (2) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite ..., experților, specialiștilor, ... iar potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare (…).

9.3. Acuzatorul de stat, a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor pentru instrumentarea cauzei penale și deoarece pentru efectuarea constatării tenhico – științifică nr. 34/12-R-4200 din 29.01.2025, au fost suportate cheltuieli în mărime de 2 800 lei (f.d.36), instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul Bogdan Grigore suma respectivă cu titlu de cheltuieli de judecată.

10.1. În conformitate cu prevederile art.162, 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437, 504-509[1] din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 12.03.2025.

Bogdan Grigore se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (2) din Codul penal și cu aplicarea art.80 din Codul penal, se

stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Inculpatul Bogdan Grigore, potrivit art.64 alin.(3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Corpurile delicte, o butelie din polimer incolor, cu capac din polimer de culoare albastru-deschis, cu etichetă cu inscripția de culoare albastră ”OM”, cu volumul de 0,5 litri; o butelie din polimer incolor, cu capac din polimer de culoare albastru-deschis, cu etichetă cu inscripția de culoare roșie ”OM”, cu volumul de 0,75 litri; un aparat confecționat artizanal din partea superioară a unei butelii din polimer transparent, cu volumul de 1,5 litri, etichetată cu inscripția de culoare roșie ”OM” şi partea inferioară a unei butelii din polimer, de culoare cafenie, cu volumul de 2,35 litri, etichetată cu inscripția de culoare albă ”Chișinău”; 2 pachete transparente ziplock în care se află 2 bucăți de tifon acoperit cu pete de culoare brună, care se păstrează la camera de păstrare a IP Orhei (f.d.44-45), din momentul devenirii definitive a prezentei sentințe, de nimicit.

Se încasează de la Bogdan Grigore în beneficiul bugetului de stat, suma de 2 800 (două mii opt sute) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința motivată pronunțată public la data de 09 iunie 2025.

Sentința este definitivă și executorie (art.509^1 alin.(8) din Codul de procedură penală), însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/