dosar nr. 4-25075090-05-4r-21012026

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Bușuleac Mihail

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
în numele Legii

14 aprilie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**
judecătorii **Andrei SCRIPCENCO și Inga GORLENCO**

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de agentul constatator al INSP al IGP al MAI, Sîrbu Mihail, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 decembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Vulpe Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 843560 privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) din Cod contravențional din 24 aprilie 2025 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 24 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Sîrbu Mihail, a întocmit în privința lui Vulpe Igor procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 843560, pe faptul că, „*în timpul examinării procedurii contravenționale cu numărul RAP 0137134 s-a constatat căl la data de 18 august 2016 Vupe Igor, locuitor al satului Manta, raionul Cahul, a introdus pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport Volvo S60 cu numere de înmatriculare ***** (Irlanda), fiind declarant prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 184 din Cod vamal. În urma verificării actelor de procedură s-a stabilit că termenul de admitere temporară de 180 de zile de aflare pe teritoriul Republicii Moldova dintr-o perioadă de 12 luni consecutive a unității de transport menționate, a fost încălcat stabilindu-se un total de 3159 zile.”*.

Acțiunile lui Vulpe Igor au fost încadrate în prevederile art. 287 alin. (8) din Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 24 aprilie 2025, Vulpe Igor a fost sancționat în temeiul art. 287 alin. (8) din Cod contravențional, cu amendă în mărime de 1400 unități convenționale, echivalentul sumei de 70 000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Vulpe Igor, în ordinea art. 448 Cod contravențional, la 13 mai 2025, a depus

contestație la organul emitent, care ulterior, la 28 mai 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită admiterea contestației; declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 24 aprilie 2025, ca fiind întocmit cu încălcările ale legii; anularea deciziei adoptate în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție din 24 aprilie 2025, ca ilegală și neîntemeiată; încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b), art. 445 din Cod contravențional.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 decembrie 2025, s-a admis contestația depusă de Vulpe Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 843560 din 24 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia.

S-a anulat proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 843560 din 24 aprilie 2025 și a deciziei prin care Vulpe Igor a fost sancționat cu amendă în mărime de 1400 unități convenționale echivalentul sumei de 70 000 lei.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Vulpe Igor în baza art. 287 alin. (8) din Cod contravențional, în temeiul art. 461 din Cod contravențional.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 16 ianuarie 2026, recurentul agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Sărbu Mihail a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 decembrie 2025, menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a sancțiunii aplicate legal, constatarea faptului că procedura de devamare urmează a fi continuată de Biroul Vamal Sud, conform competenței legale.

Invocă în recurs că, la data de 24 aprilie 2025, în exercitarea atribuțiilor de serviciu a constatat că, Vulpe Igor a încălcat termenul de 180 de zile de aflare a automobilului de model „Volvo S60” cu numărul de înmatriculare ***** (Irlanda), fiindu-i adusă la cunoștință obligația legală de scoatere a automobilului de pe teritoriul Republicii Moldova.

Susține că, contravenientul a fost informat despre obligațiile ce îi revin, însă a refuza explicit să execute cerințe legale, iar procedura de scoatere a automobolului în acel moment nu era finalizată.

Consideră că, instanța de fond eronat a reținut că, proces-verbal ci privire la contravenție a fpst întocmit cu încălcarea procedurii, și că competența aparține exclusiv Serviciului Vamal și sancționarea a fost prematură. Or, potrivit art. 400 alin. (1) din Cod contravențional, organele Ministerului Afacerilor Interne sunt competente să constate și să examineze contravențiile prevăzute inclusv de art. 287 alin. (8) din Cod contravențional. Prin urmare consideră că, competența organelor din cadru Ministerului Afacerilor Interne este exprez prevăzută de lege.

Totodată a menționat că, în speță nu se află în situația finalizării procedurii vamale, ci într-o etapă anterioară, în care refuzul persoanei constituie fapta contravențională distinctă, și intră în competența organelor din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Consideră că, instanța de fond a apreciat greșit că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu putea fi întocmit deoarece automobilul nu a fost scos din țară. Or, contravenție nu constaă în scoaterea efectivă a automobilului, ci în nerespectarea obligației legale și refuzul de a conforma cerințelor legale. La momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, procedura de scoatee era în curs și nu fusese finalizată și nu fusese preluată de Serviciul Vamal. Totodată invocă că, aplicarea sancțiunii contravenționale nu exclude, nu împiedică și nu substituie procedura ulterioară de devamare, care urmează să fie exercitată de

Biroul Vamal Sud conform competenței. Prin urmare consideră că, instanța de fond a confundat sancționarea contravențională cu procedura vamală ulterioară.

De asemenea invocă că, proces-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de o autoritate competentă, în limitele art. 287 alin. (8) din Cod contravențional, coroboat cu art. 400 alin. (1) din Cod contravențional, înainte de finalizare procedurii vamale, fără încălcarea drepturilor persoanei sancționate.

De aceea consideră că, hotărârea primei instanțe urmează să fie casată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare emise în baza acestuia.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Art. 471 din Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

Completul de judecată menționează faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințarea le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 30 martie 2026 a referinței. (f.d.59).

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Careva referințe asupra recursului, în termenul acordat de instanța de recurs nu au parvenit.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) din Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 24 decembrie 2025.

Recursul a fost înregistrat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Sîrbu Mihail, la data de 16 ianuarie 2026, din ce rezultă că a fost depus peste termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei în coroborare cu normele de drept material și procedural aplicabile speței în cauză, Completul de judecată consideră necesar de a respinge recursul declarat ca tardiv, din următoarele considerente.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: este tardiv.*

În cauza Ziliberberg vs. Republica Moldova, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că, după natura lor contravențiile se asimilează faptelor penale, și în procesul contravențional se aplică garanțiile privind proces echitabil aplicabile și unei procedurii penale.

În conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 6 § 1 și 3 lit. a) din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.*

Prin urmare Completul de judecată menționează că, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a stipulat că procesului contravențional se aplică exigențele procesuale unui proces penal.

Conform art. 230 alin. (1), (2), (3) din Cod de procedură penală, *termene în procesul penal sînt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acţiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod.*

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Dacă o măsură procesuală nu poate fi luată decît pe un termen prevăzut de lege, expirarea acestuia impune încetarea efectului acestei măsuri.

Completul de judecată reiterează că, art. 468 alin. (1) din Cod contravențional stipulează că, termenul de declarare a recursului împotriva hotărârii judecătorești în cauza contravențională este de **15 zile din momentul pronunțării**, iar pentru părțile care nu au participat la judecarea cauzei contravenționale, în termen de 15 zile din momentul înmânării copiei hotărârii judecătorești.

Astfel, este clar că posibilitatea de a ataca hotărârea judecătorească cu recurs peste termenul de 15 zile de la pronunțarea hotărîrii survine doar în cazul în care persoana nu a participat la judecarea cauzei contravenționale, acest fapt fiind stipulat imperativ în lege.

Instanța de recurs a constatat cu certitudine, că agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Sîrbu Mihail, a fost prezent în ședința de judecată la data de 03 decembrie 2025, fapt constatat în procesul-verbal al ședinței de judecată, cunoscînd faptul că ședința de judecată se amînă pentru 24 decembrie 2025, ora 14:00, care a fost stabilită pentru deliberarea și pronunțarea hotărârii. În ședința de judecată din 24 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Sîrbu Mihail nu s-a prezentat. Completul de judecată constată că, agentul constatator, efectiv a participat la judecarea cauzei contravenționale, însă nu s-a prezentat la ședința de pronunțare a hotărârii, astfel hotărârea fiind pronunțată în lipsa acestuia.

Participând la examinarea cauzei contravenționale și cunoscând despre data pronunțării hotărârii, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Sîrbu Mihail, în cazul în care nu a avut posibilitate să fie prezent la pronunțarea hotărârii, urma să manifeste interes despre rezultatul examinării cauzei nemijlocit la Judecătoria Cahul sau pe Portalul Naţional al Instanţelor de Judecată.

Judecătoria Cahul, sediul Central la data de 30 decembrie 2025 a expediat hotărârea la adresa agentului constatator (f.d. 48). La data de 12 ianuarie 2026, agentul constatator a recepționat copia hotărîrii. (f.d.50)

Depunând recursul la 16 ianuarie 2026, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Sîrbu Mihail a omis termenul de depunere a recursului, care a expirat la 12 ianuarie 2026, inclusiv și nu a solicitat repunerea în termen.

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părţile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

Totodată, nu s-a solicitat repunerea în termen, expres prevăzută de art. 469 alin.(1) Cod contravenţional *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei.*

Situația constatată denotă omiterea termenului prevăzut pentru declararea recursului, nefiind solicitată repunerea în termen a acestuia și nici instanța de recurs nu constată vreo situație de fapt care ar determina repunerea în termenul de depunere a recursului.

Faptul că agentul constatator a recepționat hotărârea la 12 ianuarie 2026 nu este suficient pentru aplicarea instituției repunerii în termen, or prima instanță nici nu avea obligația de a-i expedia agentului constatator hotărârea judecătorească, așa cum, potrivit art.463 alin.(1) Cod contravențional *În cel mult 3 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti, copia ei se remite* ***părţilor care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale*** *şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar*.

Instanța de recurs acceptă că, pentru anumite limite rezonabile, lipsa posibilității de a cunoaște hotărârea ar putea justifica concluzia că recursul este depus în termen sau, după caz, că ar fi justificată repunerea în termen. Dar în cazul din speță recurentul, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI nu a avut nici un impediment pentru a cunoaște hotărârea judecătorească din 24 decembrie 2025, astfel omiterea de a se încadra în termenul de recurs nu poate avea o justificare.

Completul de judecată invocă că, potrivit jurisprudenței CEDO respectarea cerințelor cu privire la admisibilitate constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Rolul jucat de termenele de prescripție este de importanță majoră atunci când este interpretat Preambulul Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului parte a moștenirii comune a Statelor Contractante (hot. Dacia SRL vs. Moldova, din 18 martie 2008 § 75).

Curtea a reiterat principiul interpretării de către instanțele judecătoreşti a prevederilor cu caracter procedural, cum ar fi termenul de prescripţie pentru inițierea acțiunilor judecătoreşti şi dacă efectele unei asemenea interpretări sunt compatibile cu Convenția, în general, şi cu principiul securității raporturilor juridice garantat de articolul 6, în special (hot. Platakou vs. Grecia, nr. 38460/97, §37).

Pe durata întregului proces părțile sunt obligate să se intereseze de soarta dosarului care se examinează. Prin urmare, după cum sugerează şi jurisprudența CEDO, reieșind din respectarea principiului de securitate raporturilor juridice, apelantul trebuia să întreprindă toate măsurile

necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanţă (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 1109.2007), şi de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea recursului.

În aceste circumstanțe Completul de judecată nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 decembrie 2025, în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen, care nu implică o verificare în substanță a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel se conchide, că recurentul, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Sîrbu Mihail neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 24 decembrie 2025 şi din aceste motive recursul se respinge ca tardiv.

Din aceste considerente, Completul de judecată consideră necesar de a respinge recursul declarat ca fiind tardiv.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. a), art. 474 Cod Contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Sîrbu Mihail.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 decembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Vulpe Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 843560 privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) din Cod contravențional din 24 aprilie 2025 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO