Dosarul nr.2-*****658/25

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eduard Galuşceac
Grefier Mihaela Bujag

examinând, în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Mocanu împotriva lui Cristea ***** și Frunză Diana cu privire la repararea prejudiciului material și moral rezultat din contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 08 august 2025, Alexandru Mocanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cristea Tudor și Frunză Diana cu privire la repararea prejudiciului material și moral rezultat din contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul Mocanu Alexandru a indicat că, la data de 20.08.2013, Mocanu Serghei împreună cu Mocanu Carolina, Mocanu Alexandru și Gheorghe Cozmulici, fiind în mun. Chișinău stradela ***** *****, pe teritoriu CCG 12, prin acțiunilor ilegale a lui Frunza Diana *****, Cristea Nicolae și Cristea Tudor *****, au fost agresați fizic, prin ce au cauzat prejudicii morale și materiale.

Iar pentru a primi tratament, reclamantul a fost internat în spitalul CNSPMU pe un termen de 6 zile.

Invocă despre faptul că, la plângerea victimelor depusă în adresa procuraturii sec. Rîșcani mun. Chișinău, la data de 03.10.2013, în temeiul art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM, a fost pornită urmărirea penală nr. *****.

În cadrul urmăririi penale, reclamantul Mocanu Alexandru a fost recunoscut ca parte vătămată.

Menționează că, în circumstanțele nominalizate, este incontestabil faptul că pârâții prin contravenția comisă la data de 25.08.2013, aproximativ la orele 16:00 în apropierea garajului ***** din stradela ***** ***** mun. Chișinău, au cauzat reclamantului Mocanu Alexandru un prejudiciu moral enorm.

Ca urmare, prin acțiunile pârâților manifestate prin comportamentul cinic, au cauzat reclamantului suferințe psihologice enorme, pentru care fapt urmează să repare prejudiciul moral cauzat. Conchide despre faptul că, analizând gravitatea cauzării suferințelor psihice

suportate de către reclamant, în urma comportamentului ilegal al pârâților, consideră că suma de 100 000 lei, ar fi una echitabilă suferințelor psihice suportate și constituie o satisfacere comensurabilă și nu este excesivă pentru pârâți.

Susține că, prin ordonanța din 25 noiembrie 2013 emisă de procurorul adjunct interimar al Procuraturii mun. Chișinău, Nogai Gheorghe s-a dispus ca cauza penală nr.***** să fie retrasă de la OUP al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău și transmisă OUP al IP Ciocana al DP mun. Chișinău.

Menționează că, prin ordonanța din 20 mai 2014 emisă de procurorul în Procuratura sect. Ciocana N. Dumbrăveanu, Cristea Nicolae și Cristea Tudor au fost scoși de sub urmărire penală pe cauza penală nr. ***** și s-a clasat procesul penal. La data de 30 mai 2014, nefiind, de acord și la judecătorul de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun. Chișinău. Prin încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun. Chișinău, Obadă Iurie din 20 august 2014 s-a dispus respingea plângerii sale ca neîntemeiată. Subsecvent, încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun. Chișinău, Obadă lurie din 20 august 2014 a fost contestată cu recurs. Iar, prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014, s-a admis recursul reclamantului și s-a casat încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun. Chișinău Obadă lurie din 20 august 2014 cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond.

Prin încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun. Chișinău Obadă Iurie din 27 ianuarie 2015 s-a dispus, respinge plângerii reclamantului ca fiind neîntemeiată. La data de 02 februarie 2015, încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun. Chișinău din 27 ianuarie 2015 a fost contestată cu recurs. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2015, a fost admis recursul reclamantului și s-a casat încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun. Chișinău, Obadă Iurie din 27 ianuarie 2015 cu dispunerea admiterii plângerii sale și s-a declarat nulă ordonanța din 20 mai 2014 emisă de procurorul în Procuratura sect. Ciocana N. Dumbrăveanu, prin care Cristea Nicolaie și Cristea Tudor au fost scoși de sub urmărire penală pe cauza penală nr. ***** și s-a clasat procesul penal.

Prin ordonanța din 07 august 2015 emisă de procurorul în Procuratura sect. Ciocana L. Partole s-a dispus scoaterea lui Diana Frunză de sub urmărire penală pe cauza penală nr. ***** și clasarea procesului penal. La data de 26 august 2015, ordonanța din 07 august 2015, a fost contestată prin depunerea unei plângeri atât în adresa Procurorului General cât și la judecătorul de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun. Chișinău. Ca urmare, prin încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun. Chișinău, Obadă Iurie din 24 septembrie 2015 s-a dispus a expedia pentru examinare după competență procurorului sectorului Ciocana mun. Chișinău plângerea depusă conform art. 313 din CPP al RM, privind declararea nulă a ordonanței din 07 august 2015 emisă de procurorul în Procuratura sect. Ciocana L. Partole. La data de 28 septembrie 2015, încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun. Chișinău, Obadă Iurie din 24 septembrie 2015 a fost contestată cu recurs. Potrivit Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2015, s-a admis recursul declarat, s-a casat încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun. Chișinău, Obadă Iurie din 27 ianuarie 2015 cu dispunerea rejudecării plângerii sale în alt complet de judecată. Prin încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun. Chișinău

Daguța Sergiu din 14 martie 2016 s-a dispus admiterea plângerii sale și s-au declarat nule ordonanța din 07 august 2015 emisă de procurorul în Procuratura sect. Ciocana L. Partole și ordonanța procurorului adjunct al Procuraturii sectorului Ciocana, Vițu A. din 25 august 2015 privind respingerea plângerii sale din 07 august 2015 depuse potrivit art.299-2992 din CPP al RM.

Prin ordonanța din 26 septembrie 2016 emisă de procurorul în Procuratura sect. Ciocana L. Partole s-a dispus scoaterea lui Diana Frunză de sub urmărire penală pe cauza penală nr. ***** și clasarea procesului penal. Ordonanța din 26 septembrie 2016 a fost contestată la Procurorul General, iar la data de 07 noiembrie 2016, la judecătorul de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun. Chișinău. Astfel, prin încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun. Chișinău Obadă Iurie din 09 decembrie 2016 s-a dispus admiterea plângerii reclamantului și s-au declarat nule ordonanța din 26 septembrie 2016 emisă de procurorul în Procuratura sect. Ciocana L. Partole și ordonanța procurorului sectorului Ciocana, R. Popov din 04 noiembrie 2016 privind respingerea plângerii reclamantului depuse potrivit art.299-2992 din CPP al RM. La 09.12.2016, încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun. Chișinău, Obadă lurie din 09 decembrie 2016, a fost contestată cu recurs de către procuror. Potrivit Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017, s-a respins recursul și s-a menținut încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei sectorului Ciocana mun. Chișinău Obadă lurie din 09 decembrie 2016.

Prin ordonanța din 30 iunie 2017 emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău oficiul Ciocana, Popa S. s-a dispus clasarea procesului penal nr. *****, fără a efectua careva acțiuni de urmărire penală după reluarea urmăririi penale de către judecătorul de instrucție. La data de 03.08.2017, prin depunerea unei plângeri la Procuratura Generală, a fost contestată ordonanța din 30 iunie 2017. Totodată, ordonanța nominalizată a fost contestată la judecătorul de instrucție al Judecătoriei Chișinău sediu Ciocana. Prin încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău sediu Ciocana, Bațalai Igor din 04 octombrie 2017 s-a dispus admiterea plângerii reclamantului și s-au declarat nule ordonanța din 30 iunie 2017 emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău oficiul Ciocana, Popa S. și ordonanța procurorului adjunct al Procuraturii mun. Chișinău, R. Popov din 07 august 2017 privind respingerea plângerii mele din 07 august 2015 depuse potrivit art.299-2992 din CPP al RM. La 18.10.2017, procurorul a contestat cu recurs încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău sediu Ciocana, Bațalai Igor din 04 octombrie 2017. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, s-a respins recursul și s-a menținut încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, Bațalai Igor din 04 octombrie 2017.

Relatează că, la 20 mai 2018 a fost înștiințat că prin ordonanța din 06 aprilie 2018 emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău oficiul Ciocana, Beltei Oxana s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Cristea Nicolae, Frunza Dianei și lui Cristea Tudor și s-a clasat procesul penal nr. *****, această ordonanță din 06 aprilie 2018 fiind contestată prin depunerea unei plângeri în adresa Procurorului mun. Chișinău la 21 mai 2017. La 12 iunie 2018 a fost înștiințat prin scrisoarea din 31 mai 2018 că prin ordonanța procurorului adjunct al Procuraturii mun. Chișinău, Popov R., din 04 iunie 2018 s-a dispus respingerea plângerii sale depuse potrivit art.299-2992 din CPP al RM. Ordonanțele din 06 martie 2018 și 14 iulie 2018, au fost contestate la data de 22 august 2017, la Judecătoria Chișinău, sediul

Ciocana. Astfel, prin încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău sediu Ciocana, Ursu Viorica din 13 iulie 2018 s-a dispus admiterea plângerii reclamantului și s-au declarat nule ordonanța din 06 martie 2018 emisă de procurorul în Procuratura mun .Chișinău oficiul Ciocana Beltei Oxana și ordonanța procurorului adjunct al Procuraturii mun. Chișinău, Popov R. din 14 iuie 2018 privind respingerea sale din 07 august 2015 depuse potrivit art.299-2992 din CPP al RM. Încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău sediu Ciocana, Ursu Viorica din 13 iulie 2018, a fost contestată ce către procuror. Prin decizie Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul și s-a menținut încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău sediu Ciocana din 13 iulie 2018.

Invocă reclamantul că, prin Ordonanța din 28 iunie 2019 emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău oficiul Ciocana Ababii Natalia s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Cristea Nicolaie, Frunza Diana si Cristea Tudor pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii dar constituie contravenție și s-a clasat procesul penal nr. *****. La 10.01.2020, a fost contestată ordonanța din 28 iunie 2019 prin depunerea unei plângeri în adresa Procurorului mun. Chișinău. Prin ordonanța procurorului adjunct al Procuraturii mun. Chișinău, Popa Igor din 27 ianuarie 2020 s-a dispus respingerea plângerii reclamantului depuse potrivit art.299-2992 din CPP al RM. Ordonanța din 28 iunie 2019 emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău oficiul Ciocana Ababii Natalia și ordonanța procurorului adjunct al Procuraturii mun. Chișinău Igor Popa din 27 ianuarie 2020 prin care s-a dispus respingerea plângerii sale depuse potrivit art.299-2992 din CPP al RM, au fost contestate la judecătorul de instrucție al Judecătoriei Chișinău sediu Ciocana. Potrivit încheierii Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău sediu Ciocana Constantin Damaschin din 03 decembrie 2021 s-a dispus respingerea plângerii sale. Încheierea a fost contestată cu recurs. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2022, s-a respins recursul și s-a menținut încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, Damaschin Constantin din 03 decembrie 2021.

Reclamantul își întemeiază pretențiile pe prevederile art. 1398, 1436, 1437 Cod Civil al RM (în redacția de la data comiterii contravenției), art. 45 Cod Contravențional al RM și art. 6, 41 CtEDO.

Cere reclamantul Mocanu Alexandru încasarea în mod solidar din contul pârâților Cristea Tudor ***** și Frunze Diana a prejudiciului moral în sumă de 100000 lei și prejudiciul material în sumă de 150 euro și 1829,88 lei cauzat prin contravenție, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul reclamantului, Mocanu Alexandru - avocatul Mocanu Serghei (în baza mandatului nr. MA ***** din 04.07.2025), în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea cererii pe motivele de fapt și de drept invocate în cerere.

Reprezentantul pârâților, Cristea Tudor ***** și Frunze Diana - avocatul Crăciun Veaceslav (în baza mandatului nr. MA ***** din 10.03.2026), în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Reclamantul Mocanu Alexandru și pârâții Cristea Tudor și Frunze Diana, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind înștiințați în mod legal despre data, ora și locul ședinței de judecată.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a admisă parțial pentru considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Prin prisma art.6 CEDO și art.241 Cod de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză, clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de judecată, menționează că, art.6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În conformitate cu art.118 alin.(1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 Cod de Procedură Civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la

îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 şi 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanța şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Iar conform art. 241 alin.(5) Cod de procedură civilă în motivare se indică: circumstanțele cauzei, constatate de instanța, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanța la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

În temeiul art.20 alin.(1) şi alin.(2) din Constituție, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin Ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 03 octombrie 2013, emisă de către Procurorul din Procuratura Rîșcani mun. Chișinău Cecan Liudmila a fost dispusă începerea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, ca urmare a plângerii depuse de către reclamantului Mocanu Alexandru.

Conform plângerii depuse, reclamantul a indicat că la data de 25 august 2013, pârâtul Nicolae Cristea, aproximativ la orele 16:00, aflându-se în mun. Chișinău stradela ***** *****, pe teritoriul CCG 12 lângă garajul nr. *****, fiind în stare de ebrietate avansată fără careva motive i-a aplicat lovituri împreună cu fratele lui, fiica acestuia precum și cu alte persoane necunoscute, după care a căzut jos, fiindu-i deteriorate mai multe bunuri, cauzându-i astfel prejudicii materiale și morale.

Conform raportului de constatare medico-legală nr. ***** din 28 august 2013, în rezultatul examenului medico-legal al reclamantului Mocanu Alexandru s-a constatat: "***** ***** pe *****, **********, **********cu *****al ***** ***** ***** la ***** ***** **********, *****cu *****pe **********, care au fost cauzate prin acțiune traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate".

Potrivit Extrasului eliberat de Centru Național Științifico-Practic de Medicina Urgentă (în continuare CNSPMU) din 31 august 2013, reclamantul Mocanu Alexandru a fost internat în CNSPMU de la 26.08.2013 până la data 31.08.2013 din secția ***** cu diagnosticul **********", diagnostice secundare: " **********".

De asemenea, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. ***** care a fost începută la 16 septembrie 2013 și finisată la 08 octombrie 2013, la compartimentul concluzii a fost indicat următoarele: " analizând, datele documentelor medicale prezentate a cet. Mocanu Alexandru Gheorghe s-a constatat: *****, *****, *****pe *****, ***** ***** pe *****, **********, **********cu *****al ***** ***** ***** la ***** ***** *****, *****cu *****pe **********, care au fost cauzate prin acțiune traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară".

La data de 25 februarie 2014 conform procesul – verbal de ridicare în cadrul cauzei penale a fost ridicate următoarele obiecte: “o pereche de ochelari deteriorați, un maiou de colare albă deteriorat, o pereche de pantofi de culoare albă”.

Potrivit, procesului verbal de examinare a obiectului din 25 februarie 2014, au fost supuse examinării următoarele obiecte: “o pereche de ochelari, cu ramă confecționată din metal. Sticla ambelor lentile lipsește, iar mecanismele de adiționare sunt îndoite. Un maiou de culoare albă, cu mânicile scurte, la guler este o emblemă cu inscripție ”Formenti - frend”, maioul în parte din față are o ruptură cu lungimea de 20 cm, care este poziționată orizontal – purtării obișnuite. În partea dreaptă a maioului, sunt observate urme de un lichid uscat de culoare cafeniu închis. O pereche de pantofi femeiești de culoare bej, pe talpa fiecăruia este înscrisă inscripția ”37” și ”Made in Italia”, un pantof în partea superioară are adiționat un bant confecționat din materie de aceeași culoare, iar la al doilea pantof bantul lipsește.”

Astfel, prin Ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală din 25 februarie 2014, au fost recunoscute drept corp delict și anexat la cauza penală următoarele obiecte: “un maiou deteriorat, o pereche de ochelari deteriorați, o pereche de pantofi femeiești deteriorați”.

Prin Ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana, Ababii Natalia din 28 iunie 2019, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Cristea Nicolae *****, a.n.*****, dom. mun. *****, str. *****, *****, ap. *****, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii dar constituie o contravenție; scoaterea de sub urmărire de sub urmărire penală a lui Cristea Tudor *****, a.n.*****, dom. comuna *****, r. *****, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii dar constituie o contravenție; scoaterea de sub urmărire penală a lui Frunză Diana, a. n. *****, dom. mun. *****, str. *****, *****, ap. *****, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii dar constituie o contravenție; clasarea cauzei penale și procesului penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La data de 12 februarie 2020, Mocanu Serghei a depus plângere împotriva acțiunilor Procuraturii mun. Chișinău, Oficiu Ciocana, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, care prin încheierea din 03 decembrie 2021 nr. 10-1339/21, a respins plângerea ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03 decembrie 2013, Mocanu Serghei a depus recurs împotriva încheierii, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03 decembrie 2021 cu admiterea plângerii înaintate în ordinea prevederilor art. 313 Cod de Procedură Penală a RM.

La 24 octombrie 2022, prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. 10r-692/22, a fost respins ca nefondat recursul declarat de către Mocanu Serghei și a fost menținută încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 03 decembrie 2021, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea petiționarului Mocanu Serghei, înaintată în temeiul art. 313 CPP al RM, decizia fiind irevocabilă.

Conform art. 45 alin. (1) Cod contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție

Conform art. 7 alin. (1) Cod Civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

În consecință, conducându-se de normele enunțate, instanța de judecată remarcă că litigiului dedus judecării îi sunt aplicabile dispozițiile legii în vigoare la data producerii faptului prejudiciabil, or, raporturile juridice născute anterior intrării în vigoare a noii reglementări, rămân guvernate de legea în vigoare la data nașterii loc, inclusiv în partea ce privește condițiile răspunderii civile, întinderea prejudiciului și temeiurile obligării la repararea acestuia, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 8 alin. (2) lit. f) Cod Civil (în redacția de până la 01.03.2019) drepturile și obligațiile civile apar: f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Conform art. 11 lit. g) și i), Cod civil al R.M. (în redacția de până la 01.03.2019), apărarea dreptului civil se face prin: repararea prejudiciilor; repararea prejudiciului moral.

Conform art. 14 alin. (1) și (2) Cod Civil (în redacția de până la 01.03.2019), persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel, iar prin prejudiciu de înțelege cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat)

Conform art. 15 Cod Civil (în redacția de până la 01.03.2019), drepturile personale nepatrimoniale și alte valori nemateriale sunt apărate în cazurile și în modul prevăzut de prezentul cod și de alte legi, în limita în care folosirea modalităților de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat și din caracterul consecințelor acestei încălcări.

Conform art. 530 Cod Civil (în redacție de până la 01.03.2019, dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legați solidar.

Articolul 531 Cod Civil (în redacția de până la 01.03.2019) stipulează că, obligația solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic, prin lege sau atunci când prestația este indivizibilă.

Conform art. 1398 alin. (1) Cod Civil (în redacție de până la 01.03.2019), consacră temeiul și condițiile generale ale răspunderii delictuale potrivit căruia cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune

Articolul 1414 alin (1) Cod Civil (în redacția de până la 01.03.2019), reglementează răspunderea pentru dauna cauzată în comun care prevede că, dauna care a fost cauzată în comun de mai multe persoane, acestea poartă răspundere solidară.

Conform art. 1416 Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), instanța de judecată stabilește felul despăgubirii în funcție de circumstanțe. Ea va lua hotărâre diferită de cererea păgubitului numai din motive întemeiate. Instanța de judecată, adoptând hotărâre cu privire la reparația prejudiciului, obligă autorul prejudiciului să pună la dispoziție un bun de același gen și de aceeași calitate, să repare bunul pe care l-a deteriorat ori să compenseze integral prin echivalent bănesc prejudiciul cauzat. Instanța de judecată stabilește cuantumul reparației

prin echivalent bănesc în funcție de întinderea prejudiciului de la data pronunțării hotărârii. Persoana vătămată poate cere despăgubiri suplimentare pentru prejudiciul care a apărut după pronunțarea acestei hotărâri. Repararea prejudiciului prin echivalent bănesc se face prin încasarea unei sume globale în folosul persoanei vătămate sau prin stabilirea unei redevențe. În cazul în care se stabilește o redevență, debitorul poate fi obligat la depunerea unei garanții.

În conformitate cu prevederile art. 1418, care stabilește răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății, stipulează că în caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum și cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătății – de tratament, de alimentație suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.

Conform art.1422 Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege.

Conform art. 1423 Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Aliniatul 2 al aceluiași articol prevede că, caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Astfel, reieșind din cele menționate, prin prisma art. 1398 alin.(1) în coroborare cu prevederile art. 1418 alin. (1) Cod Civil (în redacția de până la 01.03.2019), instanța consideră că pretenția reclamantului cu privire la repararea prejudiciului material urmează a fi admisă parțial cu încasarea de la Cristea Tudor și Frunze Diana în beneficiul lui Mocanu Alexandru a sumei de 1829,88 cu titlu de prejudiciu material sub formă de cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătății - de tratament.

Or, răspunderea delictuală civilă poate fi angajată numai în măsura în care sunt întrunite cumulativ prejudiciu, fapta ilicită și raportul cauzal dintre fapta – prejudiciu – vinovăție. Prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial al faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective.

În speță, existența faptei ilicite și a vinovăției pârâților Cristea Tudor și Frunze Diana se constată prin Ordonanța procurorului Natalia Ababii din 28 iunie 20*****, privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Cristea Nicolae, Cristea Tudor și Frunze Diana din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii dar constituie o contravenție și clasarea

cauzei penale, care a rămas irevocabilă prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2022.

În cadrul Ordonanței din 28 iunie 2019, se indică despre faptul că: "[…] deși în acțiunile lui Cristea Nicolae, Cristea Tudor și Frunze Diana lipsesc elementele infracțiunii, totuși faptele acestora cad sub incidența legii contravenționale și anume a contravențiilor prevăzute de art. 78 din Cod Contravențional [...]".

În partea ce ține de prejudiciul cauzat, acesta este un prejudiciu efectiv care presupune cheltuieli suportate real la momentul intentării acțiunii sau care urmează a fi suportate la restabilirea dreptului încălcat de persoana lezată într-un drept.

Cauzarea prejudiciului se atestă prin Raportul de expertiză medico-legală nr. *****, în care la capitolul concluzii este indicat: „analizând, datele documentelor medicale prezentate a cet. Mocanu Alexandru Gheorghe s-a constatat: *****, *****, *****pe *****, ***** ***** pe *****, **********, **********cu *****al ***** ***** ***** la ***** ***** *****, *****cu *****pe **********, care au fost cauzate prin acțiune traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară".

Astfel, din raportul de expertiză medico - legală, rezultă existența leziunilor corporale suferite de reclamant, natura acestora, precum și legătura de cauzalitate dintre traumele suferite și evenimentul prejudiciabil.

Totodată, în vederea demonstrării întinderii prejudiciului patrimonial suportat, reclamantul a prezentat bonuri fiscale (f. d. 13-16) privind achitarea serviciilor medicale, investigațiilor și medicamentelor procurate în procesul tratamentului. Aceste înscrisuri atestă efectuarea unor cheltuieli reale și efective, suportate ca urmare a vătămării sănătății, nefiind contestată autenticitatea sau veridicitatea acestora de către partea adversă.

Instanța reține că, prejudiciul material ce constă din cheltuieli de tratament reprezintă o consecință directă și nemijlocită a faptei ilicite, iar persoana prejudiciată este îndreptățită la repararea integrală a acestuia,

Or, prin coroborarea Raportului de expertiză medico-legală cu bonurile fiscale și Ordonanța din 28 iunie 2019, anexate la materialele cauzei, instanța constată că reclamantul a demonstrat atât existența prejudiciului material, cât și a cuantumului acestuia, fiind întrunite cumulativ condițiile răspunderii civile delictuale.

Totodată, referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea prejudiciului material în sumă de 150 euro ca prejudiciu material suportat pentru ochelarilor deteriorați în urma contravenției, instanța de judecată o apreciază ca fiind neîntemeiată și că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Or, potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare partea trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În materia răspunderii civile delictuale, persoana care solicită repararea prejudiciului este ținută să probeze nu doar existența faptei ilicite și a raportului de cauzalitate, ci și existența certă și întinderea prejudiciului pretins.

Instanța de judecată reține că, simpla invocare a faptului deteriorării ochelarilor nu este suficientă pentru angajare a răspunderii patrimoniale a pârâților, în lipsa unor probe pertinente și concludente care să confirme existența prejudiciului patrimonial și cuantumul acestuia.

Deși, în conținutul Ordonanței din 28 iunie 2019, au fost prezentate declarațiile părții vătămate Mocanu Alexandru care indică despre deteriorarea ochelarilor "de marcă "Dolce & Gabbana" la prețul de 150 euro", precum și a fost prezentat un înscris care confirmă faptul că reclamantul a procurat o pereche de ochelari de soare "Dolce & Gabbana" la un preț de 150 euro, instanța de judecată nu cataloghează aceste probe ca fiind pertinente care ar permite instanței de judecată să stabilească în speță valoarea bunului deteriorat în urma contravenției.

Or, la materialele cauzei nu au fost anexate bonuri fiscale, ordine de încasare, facturi fiscale sau alte act justificative din care să rezulte valoarea ochelarilor pretins deteriorați sau suportarea efectivă a cheltuielilor pentru procurarea, ori înlocuirea acestora ca urmare a producerii contravenției.

Deși, procesului verbal de examinare a obiectului din 25.02.2014, la compartimentul "obiectele supuse examinării reprezintă:" au fost descrise obiectele care au fost recunoscute ca corpuri delicte, unde este indicat: "o pereche de ochelari, cu rama confecționată din metal. Sticla ambelor lentile lipsește, iar mecanismele adiționale sunt îndoite", actul procesul respectiv nu conține mențiuni referitoare la marca, modelul, seria sau alte elemente individualizatoare sau caracteristici distinctive ale acestora. Prin urmare, din conținutul ordonanței nu poate fi stabilită identitatea bunului pretins deteriorat și nici nu poate fi reținut că acesta aparține mărcii "Dolce & Gabbana", astfel cu susține reclamantul.

Mai mult, individualizarea bunului pentru care se solicită repararea prejudiciului constituie o condiție indispensabilă pentru stabilirea existenței prejudiciului și întinderii acestuia. În lipsa unor elemente obiective de identificare a bunului, instanța nu poate concluziona asupra identității acestora exclusiv în baza afirmațiilor reclamantului, din care considerente și respinge solicitarea reclamantului privind încasarea prejudiciului material în sumă de 150 euro pentru ochelarii deteriorați..

Cu referire la solicitarea reclamantului cu privire la încasarea prejudiciul moral, instanța de judecată consideră că urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Instanța de judecată menționează că, răspunderea pentru prejudiciul moral are un caracter compensator, ce urmează a fi determinat de către instanța judecătorească, reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei, ținându-se cont de persoana reclamantului și de măsura în care această compensație poate să-i aducă satisfacție echitabilă. Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire, ca reclamantul să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Evaluarea prejudiciului moral nu presupune determinarea "prețului suferințelor fizice și psihice", ci o apreciere multilaterală a tuturor consecințelor negative ale prejudiciului și a implicațiilor acestora pe toate planurile vieții sociale ale persoanei vătămate.

La a stabilirea existenței și întinderii prejudiciului moral, instanța reține că reclamantul Mocanu Alexandru, a fost supusă unor acte de violență fizică săvârșite de către pârâții Cristea Tudor și Frunză Diana într-un loc public, la data de 25 august 2013, în jurul orei 16:00. Ca urmare a acțiunilor ilicite ale acestora, reclamantului i-au fost cauzate leziuni corporale confirmate prin Raportul de expertiză medico-legală nr. ***** și prin raportul de constatare medico-legală nr. ***** din 28 august 2013, potrivit căruia au fost constatate ***** ***** pe *****, **********cu *****al ***** ***** la ***** ***** *****, ș. a.,

produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur și care, potrivit concluziilor specialistului medico-legist, se califică drept vătămare ușoară a integrității corporale. Deși leziunile constatate nu au avut un caracter grav, natura acestora confirmă atingerea adusă integrității fizice a reclamantului și constituie o ingerință nejustificată în drepturile sale nepatrimoniale.

Instanța de judecată, apreciază că actele de agresiune exercitate asupra reclamantului constituie o ingerință gravă și nejustificată în dreptul acestuia la integritate fizică și psihică, fiind incompatibile cu normele de conduita impuse într-o societate. Aceste consecințe rezultă din însăși natura faptelor săvârșite, care au avut loc într-un spațiu public, în prezența altor persoane, circumstanță ce amplifică impactul negativ asupra demnității și echilibrului emoțional al victimei.

Reieșind din cele sus menționate în coroborare cu probele acumulate și cu circumstanțele de fapt și de drept, este stabilit cu certitudine faptul, că reclamantului Mocanu Alexandru i-a fost cauzate suferințe fizice și psihice suportate drept rezultat al agresiunii fizice/actelor de violență exercitate de către Cristea Tudor și Frunză Diana, care au fost recunoscuți vinovați în comiterea contravenției prevăzute art. 78 Cod contravențional, astfel reieșind din acțiunile ilicite ale pârâților Cristea Tudor și Frunză Diana, reclaamntului i-a fost cauzat un prejudiciu moral în urma suferințelor fizice și psihice, pe care instanța de judecată îl estimează în cuantum de 30000 lei, suma pe care instanța o consideră ca o compensare ce ar aduce satisfacție echitabilă persoanei, ținând cont de suferințele morale suportate, starea de stres și frustrarea cauzată.

În consecință, instanța reține că cererea de chemare în judecată este întemeiată în parte, urmând a fi admisă parțial pretenția privind repararea prejudiciului moral, cu încasarea în mod solidar de la Cristea Tudor și Frunză Diana în beneficiul reclamantului Mocanu Alexandru a sumei de 30 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, or întinderea acestui prejudiciu nu a fost probat de reclamant prin probe concrete și certe, care să denote niște suferințele psihice în măsura celor elucidate în cadrul ședinței de judecată.

În continuare referitor la încasarea cheltuielilor de judecată se va reține următoarele.

Potrivit art. 94 alin. (1) din Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei. Prin urmare instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul pârâților Cristea Tudor și Frunză Diana în beneficiul lui Mocanu Alexandru taxa de timbru în sumă de 200 lei, ce a fost achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, fapt ce se probează prin nota de plată nr. 00 3544 6267 7495 din 17.07.2025.

În continuare se va reține că, potrivit art. 96 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Potrivit recomandării, privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată - de către Consiliul Uniunii avocaților din Republica Moldova, prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012, pornind de la practica CEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistența juridică și onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, să țină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența.

Instanța atestă că. reclamantul Mocanu Alexandru, a fost reprezentat în instanță de către avocatul Mocanu Serghei în baza mandatului Seria MA nr. ***** din 04 iulie 2025. Potrivit bonului de plată Seria EP nr. 600865 din 04 august 2025, Mocanu Alexandru a suportat cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 20 000,00 lei.

Astfel, instanța de judecată, consideră că, pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică acordată urmează a fi admisă parțial, cu încasarea din contul pârâților Cristea Tudor și Frunză Diana în beneficiu lui Mocanu Alexandra a sumei de 10000 lei pentru asistența juridică acordată.

În cauza dedusă judecății, instanța de judecată ține cont de faptul că acțiunea a fost admisă parțial, iar cuantumul cheltuielilor de asistență juridică ce urmează a fi pusă pe seama pârâților trebuie să reflecte atât soluția pronunțată asupra fondului, cât și principiul echității procesuale. În aceste condiții, aplicând criteriile necesității, realității, proporționalității și rezonabilității cheltuielilor pentru asistența juridică, instanța de judecată apreciază că suma de 10000 lei, reprezintă o compensație echitabilă și suficientă pentru activitatea avocatului, fiind corespunzătoare complexității litigiului.

Instanța de judecată, de asemenea reține că, în cadrul Hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligația instanței de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Concomitent, în cadrul Hotărârii CEDO Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994 par. 27, întinderea acestei obligații derivând din natura hotărârii și este determinată de circumstanțele cauzei, instanța urmând să analizeze toate argumentele importante ale cauzei.

Se atestă că, alte argumente pertinente şi importante pentru obiectul prezentei cauze, nu au fost invocate.

Reieșind din circumstanțele expuse supra, instanța de judecată concluzionează că acțiunea înaintată de către Alexandru Mocanu împotriva lui Cristea Tudor și Frunză Diana cu privire la repararea prejudiciului material și moral rezultat din contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată, urmează a admisă parțial.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Mocanu împotriva lui Cristea Tudor și Frunză Diana cu privire la repararea prejudiciului material și moral rezultat din contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

Se încasează în mod solidar de la Cristea Tudor (a.n. *****) și Frunză Diana (a.n.*****) în beneficiul lui Alexandru Mocanu (a.n.*****, IDNP *****) suma de 30000 (treizeci mii) lei cu titlu de prejudiciul moral, suma de 1829,88 (o mie opt sute douăzeci și

nouă lei optzeci și opt bani) lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 200 (două sute) lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru și suma de 10000 (zece mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Eduard Galuşceac