Dosar nr. 4-440/2026 (PIGD: 4-26046821-51-4-14042026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 mai 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
în absenţa:
agentului constatator Zinaida Șemeret
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Petru Postică
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Grigore Rotaru
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Dan Butnaru
a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

POSTICA Petru Vasile, IDNP*****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova,

ROTARU Grigore Grigore, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova

și

BUTNARU Dan Alexei, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova,

de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 14 aprilie 2026 şi a fost examinată la data de 11 mai 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. POSTICA Petru Vasile se învinuiește că, la data de 25 martie 2026, în jurul orele 11^{30}, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a copilului minor *****, care, la data de 25 martie 2026, în jurul orele 11^{30}, aflându-se în incinta IP Gimnaziul „Valeriu Bulicanu”, din s. *****, r-l Nisporeni, l-a agresat fizic pe minorul *****, prin aplicarea mai multor lovituri cu palmele în regiunea spatelui, săvârșind o faptă socialmente periculoasă.

ROTARU Grigore Grigore se învinuiește că, la data de 25 martie 2026, în jurul orele 11^{30}, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a copilului minor *****, care, la data de 25 martie 2026, în jurul orele 11^{30}, aflându-se în incinta IP Gimnaziul „Valeriu Bulicanu”, din s. *****, r-l Nisporeni, l-a agresat fizic pe minorul *****, prin aplicarea mai multor lovituri cu palmele în regiunea spatelui, săvârșind o faptă socialmente periculoasă.

BUTNARU Dan Alexei se învinuiește că, la data de 25 martie 2026, în jurul orele 11^{30}, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a copilului minor *****, care, la data de 25 martie 2026, în jurul orele 11^{30}, aflându-se în incinta IP Gimnaziul „Valeriu

Bulicanu", din s. *****, r-l Nisporeni, l-a agresat fizic pe minorul *****, prin aplicarea mai multor lovituri cu palmele în regiunea spatelui, săvârșind o faptă socialmente periculoasă.

2. Printr-o cerere depusă la materialele cauzei, agentul constatator Șeremet Zinaida a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție și recomandarea formulată.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Șeremet Zinaida.

3. Prin trei cereri anexate inițial la materialele cauzei contravenționale, persoanele în privința cărora au fost pornit proces contravențional, Postică Petru, Rotaru Grigore și Butnaru Dan au solicitat instanței să examineze cauza în absența lor.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanelor în privinţa cărora a fost pornit proces contravențional.

4. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

5. Instanța notează că persoanele în privința cărora a fost pornit proces contravențional, nu s-au prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii explicațiilor acestora date în fața agentului constatator.

6. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 31 martie 2026, Postica Petru a declarat că, despre faptul că, la data de 25 martie 2026, fiica sa minoră ***** l-a agresat pe colegul său, a aflat de la poliție, când a fost invitat să se prezinte la primărie. (f.d. 16)

Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 31 martie 2026, Rotaru Grigore a declarat că, la data de 27 martie 2026, fiica sa mai mare i-a arătat o secvență video în care fiica sa *****, aflându-se în sala de clasă a instituției de învățământ, agresa fizic cu palmele peste diferite părți ale corpului, o persoană de gen masculin, pe care nu a cunoscut-o. Ulterior, a întrebat-o pe fiica sa ***** ce s-a întâmplat, iar aceasta i-a comunicat că l-a lovit cu o palmă pe un coleg de clasă, însă nu a întrebat-o din ce motiv. (f.d. 18)

Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 31 martie 2026, Butnaru Dan a declarat că, la data de 26 martie 2026, soția sa i-a arătat o secvență video în care la o lecție un grup de elevi se agresează fizic. În acel video a văzut cum fiica sa *****și alte colege îi aplicau lovituri peste corp unui coleg. A întrebat-o pe fiica sa de ce a procedat așa cu colegul, iar ultima i-a comunicat că persoana dată i-a răsturnat banca cu lucrurile ei și că acesta a sărit la ea la bătaie, fără a-i cauza vătămări

corporale. La fel, i-a spus că nu este pentru prima dată când colegul său este agresiv și î-i aplică lovituri fără motiv (f.d. 20)

7. În ședința de judecată au fost cercetate și următoarele probe administrate prin mijloacele de probă prezentate în continuare:

7.1. Procesul-verbal de audiere a numitei Bargan Marfa, care a declarat că, la data de 25 martie 2026, fiul său ***** s-a întors plângând de la școală și i-a comunicat că în timpul orei de istorie a fost agresat fizic de un grup de elevi de la el din clasă. Inițial a crezut că a fost o simplă ceartă și posibil copilul său nu s-a comportat frumos. La data de 26 martie 2026, pe rețeaua de socializare „Facebook", a primit un video, cu imagini în care fiul său este agresat. După ce a văzut această înregistrare a apelat polițistul de sector. (f.d. 10)

7.2. Procesul-verbal de audiere a numitului *****, care a declarat că este elev în clasa a V-a. La data de 25 martie 2026, în jurul orei 11^{30}, aflându-se în sala de clasă de el s-a apropiat colegul său Lazăr Petru, cu care au început să se agreseze reciproc în joacă, după care el a răsturnat două bănci din sala de clasă, căzând toate lucrurile personale ale colegelor sale *****, ***** și *****. Din acest motiv acestea au început să-l agreseze fizic, prin aplicarea mai multor lovituri cu palma în regiunea spatelui. (f.d. 11)

7.3. Procesele-verbale de audiere a numitelor Rotaru Delia, Enache Nadejda, ***** și *****, care, în esență, au dat declarații similare cu cele ale numitului *****. (f.d. 12)

7.4. Procesul-verbal de audiere a numitei Luca Aliona, care a declarat că, la data de 25 martie 2026, la ora de dezvoltare personală, colegul Bargan Denis și Lazăr Petru din joacă au început un conflict, în urma căruia Bargan Denis s-a enervat și a răsturnat băncile Emei și a Nicoletei. Din acest motiv colegele sale l-au lovit. În timpul conflictului ea a filmat cu telefonul și le-a postat pe rețelele de socializare. Menționează că Bargan Denis este o persoană problematică și provocatoare. (f.d. 13)

7.5. Procesul-verbal de audiere a numitei *****, care a declarat că, la data de 25 martie 2026, în jurul orei 11^{30}, aflându-se la școală, când a intrat în clasă împreună cu *****, a observat că prima bancă din mijloc era jos. Colegii i-au spus că Bargan Denis le-a dat jos, l-a întrebat pe acesta ce s-a întâmplat, iar dânsul a numit-o și a lovit-o cu pumnul în burtă. Ea, apărându-se, l-a lovit cu palma de două ori în regiunea spatelui și o palmă în cap. (f.d. 19)

7.6. Înregistrările video și procesul-verbal de examinare a înregistrărilor.

7.7. Caracteristica eliberată numitei *****, potrivit căreia, eleva ***** **manifestă un interes constant pentru studiu, obținând rezultate foarte bune la majoritatea disciplinelor din curriculum. Este o elevă cu o capacitate de învățare rapidă, care contribuie activ în timpul orelor și își îndeplinește sarcinile școlare cu rigurozitate. Din punct de vedere intelectual, se situează în rândul elevilor capabili de performanță.**

Este o elevă disciplinată, responsabilă și punctuală. În cadrul colectivului de elevi, dă dovadă de spirit de colegialitate, fiind gata oricând să își ajute colegii care întâmpină dificultăți. Are un comportament respectuos față de profesori și personalul școlii, respectând regulamentul intern.

În cadrul colectivului, eleva tinde să ocupe un rol de lider sau să aibă o influență puternică asupra grupului de prieteni. **Posedă abilități de comunicare dezvoltate, exercită influență într-un mod exclusiv pozitiv în raport cu colegii.**

Se distinge prin modestie și seriozitate. Este o fire echilibrată, dând dovadă de perseverență în rezolvarea sarcinilor complexe. Are bine dezvoltat simțul adevărului. Totodată, participă activ la activitățile extrașcolare, demonstrând spirit de inițiativă și creativitate.

Dosar nr. 4-440/2026 (PIGD: 4-26046821-51-4-14042026)

Pe parcursul acestui an școlar, eleva a fost implicată într-un episod de bullying. Analiza situației a indicat o lipsă momentană de empatie față de victimă și o gestionare defectuoasă a dinamicii de grup. Incidentul a fost tratat prin măsuri disciplinare și consiliere, eleva reușind să conștientizeze impactul negativ al acțiunilor sale asupra climatului școlar și asupra stării de bine a colegului/colegei vizate.

După intervenția cadrelor didactice și a consilierului școlar, eleva a dat dovezi de îndreptare, depunând eforturi pentru a adopta un limbaj și o atitudine incluzivă. Este necesară o monitorizare continuă a interacțiunilor sale sociale pentru a preveni recidiva și pentru a o ghida în utilizarea abilităților de lider în scopuri constructive.

Dânsa rămâne o elevă cu un potențial academic ridicat, empatică și onestă.

7.8. Caracteristica eliberată numitei *****, potrivit căreia, **eleva manifestă un interes deosebit pentru toate disciplinele școlare,** adaptându-se cu succes la trecerea de la ciclul primar la cel gimnazial. Are o capacitate de concentrare ridicată și o dorință constantă de a-și lărgi orizontul de cunoaștere. **Rezultatele obținute la evaluări sunt constant la nivel înalt (între 8 și 10), demonstrând o pregătire riguroasă.**

Posedă un limbaj bogat și o exprimare coerentă, atât scrisă, cât și orală. Gândirea este logică și critică, reușind să facă rapid conexiuni între informațiile noi și cele asimilate anterior. Se remarcă prin curiozitate intelectuală, adresând întrebări pertinente și participând activ la lecții.

Este o elevă disciplinată, responsabilă și punctuală. În cadrul colectivului de elevi, dă dovadă de spirit de colegialitate, fiind gata oricând să își ajute colegii care întâmpină dificultăți. Are un comportament respectuos față de profesori și personalul școlii, respectând regulamentul intern.

Se distinge prin modestie și seriozitate. Este o fire echilibrată, dând dovadă de perseverență în rezolvarea sarcinilor complexe. Are bine dezvoltat simțul adevărului. Totodată, participă activ la activitățile extrașcolare, demonstrând spirit de inițiativă și creativitate.

******* este o elevă model, un element de bază în colectivul clasei a V-a, reprezentând un exemplu de conduită și performanță școlară.**

Se recomandă monitorizarea discretă a relațiilor cu colegii și consiliere ocazională pentru gestionarea emoțiilor negative, astfel încât astfel de episoade subiective să nu umbrească performanțele sale academice remarcabile.

7.9. Caracteristica eliberată numitei *****, potrivit căreia, eleva **********se remarcă printr-o atitudine deosebită față de studiu, obținând rezultate foarte bune la toate disciplinele. Este o elevă conștiincioasă, participă activ la ore și dă dovadă de o capacitate rapidă de asimilare a cunoștințelor. Interesul pentru învățătură este constant, fiind una dintre elevele de bază ale clasei a V-a.**

În general, eleva manifestă un comportament respectuos față de cadrele didactice și o atitudine prietenoasă față de colegi. Este comunicativă și implicată în activitățile de grup, fiind apreciată pentru spiritul ei de colaborare.

Deși are un profil moral-volitiv bine conturat, în semestrul curent a fost înregistrat un incident izolat de natură conflictuală, care a degenerat într-o manifestare violentă. **Analiza acestui eveniment a relevat faptul că acesta nu definește personalitatea obișnuită a elevei, fiind o reacție impulsivă neadecvată în fața unui factor de provocări. Eleva a demonstrat ulterior capacitatea de a regreta fapta și de a-și asuma responsabilitatea, manifestând dorința de a-și corecta reacțiile în situații de tensiune.**

*****rămâne o elevă cu un potențial intelectual și uman ridicat.** Se recomandă monitorizarea discretă a relațiilor cu colegii și consiliere ocazională pentru gestionarea emoțiilor negative, astfel încât astfel de episoade subiective să nu umbrească performanțele sale academice remarcabile.

8. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui Postica Petru Vasile, Rotaru Grigore și Butnaru Dan de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional nu s-a confirmat, iar procesul contravențional urmează a fi încetat.

9. În acest sens, instanța reține că, în conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Conform art. 375 alin. (1) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod*.

În conformitate cu art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.*

10. Instanța notează că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a Republicii Moldova a reiterat că articolul 20 din Constituţie, care reglementează dreptul de acces liber la justiţie, îşi găseşte corespondenţa în dispoziţiile articolului 6 § 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, articolul 20 din Constituţie are acelaşi câmp de aplicare ca dreptul la un proces echitabil garantat de Convenție. (a se vedea HCC nr. 2 din 23 ianuarie 2020, § 28)

11. Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CtEDO) a constatat că sfera definită ca „contravențională” în sistemul de drept al Rusiei și în alte sisteme similare cuprinde anumite infracțiuni care au o conotație penală, dar sunt prea banale pentru a fi reglementate de dreptul și procedura penală (a se vedea cauza Sergey Zolotukhin c. Federației Ruse nr. 14939/03, § 54, 10 Februarie 2009, Menesheva c. Rusiei, nr. 59261/00, § 96, ECHR 2006...; Galstyan c. Armeniei, nr. 26986/03, § 57, 15 noiembrie 2007 și Ziliberberg c. Moldovei, nr. 61821/00, §§ 32-35, 1 februarie 2005).

Astfel, învinuirea de săvârşirea unei contravenţii echivalează cu o acuzaţie în materie penală, în sensul art. 6 CEDO (a se vedea Hotărîrea CtEDO Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005 § 29-35, Hotărârea CtEDO Guţu vs. Moldova din 7 iunie 2007 § 51).

12. În sensul jurisprudenţei CtEDO (Hotărârea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, § 79), rechizitoriul (procesul-verbal cu privirea la contravenție în procesul contravențional) joacă un rol crucial în procesul penal (contravențional) şi din momentul elaborării acestuia inculpaţii (persoanele în privința cărora a fost pornită procedura contravențională) sunt în mod oficial înştiinţaţi cu privire la aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce li se aduc cu consemnarea acestui fapt în documente anexate la dosarul penal (contravențional) de care este responsabil acuzatorul de stat (agentul constatator).

13. De asemenea, este relevantă și jurisprudenţa CtEDO (Hotărârea Adrian Constantin vs. România din 12 aprilie 2011), potrivit căreia:

> *„[…] 18. Curtea reaminteşte că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispoziţiile art. 6 § 3 exprimă necesitatea acordării unei atenţii deosebite notificării „acuzaţiei" aduse persoanei în cauză. Actul sesizării joacă un rol determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana pusă trimisă în judecată este oficial înştiinţată în scris* ***cu privire la temeiul legal şi factual*** *al acuzaţiilor care i se aduc. Art. 6 § 3 lit. a) îi recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi încadrarea juridică a faptelor****, şi aceasta în mod detaliat*** *[Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), nr. 25444/94, pct. 51, CEDO 1999-II].*
>
> *19. Sfera de aplicare a acestei dispoziţii trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat la art. 6 § 1 din convenţie. În materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unui acuzat, şi deci cu privire la încadrarea juridică pe care instanţa o poate reţine împotriva sa, este o condiţie esenţială a echităţii procedurii. Dispoziţiile art. 6 § 3 lit. a) nu impun nicio formă deosebită de informare a acuzatului cu privire la natura şi cauza acuzaţiei care i se aduce. În sfârşit, există o legătură între lit. a) şi b) de la art. 6 § 3, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie analizat în lumina dreptului acuzatului de a-şi pregăti apărarea (Pélissier şi Sassi, citată anterior, pct. 52-54)."*

14. Ținând cont de faptul că standardele CtEDO în materie penală sunt aplicabile și în sfera definită „contravențională" în sistemul de drept al Republicii Moldova, instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție are o importanță deosebită în procesul contravențional, fiind actul prin care persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională i se aduce la cunoștință în mod oficial aspectele de fapt și de drept ale acuzațiilor ce i se aduc și încadrarea juridică a faptei sale.

În baza principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului (agentului constatator în procesul contravențional). Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capeau contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 şi este obligatoriu, *inter alia,* ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

15. Instanța constată că, reieșind din practica CtEDO și normele legale naționale, învinuirea adusă persoanei în comiterea unei contravenții, este echivalentă cu o acuzație în materie penală și, din acest motiv, în procesul contravențional persoanei urmează ai fi respectate toate garanțiile ce rezultă din dreptul la un proces echitabil.

Faptul dat impune inclusiv obligația părții acuzării (în prezenta cauză a agentului constatator) de a confirma prin probe pertinente și concludente toate circumstanțele importante pentru calificarea faptei reținute ca fiind comisă de persoana în a cărei privință a fost pornit un proces contravențional.

16. După cum rezultă din procesele-verbale cu privire la contravenție, Postică Petru, Rotaru Grigore și Butnaru Dan se învinuiesc că, la data de 25 martie 2026, în jurul orele 11^{30}, nu și-au îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a copiilor minori care, la data de 25 martie 2026, în jurul orele 11^{30}, aflându-se în incinta IP Gimnaziul „Valeriu Bulicanu", din s. *****, r-l Nisporeni, l-a agresat fizic pe minorul *****, prin aplicarea mai multor lovituri cu palmele în regiunea spatelui, săvârșind o faptă socialmente periculoasă.

17. În conformitate cu art. 63 alin. (2) Cod contravențional, *„Acţiunile specificate la alin.(1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase."*

18. Având în vedere prevederile legale relevante, instanța de judecată sesizează faptul că dispoziția normei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional este o dispoziție de trimitere, făcându-se referire la acțiunile specificate în alin. (1) al articolului 63 Cod contravențional.

19. În conformitate cu art. 63 alin. (1) Cod contravențional, constituie componență de contravenție: *„Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului."*

20. Față de cele ce preced, instanța învederează că una din modalitățile normative de săvârșire a contravenției prevăzute de art. 63 alin (2) Contravențional, relevantă pentru prezenta cauză este: *„Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase."*

21. Respectiv, fapta prejudiciabilă (acțiunea sau inacțiunea) ca semn obligatoriu a componenței de contravenție prevăzute de art. 63 alin (2) Cod contravențional, se poate materializa doar în neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, iar urmarea prejudiciabilă a acestei fapte este lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

22. Din probele prezentate rezultă și nu a fost contestat faptul că, la data de 25 martie 2026, în jurul orele 11^{30}, minorele *****, a.n *****, ***** și *****, a.n. *****, aflându-se în incinta IP Gimnaziul „Valeriu Bulicanu", din s. *****, r-l Nisporeni, l-a agresat fizic pe minorul *****, prin aplicarea mai multor lovituri cu palmele în regiunea spatelui, săvârșind o faptă socialmente periculoasă.

23. Instanța sesizează că agentul constatator i-a învinuit pe Postică Petru, Rotaru Grigore și Butnaru Dan că fapta săvârșită de minore a fost rezultatul îndeplinirii necorespunzătoare de către ultimii a obligațiilor de educare și de instruire a copiilor.

24. Instanța notează că, în jurisprudența sa (Decizia de inadmisibilitate a sesizărilor nr.129g/2023 şi nr.166g/2023 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolului 63 alin. (1) din Codul contravenţional (neîndeplinirea obligaţiilor de educare a copilului) nr. 147 din 31.10.2023) Curtea Constituțională a Republicii Moldova a statuat următoarele:

> *„38.[...] Curtea menționează că, având în vedere caracterul de* utlima ratio *al legii contravenționale, care reprezintă o lege cu caracter penal (a se vedea DCC nr. 74 din 6 iuie 2023, § 29),* ***nu toate conduitele subiecților articolului 63 alin. (1) din Codul contravențional (i.e. părinții sau persoanele care îi înlocuiesc) trebuie sancționate contravențional****.*

> *39. Astfel, Curtea notează că răspunderea pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de educare, atunci când fapta se manifestă prin comportamentul problematic al copilului la școală, trebuie stabilită în funcție de cauza comportamentului. În acest sens, Curtea notează că în cauza N.P. v. Republica Moldova, 6 octombrie 2015, Curtea Europeană a constatat încălcarea articolului 8 din Convenție inclusiv pentru lipsa unei analize aprofundate din partea tribunalelor naționale cu privire la faptul dacă caracterul inadecvat al educației copilului era imputabil incapacității sau refuzului reclamantei de a-i oferi îngrijirea necesară (a se vedea § 79).*
>
> *40. Prin urmare,* ***Curtea reține că aspectele dubioase cu privire la neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de educare a copilului urmează a fi clarificate de agentul constatator și de instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele precise ale fiecărui caz particular.***

25. În speță, din probele administrate rezultă că, la data de 25 martie 2026, în jurul orele 11^{30}, aflându-se în incinta IP Gimnaziul „Valeriu Bulicanu”, din s. *****, r-l Nisporeni, minorul ***** a inițiat o altercație cu un alt elev, după cum susține primul „din joacă”, iar ulterior ***** a răsturnat două bănci, împrăștiind rechizitele și lucrurile colegelor sale *****, ***** și *****.

26. Fiind indignate de un asemenea comportament, dintr-un impuls de moment și din furie elevele *****, ***** și **********i-au aplicat minorului mai multe lovituri cu palmele în regiunea spatelui. Deși un asemenea comportament din partea ultimelor este inadmisibil, instanța remarcă faptul că aceasta a fost o reacție spontană față de comportamentul inadmisibil al colegului lor *****, care a perturbat atmosfera firească de orele de clasă. Potrivit declarațiilor numitei Luca Aliona, colegul său ***** este o persoană problematică și provocatoare.

27. Totuși, din probele prezentate nu rezultă că numitele *****, ***** și ***** ar avea un comportament reprobabil repetitiv și constatat, care ar reflecta carențe serioase în educare și instruirea acestora. Probele administrate indică la faptul că respectivul comportament al celor trei a fost un incident izolat, spontan și o reacție de moment la comportamentul inadmisibil al colegului lor *****.

28. Având în vedere caracterul spontan al conflictului dintre copii, care a avut loc, caracterul conflictului care s-a manifestat prin lovirea cu palmele în spate, lipsa unui comportament similar anterior a numitelor *****, ***** și *****, instanța notează că respectivul comportament a fost unul izolat și nu poate impune invariabil concluzia că există carențe serioase în educarea și instruirea acestuia din partea părinților.

29. Analizând caracteristicele eliberate pe numele celor trei eleve, instanța sesizează că acestea abundă în calificative pozitive și prezintă cele trei eleve exclusiv pozitiv, fiind eleve model, cu înalte calități sociale, morale și intelectuale, și cu o conduită ireproșabilă până la data incidentului.

30. Instanța este absolut surprinsă de ușurința cu care agentul constatator a reținut că respectivul comportament din data de 25 martie 2025, a fost rezultatul unei lipse de educație și instruire din partea părinților, în condițiile în care caracteristicile prezentate de instituția de învățământ prezintă un tablou cu totul diferit., iar circumstanțele particulare a cauzei indică la o reacție de moment al elevelor la acțiunile inadmisibile și reprobabile ale colegului lor *****.

31. Instanța notează că nu există o obligație absolută a părinților să supravegheze în permanență copii, mai ales când acestea se afla la lecții, și nu li se poate imputa în mod absolut

fiecare acțiune săvârșită de copii, mai ales când acestea poartă un caracter spontan și izolat, generată de un factor imprevizibil.

32. De asemenea, instanța notează că răspunderea părinților nu poate surveni în mod automat pentru oricare acțiune a copilului, ci doar în cazul în care se constată carențe serioase în educarea și instruirea copilului, ceea ce nu s-a constatat în prezenta cauză în mod evident.

33. Instanța remarcă faptul că nu poate interveni răspunderea părinților în orice caz în care minorul nu poate fi tras la răspundere juridică din motiv că nu a împlinit vârsta corespunzătoare, or antrenarea răspunderii părinților în temeiul art. 63 Cod contravențional, în cazul în care nu s-au constatat carențe serioase în educarea și instruirea lor, doar din motiv că minorul nu poate fi tras la răspundere juridică deoarece nu a împlinit vârsta corespunzătoare, este de natură să „paseze" toată responsabilitatea pentru fapta săvârșită de minor părinților, fără a avea în vedere gradul lor de vinovăție, și implicit ar neglija caracterului personal a răspunderii pentru fapta prejudiciabilă săvârșită de minor, contrar prevederilor art. 8 din Codul contravențional.

34. În speță, instanța notează că nu există niciun element de fapt din care să rezulte că fapta minorelor *****, ***** și ***** este imputabilă atitudinii neconștiincioase ale numiților Postică Petru, Rotaru Grigore și Butnaru Dan față de obligația de educare și instruire a minorelor, or nu există o obligație absolută că dânșii să le însoțească în permanență, inclusiv în perioada orelor și nici indicii că dânșii au admis carențe serioase în educarea și instruirea acestuia, cu atât mai mult că inițiatorul conflictului a fost chiar *****, care a răsturnat băncile și nu a dorit să le ridice la loc.

35. Așa fiind, instanța constată că fapta reținută de agentul constatator nu întrunește latura obiectivă a componenței de contravenție prevăzute de art. 63 alin.(2) Cod contravențională, în particular, semnul obiectiv obligatoriu - fapta prejudiciabilă manifestată prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de educare și instruire a copilului.

36. În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional*, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.*

37. Respectiv, procesele contravențional pornite pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, urmează a fi încetat, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

38. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Procesul contravențional pornit în privința lui **POSTICA Petru Vasile,** **ROTARU Grigore Grigore** și **BUTNARU Dan Alexei** pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, se încetează din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 11 mai 2026.

Preşedintele şedinţei,

Dosar nr. 4-440/2026 (PIGD: 4-26046821-51-4-14042026)

Judecător **Ion GHIZDARI**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 mai 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
în absenţa:
agentului constatator Zinaida Șemeret
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Petru Postică
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Grigore Rotaru
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Dan Butnaru
a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

POSTICA Petru Vasile, IDNP*****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova,

ROTARU Grigore Grigore, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova

și

BUTNARU Dan Alexei, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova,

de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 14 aprilie 2026 şi a fost examinată la data de 11 mai 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Procesul contravențional pornit în privința lui **POSTICA Petru Vasile, ROTARU Grigore Grigore** și **BUTNARU Dan Alexei** pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, se încetează din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 11 mai 2026.

Preşedintele şedinţei,

Dosar nr. 4-440/2026 (PIGD: 4-26046821-51-4-14042026)

Judecător Ion GHIZDARI