

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În Numele Legii

08 octombrie 2026

mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul

în componența:

președintele completului

Inga Gorlenco

judecătorii

Andrei Scripcenco, Igor Botezatu

a judecat fără prezența părților recursul declarat de avocatul Dumitran Ignat în interesele inculpatului Mocanu Vitalie, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Cahul sediul Central din 20 mai 2026, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului

Mocanu Vitalie, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în
***** doi copii minori la întreținere, angajat în câmpul
muncii, anterior nejudecat, cetățean al R. Moldova,

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art.324 alin.(4) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza a fost examinată în prima instanță în termen de la 05.03.2024 până la 20.05.2026, iar în instanța de recurs în termen de 11.06.2026 până la 08.10.2026.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Completul de judecată, -

C O N S T A T Ă :

Soluția instanței de fond.

Prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Central din 20 mai 2026 s-a hotărât:

- se recunoaște Mocanu Vitalie vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă pe motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală;

- se recunoaște Mocanu Vitalie vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă pe motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală;

- corpurile delictate recunoscute și anexate la cauza penală: suport electronic DVD-R cu inscripția Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Nr.1, Inventar nr.2961 (127), cu fișierele Rec1-20230321_093120 și Rec1-20230321_111002, din 21.03.2023 (Vol. II f.d. 33) și Pachetul f/n cu un DVD-R cu inscripția Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Nr. 1,

Inventar nr. 2961 (127), cu fișierele Rec1-20230321_093120 și Rec1-20230321_111002, din 21.03.2023, a le păstra în dosarul penal pe toată perioada de păstrare a acestuia;

- în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) Cod penal, se încasează de la Mocanu Vitalie în folosul statului suma de 70 lei, contravaloarea banilor care nu au fost ridicați;

- în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 12 Cod de procedură penală, se ridică sechestrul aplicat în scopul garantării executării pedepsei amenzii, aplicat prin Decizia Curții de Apel Cahul din 01 decembrie 2023, asupra bunurilor imobile deținute cu drept de proprietate comună în devălmășie de către învinuitul Mocanu Vitalie, la rămânerea definitivă a sentinței.

Circumstanțele de fapt constatate la pronunțarea sentinței.

La judecarea cauzei prima instanță a reținut în culpa lui Mocanu Vitalie, că dânsul, activând în baza ordinului directorului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (în continuare ANSA) nr. 294-p din 08.10.2018, în funcția de ***** (domeniul sanitar-veterinar și fitosanitar) la Postul de inspecție la frontieră *****, care este o instituție publică fondată de Guvern, cu activitate națională responsabilă de implementarea politicii statului în domeniile orientate spre garantarea siguranței alimentelor și a calității produselor alimentare, inclusiv a alcoolului etilic, a producției alcoolice și a produselor vitivinicole, întreținerea unui sistem de măsuri publice menite să asigure sănătatea animală și protecția plantelor, inofensivitatea produselor alimentare și a materiei prime, precum și protecția consumatorilor în domeniul alimentar, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 al. (2) din Codul penal, persoană publică, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă, prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, în următoarele circumstanțe:

*la data de 21 martie 2023, aproximativ la orele 09:32, Mocanu Vitalie, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în incinta Postului de inspecție la frontieră ***** a ANSA, situat în localitatea *****, r-l Cahul, deci fiind în exercițiul funcției, a recepționat de la conducătorul camionului „Volvo FH 13480” cu n/î *****, Spînu Sergiu, angajat al companiei SRL „DIMARCO-TRANS”, pașaportul și setul de documente aferent lotului de îngrășăminte minerale (selitră), transportat în R. Moldova, marfă care urma a fi supusă supravegherii sanitar-veterinare de stat, inclusiv prin controlul fizic. În continuare, la orele 09:42, Mocanu Vitalie, acționând în interes material, deci în vederea obținerii unor bunuri ce nu i se cuvin, ignorând prevederile:*

➤ art. 22 al. (1) lit. a), c), d) și f) al Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, potrivit căroră avea obligația: a) *să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;* c) *să fie loial autorității publice în care activează;* d) *să îndeplinească cu*

responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; f) să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege;

➤ art. 16 al. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia „pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sînt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap.VI din prezenta lege,,;

➤ pct. 15 al Codului de conduită al angajaților ANSA aprobat prin ordinul Directorului General ANSA nr. 948 p din 08.09.2017, potrivit căruia „angajatului se interzice să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alte avantaje, destinate personal sau familiei sale, dacă oferirea sau acordarea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de exercitarea atribuțiilor de serviciu”;

➤ cap. III lit. lit. b) și c) din Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție la frontiera de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul directorului ANSA nr. 501 din 14.09.2018, conform cărora „inspectorul are obligația de a efectua controlul vizual al produselor importate pentru a se asigura că certificatul sanitar-veterinar sau alte documente însoțitoare corespund cu produsul însuși, de a verifica garanțiile de origine oferite de către producător pentru a se asigura că transportul ulterior al produselor nu a afectat starea inițială menționată în certificatul sanitar-veterinar și, de a verifica ambalajele cu toate marcajele (ștampile, etichete) de pe acestea, în vederea corespunderii cu actele de însoțire, data fabricării, termenul de valabilitate, țara de origine, producătorul, inclusiv codul mărfii ...;

➤ pct. pct.11.2 și 11.4 din fișa de post aprobată la 01.10.2018, din care se relevă că sarcina de bază a inspectorului sanitar-veterinar este *controlul asupra respectării normelor sanitar-veterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor în procesul importului, exportului ... și, asigurării inspecției și controlului sanitar-veterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor*, pentru a nu realiza verificările menționate supra și eliberarea în termen proxim a actelor permissive pentru import, *a acceptat și a primit de la Spînu Sergiu, mijloace financiare în cuantum de 50 lei;*

Tot el, activând în baza ordinului directorului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (în continuare ANSA) nr. 294-p din 08.10.2018, în funcția de ***** (domeniul sanitar-veterinar și fitosanitar) la Postul de inspecție la frontieră *****, care este o instituție publică fondată de Guvern, cu activitate națională responsabilă de implementarea politicii statului în domeniile orientate spre garantarea siguranței alimentelor și a calității produselor alimentare, inclusiv a alcoolului etilic, a producției alcoolice și a produselor vitivinicole, întreținerea unui sistem de măsuri publice menite să asigure sănătatea animală și protecția plantelor, inofensivitatea produselor alimentare și a materiei prime, precum și protecția consumatorilor în domeniul alimentar, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 al. (2)

din Codul penal, persoană publică, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă, prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, în următoarele circumstanțe:

la data de 21 martie 2023, aproximativ la orele 11:10, Mocanu Vitalie, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în incinta Postului de inspecție la frontieră ***** a ANSA, situat în localitatea *****, r-l Cahul, deci fiind în exercițiul funcției, a recepționat de la conducătorul camionului „MAN TGX 18.440,, cu n/î *****, Vasiliu Nicolae, angajat al companiei SRL „2A-TRANS”, setul de documente aferent lotului de îngrășămintă minerale (uree), transportat în R. Moldova, marfă care urma a fi supusă supravegherii sanitar-veterinare de stat, inclusiv prin controlul fizic. În continuare, la orele 11:12, Mocanu Vitalie, acționând în interes material, deci în vederea obținerii unor bunuri ce nu i se cuvin, ignorând prevederile:

➤ art. 22 al. (1) lit. a), c), d) și f) al Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, potrivit căreia avea obligația: *a) să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; c) să fie loial autorității publice în care activează; d) să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; f) să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege*”;

➤ art. 16 al. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia „*pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sînt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap.VI din prezenta lege*”;

➤ pct. 15 al Codului de conduită al angajaților ANSA aprobat prin ordinul Directorului General ANSA nr. 948 p din 08.09.2017, potrivit căruia „*angajatului se interzice să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alte avantaje, destinate personal sau familiei sale, dacă oferirea sau acordarea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de exercitarea atribuțiilor de serviciu*”;

➤ cap. III lit. b) și c) din Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție la frontiera de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul directorului ANSA nr. 501 din 14.09.2018, conform căreia „*inspectorul are obligația de a efectua controlul vizual al produselor importate pentru a se asigura că certificatul sanitar-veterinar sau alte documente însoțitoare corespund cu produsul însuși, de a verifica garanțiile de origine oferite de către producător pentru a se asigura că transportul ulterior al produselor nu a afectat starea inițială menționată în certificatul sanitar-veterinar și, de a verifica ambalajele cu toate marcasele*

(ștampile, etichete) de pe acestea, în vederea corespunderii cu actele de însoțire, data fabricării, termenul de valabilitate, țara de origine, producătorul, inclusiv codul mărții ...;

➤ pct. pct.11.2 și 11.4 din fișa de post aprobată la 01.10.2018, din care se relevă că sarcina de bază a inspectorului sanitar-veterinar este *controlul asupra respectării normelor sanitar-veterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor în procesul importului, exportului ... și, asigurării inspecției și controlului sanitar-veterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor*, pentru a nu realiza verificările menționate supra și eliberarea în termen proxim a actelor permissive pentru import, *a acceptat și a primit de la Vasiliu Nicolae, mijloace financiare în cuantum de 20 lei.*

Prima instanță a constatat în acțiunile inculpatului Mocanu Vitalie săvârșirea cu intenție a faptelor penale prevăzute de art.324 alin.(4) și 324 alin.(4) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia*”.

Cauza a fost examinată de instanța de fond în procedură generală, cu participarea inculpatului Mocanu Vitalie.

Solicitarea recurentului.

La 29 mai 2026 avocatul Dumitran Ignat a declarat recurs în interesele inculpatului Mocanu Vitalie, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 mai 2026, și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului Mocanu Vitalie, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea cererii de recurs avocatul Dumitran Ignat a invocat, că instanța de fond a interpretat eronat probatoriul examinat în ședința de judecată. Apărarea consideră că declarațiile martorilor Vasiliu N. și Spînu S. nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare și nu pot servi ca probe, care confirmă vinovăția lui Mocanu V. Din conținutul probelor materiale: procese-verbale, stenograme, înregistrările audio video, nu se vede, că în actele, care au fost transmise de către martorii Vasiliu și Spînu Sergiu sunt careva bani, nu s-a constatat ca Mocanu V. să ia careva bani. Din stenogramele studiate în instanța de judecată, nu se regăsesc careva fraze, care să dea de înțeles că martorii (conducătorii auto) au dat careva sume de bani, nu sunt careva cuvinte, fraze, care să dea de înțeles, că pentru urgentarea perfectării documentelor vamale, cât și pentru neexaminarea mărfurilor de către colaboratorii ANSA au solicitat sau au primit careva sume de bani.

Apărarea consideră că în speța dată sunt două documente procesuale, care se contrazic una pe alta. Conform ordonanțelor de refuz de începere a urmăririi penale, în privința acei doi șoferi (Spînu și Vasiliu), procurorul din Procuratura Cahul, Inna Vîhodeț, a dispus refuzul începerii urmăririi penale din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.325 din Codul penal. Motivarea acestei ordonanțe, prin care procurorul nu a constatat careva acțiuni penale întreprinse de către acei doi șoferi (Spînu și Vasiliu), care din declarațiile lor au susțin că au pus 20-50 lei pentru cafea. Procurorul prin această ordonanță face trimitere la art. 52 alin. (2)

Cod penal, conform căruia se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Învinuirea adusă lui Mocanu V. vine în contradicție cu aceste două ordonanțe a procurorului Ina Vihodeț, în învinuire se indică că acei doi șoferi (Spînu și Vasiliu) au pus bani pentru a urgenta perfectarea documentelor, cât și pentru a nu realiza verificările menționate supra și eliberarea în termen proxim a actelor permissive pentru import, necătfînd la faptul, că tot din aceste declarații a martorilor se menționează, că ei au pus banii pentru cafea.

Careva probe care să confirme cert pentru ce s-au dat banii ceea, și dacă s-au dat, ce trebuie să facă sau ce trebuia să nu facă acel, care se pretinde că a primit banii, la materialele dosarului nu este. Nu este clar și faptul, anume cine trebuia să verifice acea marfă, din înregistrările video se desprinde cu certitudine, că cu primirea și perfectarea documentelor de la cei doi conducători auto (Spînu și Vasiliu) s-a ocupat Mocanu V., însă în birou erau mai mulți colaboratori ANSA, care posibil au ieșit și au verificat marfa, dacă această marfă era obligatoriu de verificat. Instanța, deși a pronunțat o sentință de condamnare, nu a motivat prin care acțiuni ale Mocanu V. s-a probat existența laturii subiective. Apărarea consideră că instanța de fond nu a evaluat și analizat fiecare probă în parte, iar toate probele în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, cu expunerea asupra admisibilității sau inadmisibilității acestora.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art.439 alin.(1) Cod de procedură penală, *„termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii”*.

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătoriei Cahul sediul Central a fost pronunțată la data de 20 mai 2026, astfel cererea de recurs formulată de avocatul Dumitran Ignat la data de 29 mai 2026 a fost depusă cu respectarea termenului legal de atac.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Art.447 Cod de procedură penală stipulează, că, *„(1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței”*.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

La 20 iulie 2026 procurorul-șef al Procuraturii de Circumscripție Sud, Calendari Dumitru, a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de avocatul Dumitran Ignat în interesele inculpatului Mocanu Vitalie, ca fiind nefondat.

În argumentarea referinței s-a invocat că în învinuirea înaintată sunt indicate atât scopul cât și motivul infracțiunii. Din prezența înregistrărilor video, cu stenogramele anexate, declarațiile martorilor, rezultă intenția directă și scopul inculpatului manifestat prin acceptarea și primirea unor bunuri ce nu i se cuvin. Mocanu V. nu a declarat primirea banilor, deși le-a acceptat și le-a pus în masă. Totodată, dânsul nu a îndeplinit acțiunile privind verificarea și controlul vizual și fizic al produselor importate. Apărarea nu poate răsturna concluzia că condamnatul a primit o sumă de bani, iar ulterior a lăsat camioanele șoferilor, care au transmis bani, să treacă Postul de inspecție la frontieră ***** a ANSA, fără a efectua un control al mărfii și să facă un pas din biroul de serviciu. Mai mult, Spînu și Vasiliu au dat aceleași declarații pe parcursul prezentei cauze penale și a procesului penal în care a fost refuzată începerea urmăririi penale, și declarațiile lor coroborează cu conținutul extrasului din procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații, din care se relevă incontestabil faptul acceptării și primirii de către inculpat a bunurilor ce nu i se cuvin, în vederea de a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției.

Aprecierea instanței de recurs.

Completul de judecată, examinând materialele cauzei penale, conchide necesitatea respingerii recursului avocatului Dumitran Ignat în interesele inculpatului Mocanu Vitalie, cu menținerea sentinței Judecătoreiei Cahul, sediul Central din 20 mai 2026, din următoarele considerente.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, *„Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs”*.

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *„judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată dacă recursul este nefondat”*.

Dat fiind că în recurs se contestă vinovăția inculpatului Mocanu Vitalie, Completul de judecată va supune verificării modul de administrare și apreciere de către prima instanță a probelor administrate de prima instanță în cadrul cercetării judecătorești, în special:

- *ordonanță privind începerea urmăririi penale din 27.03.2023*, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art.324 alin.(2) lit.b) (f.d. 1 vol.I);

- *proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii* întocmit de ofițerul DIS al DGT Sud a CNA, Grigore Verșina, din 27.03.2023, prin care au fost identificate acțiunile pretins ilegale admise de Mocanu Vitalie, de comun cu alți angajați ai ANSA, care au în atribuții exercitarea inspecției sanitar-veterinare la frontieră, fiind persoane publice, la data de 21.03.2023, în biroul de serviciu al postului de inspecție la frontieră *****, aflîndu-se în exercițiul funcțiunii, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, au pretins și au primit de la cetățenii R.Moldova, mijloace bănești pentru a-i nu supune inspecției sanitar-veterinare și a facilita tranzitarea și introducerea în țară a diferitor produse alimentare, în lipsa tuturor actelor

permissive, adică pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau grăbi, îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcțiilor lor sau contrar acesteia (f.d. 2 vol.I);

- *extras din stenograma fișierului „Rec1_20230321_093120.avi”* cu durata de 12 min 47 sec a discuțiilor purtate la 21.03.2023 între Mocanu Vitalie, persoane necunoscute și Cojan Petru. La minutul 10:13 Mocanu Vitalie a luat banii din pașaportul persoanei necunoscute și i-a pus în masă (f.d. 6 vol.I);

- *extras din stenograma fișierului „Rec1_20230321_094428.avi”* cu durata de 02 min 26 sec a discuțiilor purtate la 21.03.2023 între Mocanu Vitalie, persoană necunoscută și Cojan Petru. La minutul 01:32 Mocanu Vitalie a luat banii din actele persoanei necunoscute și i-a pus în masă (f.d. 7 vol.I);

- *fișa postului nr.36* aprobată de către Gaberi Gheorghe pe numele lui Mocanu Gheorghe, *****sanitar-veterinar la Postul de inspecție la frontieră *****, contrasemnată de ultimul la 01.10.2018. Conform pct.11.2 sarcina de bază este: controlul asupra respectării normelor sanitar-veterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor în procesul importului, exportului ...și a altor mărfuri supuse supravegherii sanitar-veterinare: conform pct.11.4 sarcina de bază este: asigură inspecția și controlul sanitar-veterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor (f.d.145-148, vol.I);

- *regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție la frontiera de stat* a Republicii Moldova aprobat prin Ordinul Agenției nr. 501 din 14 septembrie 2018. Conform cap.III lit.b) și c) inspectorul are obligația de a efectua controlul vizual al produselor importate pentru a se asigura că certificatul sanitar-veterinar sau alte documente însoțitoare corespund cu produsul însuși, de a verifica garanțiile de origine oferite de către producător pentru a se asigura că transportul ulterior al produselor nu a afectat starea inițială menționată în certificatul sanitar-veterinar și, de a verifica ambalajele cu toate marcajele (ștampile, etichete) de pe acestea, în vederea corespunderii cu actele de însoțire, data fabricării, termenul de valabilitate, țara de origine, producătorul, inclusiv codul mărfii (f.d. 149-157, vol.I);

- *ordinul nr. 948 din 08 septembrie 2017* cu privire la aprobarea Codului de conduită al angajaților ANSA aprobat de Gheorghe Gaberi. Conform pct.15 al Codului de conduită „angajatului se interzice să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alte avantaje, destinate personal sau familiei sale, dacă oferirea sau acordarea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de exercitarea atribuțiilor de serviciu” (f.d. 158-165, vol.I);

- *ordonanță privind începerea urmăririi penale* din 27.06.2023, prin care a fost începută urmărirea penală în cauza penală 2023970260 în baza art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal (f.d 235, vol.I);

- *proces-verbal de autosesizare a organului de urmărire penală* din 27.06.2023 întocmit de ofițerul de urmărire penală Boris Stănilă, prin care au fost identificate acțiunile pretins ilegale admise de Mocanu Vitalie din 21.03.2023 manifestate prin primirea mijloacelor bănești în exercitarea atribuțiilor de serviciu (f.d. 236, vol.I);

- *ordonanță de conexare a cauzelor penale* din 27.06.2023, prin care au fost conexeate cauzele penale nr. 2023970131 și 2023970260 într-o singură procedură, atribuindu-i dosarului nr. 2023970131 (f.d. 242, vol.I);

- *proces-verbal de ridicare din 18.07.2023* prin care a fost dispusă ridicarea copiilor relevante cauzei penale referitoare la măsura specială de investigație - instalarea în biroul de serviciu a numitului *****, din cadrul postului de inspecție la frontieră *****, amplasat pe teritoriul postului vamal *****-Galați, în sat. *****, r-ul Cahul, unde acesta își desfășoară activitatea, a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat (f.d. 2-32 vol.II);

- *proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație* - instalarea în biroul de serviciu lui *****, din cadrul postului de inspecție la frontieră *****, amplasat pe teritoriul postului vamal *****-Galați, în sat. *****, r-ul Cahul, unde acesta își desfășoară activitatea, a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, din 26 aprilie 2023 (cu consemnarea inclusiv a înregistrărilor audio-video: Fișierul Rec1-20230321_09312 din 21.03.2023 și Fișierul Rec1-20230321_111002 din 21.03.2023) (f.d. 13-16, vol II);

- *stenogramele fișierului Rec1-20230321_093120 din 21.03.2023 și fișierului Rec1-20230321_111002 din 21.03.2023*), obținute urmare a măsurii speciale de investigație - instalarea în biroul de serviciu, din cadrul postului de inspecție la frontieră ***** (f.d. 17- 19, vol.II);

- *ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delict*e la cauza penală din 18.07.2023 conform căreia au fost recunoscute drept corpuri delict: suport electronic DVD-R cu inscripția Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Nr. 1, Inventar nr. 2961 (127), cu fișierele Rec1-20230321_093120 și Rec1-20230321_111002, din 21.03.2023 (f.d. 33, 144 vol.II);

- *dispoziție privind efectuarea măsurilor speciale de investigații* nr. 11/10-205 din 20.10.2023 (f.d. 127-144, vol.II);

- *declarațiile martorului Vasiliu Nicolae*, care în ședința de judecată în prima instanță a declarat, că în anul 2023 a activat până în luna mai pe camion. Era în luna februarie-martie, putea fi 21 martie, activa la compania de transport „2a trans” SRL în calitate de șofer de tir. Trecea prin postul de trecere *****, când avea încărcătură cu camionul. Primele cazuri erau că trebuia să meargă la ANSA, dar când trecea pe la Leușeni era procedura altfel. Când mergea la verificare la ANSA inspectorul îl trimitea să aștepte la camion, dar când trecea pe la *****, ANSA nu îi lua proba la marfă, dar când trecea pe la vama Leușeni îi lua proba la marfă. În luna ianuarie a stat pe partea dreapta că nu-i dădeau actele la marfă, nu se aplicau ștampilele. Venea din România în Moldova încărcat cu „îngrășământ” a ajuns la punctul de trecere ***** pe la ora 22:00, a trecut cu pașaportul, mergea la inspectorul ANSA și în acte a pus 20 sau 50 lei, nu ține minte exact. Actele s-au perfectat, a mers la inspectoratul vamal și i-a pus ștampila, apoi a mers cu actele spre descărcare în Moldova. Când s-a prezentat la ghișeu ANSA era din sticlă și se vedea câte persoane sunt în ghișeu. Mergea la Vinăria din Vale să ducă ureea. La ghișeu ANSA era o persoană mai în vârstă la început, dar se mai schimbau. I-a aplicat ștampila o persoană mai

tânără de vârstă de 31-32 ani. Actele se eliberau în 5-10 minute. Persoana nu mergea la camion să verifice marfa. Pe la postul vamal ***** a trecut de 5-7 ori, până la 10 ori, în perioada anului 2023 până în luna mai. Când se întorceau actele înapoi de la ANSA, erau fără bani. Așa era de fiecare dată. Dar dacă nu puneau bani în acte, trebuia să aștepte mult, asta a înțeles de când a fost tras pe dreapta, și alți colegi de camion i-au spus că trebuie să pună bani și de atunci a înțeles care era procedura. A fost audiat în luna decembrie 2023 și posibil a mai uitat ceva. Suma de 20-50 lei se dădea ca mulțumire la ANSA pentru ca mai operativ să se perfecteze actele ca să nu stea să aștept mult timp. Dacă pune în acte la ANSA 20-50 lei aștepta perfectarea actelor 5-10 minute, dar dacă nu pune bani aștepta câte 3-4 ore. La vama ***** niciodată inspectoratul ANSA nu i-a luat proba la marfă. În majoritatea cazurilor la ANSA dădea câte 20 lei. Nu au fost cazuri ca prezentând actele să i se spună că actele nu sunt în regulă și să îl întoarcă înapoi în România. În luna ianuarie 2023 a stat cu camionul pe dreapta în jur de 3 ore. Nu are probe să prezinte că a stat 3 ore pe dreapta. Nu s-a gândit că va fi nevoie să le prezinte. Actele sale erau în regulă și la camion tot. Suma de 20-50 lei se dădea ca mulțumire la ANSA pentru perfectarea actelor. Din partea agenților ANSA nu i s-a cerut niciodată bani. Nu-l ține minte personal pe Mocanu Vitalie, nu are nici o legătură cu el. La CNA după ce a dat declarații i se arăta un video și era întrebat dacă este el sau nu. S-a recunoscut în video care a fost la ANSA. Dădea bani pentru ca mai rapid să fie perfectate actele, dar dacă acești bani erau și pentru faptul ca să nu controleze marfa nu cunoaște, pentru că niciodată nu i s-a verificat marfa. Nu înțelege cuvântul „Extorcare”, dar îl înțelege ca „fiind nevoit să dea bani”, luând în considerație că era lăsat să aștepte pe dreapta. Personal nu-l cunoaște pe inculpat și nici o dată nimeni de la ANSA nu i-a cerut nimeni bani. În privința sa nu a fost pornit nici un dosar penal sau contravențional. Cunoștea că marfa trebuia verificată, pentru că la vama Leușeni când trecea se lua pentru probă marfa. Nu a primit o ordonanță pe numele său de refuz în pornirea urmăririi penale. (f.d. 22);

- *declarațiile martorului Spînu Sergiu*, care în ședința de judecată în prima instanță a declarat, că lucrează în calitate de șofer la firma „Dimarcotrans” din or. Bălți, cu mașină de tonaj mare. La acel moment era încărcat posibil cu îngrășământ. Traversează des frontiera, 1-2 ori pe săptămână. Putea pe data de 21 martie 2023 să vină din România încărcat cu silitră. La toate cursele trecerea prin vamă și le făceau documentele. Pe teritoriul vamei la al doilea etaj se află biroul ANSA. Acea încăpere este cu un ghișeu cu perete de sticlă. Prezintă actele mărfii, pașaportul și pașaportul tehnic al mașinii. Până la 21 martie 2023 a mai traversat frontiera cu încărcătură similară. Nu ține minte cine i-a luat actele la acea dată. Când a transmis actele, acolo așa era obiceiul puneau 50 lei în acte ca să perfecteze actele. Așa i s-a spus de către ceilalți șoferi. Se spunea că este pentru ceai. Nimeni nu le-a spus că așa trebuie, dar ei puneau. Așa se practica între șoferi, se puneau 50 lei în acte. Acești bani erau predestinați pentru persoana care făcea actele. Scopul era să meargă treaba mai repede. După ce a transmis actele în jur de zece minute dura până la eliberarea acestora. Când erau transmise actele înapoi în acte nu mai erau acei 50 lei. Din momentul transmiterii actelor, lucrătorul ANSA nu ține minte dacă a ieșit să verifice actele. La acea dată nu ține minte, dar de regulă iese. A înțeles că trebuie să dea cea sumă, deoarece așa era obiceiul pentru perfectarea actelor. Uneori stăteau câte 3-4 zile în vamă și

când intrau în vamă voiau mai repede să plece. Susține declarațiile date la organul de urmărire penală, deoarece erau mai proaspete amintirile. Mocanu Vitalie nu i-a solicitat niciodată, nu-l cunoaște. Posibil a lucrat acolo, dar el nu se uita la fața omului. Acei 50 lei i-a pus în acte până a urca la etajul II. Nu i-a spus nimeni niciodată din vamă (lucrători) că dacă nu va da bani, va sta mult în rând. I-au spus colegii de lucru, șoferii. De fiecare dată dădeau bani, după ce a fost interogat nu a mai pus bani. A avut probleme, poate dormi și în vamă. Acolo la al II-lea etaj erau camere și monitor era. Nu a văzut când angajatul ANSA a luat banii din acte. Nu s-a uitat. La organul de urmărire penală i-a fost arătată înregistrare, s-a recunoscut pe sine. Nu a văzut ca ceilalți colegi să procedeze la fel, să pună bani. Sunt momente când sunt probleme în vamă, la cel moment nu a avut probleme în vamă. A avut toate actele în regulă. În video se vede fața, s-a recunoscut. În video nu se văd acei 50 lei. Nu a văzut până la urmă video. Nu poate spune dacă trecea sau nu, dacă nu punea acei 50 lei. Nu a vrut să experimenteze dacă nu pune acei 50 lei, ce va fi. Nu a avut calitate de bănuț, învinuit pe faptul transmiterii banilor. Nu a fost atras la răspundere pentru faptul că a transmis bani. Era o bancnotă de 50 lei, nu mai multe. Banii transmiși sunt ai firmei (angajatorului). Nu era nimic de ascuns, toți știau. Doar într-o direcție achitau, la întoarcere. (f.d. 38);

Inculpatul Mocanu Vitalie, folosindu-se de drepturile sale, a refuzat să dea declarații.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de recurs nu au fost administrate.

Completul de judecată, analizând și apreciind probe administrate, raportând aceste probe criticilor invocate în cererea de recurs, acceptă poziția instanței de fond ca fiind una corectă și argumentată, iar recursurile avocatului Dumitran Ignat în interesele inculpatului Mocanu Vitalie urmează a fi respinse ca nefondate.

Completul de judecată atestă, că prima instanță, respectând normele de procedură penală, a constatat și apreciat corect circumstanțele de fapt și de drept, raportând circumstanțele constatate la prevederile legii penale; apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond, precum că inculpatul Mocanu Vitalie este vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) /episodul cu Spînu Sergiu/ și 324 alin.(4) /episodul cu Vasiliu Nicolae/ Cod penal. La momentul judecării cauzei și pronunțării sentinței instanța de fond corect a calificat faptele ca fiind infracțiuni în baza art. 324 alin. (4) și 324 alin.(4) Cod penal /în redacția în vigoare la data săvârșirii faptelor și până la 07.09.2024/, conform indicilor calificativi: *„acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia”*.

Completul de judecată apreciază că situația de fapt a fost stabilită de instanța de fond în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, încadrarea juridică dată faptei corespunde situației de fapt reținute, în mod corect fiind apreciate de către instanța de fond că sunt îndeplinite în cauză condițiile tragerii la răspundere penală a inculpatului sub aspectul infracțiunilor ce i se rețin în sarcină.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate în cauza penală de instanța de fond, și care au fost corect apreciate prin prisma pertinentei, concludenței, utilității

și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Instanța de recurs constată că probele prezentate în sprijinul învinuirii, care au fost cercetate în cadrul judecării cauzei în prima instanță și verificate în instanța de recurs, confirmă vinovăția inculpatului Mocanu Vitalie în săvârșirea infracțiunilor imputate și combat argumentele părții apărării. Instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăția lui Mocanu Vitalie în săvârșirea infracțiunilor menționate, punând la baza sentinței de condamnare declarațiile martorilor și probele indicate mai sus.

Referitor la argumentul recurentului, precum că inculpatul urmează a fi achitat de săvârșirea infracțiunilor imputate, deoarece instanța nu a motivat prin care acțiuni lui Mocanu V. s-a probat existența laturii subiective, iar din conținutul probelor materiale nu s-a constatat ca Mocanu V. să ia careva bani, acest argument nu poate fi reținut.

În acest sens este de menționat, că latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art.324 Cod penal se caracterizează prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: scopul îndeplinirii, scopul neîndeplinirii, scopul întârzierii îndeplinirii, scopul grăbirii îndeplinirii în interesul corupătorului a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză. Intenția poate fi dedusă din conduita persoanei publice și din circumstanțele în care a fost primit avantajul necuvenit, inclusiv din acceptarea repetată a avantajelor, în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Nu este necesar ca pretenția formulată de făptuitor să fie satisfăcută. Este necesar ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului pentru care pretinde, primește bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia.

În speță, inculpatului Mocanu Vitalie i se impută două modalități de săvârșire a infracțiunii de corupere pasivă și anume: *acceptarea și primirea* personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului. Acceptarea avantajului necuvenit constă în exprimarea acordului persoanei publice de a primi remunerația ilicită în schimbul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia), și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a

obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt. În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral; or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerației ilicite.

Infrațiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul săvârșirii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii a remunerației ilicite.

Infrațiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: 1) *scopul îndeplinirii* – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) *scopul neîndeplinirii* – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) *scopul întârzierii îndeplinirii* – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) *scopul grăbirii îndeplinirii* – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Infrațiunea de corupere pasivă este o infracțiune cu subiect special: persoană publică ori persoană publică străină (art.324 alin.(1) CP). Potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În speță, Mocanu Vitalie întrunește condițiile subiectului infracțiunii, așa cum la momentul săvârșirii infracțiunii deținea funcția de ***** (domeniul sanitar-veterinar și fitosanitar) la Postul de inspecție la frontieră *****, în baza ordinului directorului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 294-p din 08.10.2018), fiind persoană publică în sensul art.123 al. (2) din Codul penal.

Instanța de recurs constată că obiectul juridic al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea cu cinste de către funcționarii publici și de către alte persoane cu funcții de răspundere a îndatoririlor de serviciu și a celor care rezultă din codurile de conduită.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor faloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcții de răspundere.

Instanța de fond a constatat că acțiunile lui Mocanu Vitalie întrunesc elementele infracțiunii de corupere pasivă, în forma primirii și acceptării de mijloace bănești. Latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Mocanu Vitalie, manifestate prin acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, a sumei de 50 lei de la Spînu Sergiu și a sumei de 20 lei de la Vasiliu Nicolae, pentru a nu realiza verificările necesare (marfa, îngrășămintele minerale transportate în R. Moldova, urma a fi supusă supravegherii sanitar-veterinare de stat, inclusiv prin controlul fizic) și eliberarea în termen proxim a actelor permissive pentru import.

Completul de judecată constată că nu există nici un temei pentru a pune la dubii probatoriul administrat. Declarațiile martorilor Spînu Sergiu și Vasiliu Nicolae sunt coerente, constante și coroborează între ele, precum și cu celelalte probe administrate. Acestea descriu un mecanism clar de primire și acceptare a mijloacelor bănești în schimbul neexecutării controlului mărfurilor transportate și eliberarea în termen proxim a actelor permissive pentru import.

Astfel, martorul Spînu Sergiu, fiind audiat în instanța de fond, a declarat că: *între șoferi se practica obiceiul de a pune 50 lei în acte ca să perfecteze actele. Se spunea că este pentru ceai. Acești bani erau predestinați pentru persoana care făcea actele. Scopul era să meargă treaba mai repede. Doar într-o direcție achitau, la întoarcere. Când erau transmise actele înapoi în acte nu mai erau acei 50 lei. Din momentul transmiterii actelor, lucrătorul ANSA nu ține minte dacă a ieșit să verifice actele. Nu i-a spus nimeni niciodată din vamă (lucrători) că dacă nu va da bani, va sta mult în rând. I-au spus colegii de lucru, șoferii. La organul de urmărire penală i-a fost arătată înregistrare, s-a recunoscut pe sine”.*

Martorul Spînu Sergiu a declarat că scopul introducerii bancnotei de 50 lei în setul de documente a fost pentru a reduce durata de staționare la postul de inspecție la frontieră, procedură pe care o cunoștea de la alți șoferi ca fiind un „obicei” în vama ***** pentru a evita staționările îndelungate.

Instanța de recurs constată că, din probe rezultă că acțiunile lui Mocanu Vitalie au depășit cadrul legal al funcției. Ele au fost orientate spre obținerea unui folos necuvenit.

Așadar, prin prisma atribuțiilor funcționale stabilite de actele normative și fișa postului aprobată la data de 01.10.2018, inculpatul a ignorat atribuțiile de serviciu prevăzute la cap. III lit. b) și c) din Regulamentul ANSA (Ordinul nr. 501 din 14.09.2018), care îl obligau imperativ să verifice vizual produsele, garanțiile de origine și ambalajele (marcaje, ștampile, etichete) pentru a se asigura că starea mărfii corespunde cu actele însoțitoare; cât și pct. 11.2 și 11.4 din Fișa de post, care impuneau ca sarcină de bază asigurarea inspecției și controlului mijlocului de transport.

Cronologia declarațiilor martorului Spînu Sergiu atestă că, ultimul a pus 50 lei în acte înainte de a urca la etajul II, apoi apropiindu-se de ghișeu aproximativ la ora 09:32, a transmis inculpatului pașaportul și setul de documente aferent lotului de îngrășămintele, iar la ora 09:42 martorul a primit actele perfectate înapoi, iar bancnota de 50 lei lipsea.

Această succesiune demonstrează dincolo de orice îndoială rezonabilă că banii au fost extrași din acte în perioada în care documentele s-au aflat în posesia exclusivă a inculpatului Mocanu Vitalie, care nu a mai recurs la controlul vizual și fizic al mărfii (lotului de selitră), contrar obligațiilor sale de serviciu.

Suma de bani a fost acceptată și primită cu un scop bine determinat, contrar obligațiilor de serviciu: pentru a nu efectua controlul fizic și vizual obligatoriu al lotului de îngrășăminte minerale (selitră) transportat cu camionul „Volvo” de către Spînu Sergiu și pentru a elibera în termen proxim actele permise de import. În momentul acceptării și primirii banilor inculpatul a perfectat actele într-un termen scurt, de aproximativ 10 minute, formal și fără a crea impedimente sau verificări minuțioase la frontieră.

Obligația legală a inculpatului era de a refuza actele cu bani, de a denunța tentativa de corupere și de a restitui suma. Prin reținerea actelor împreună cu bancnota de 50 lei și eliberarea ulterioară a documentelor permise fără respectiva bancnotă, inculpatul a acceptat tacit și a primit remunerația ilicită, conștientizând că aceasta îi este oferită în virtutea funcției sale, cu scopul de a facilita și urgenta formalitățile de frontieră.

Completul de judecată reține proba cu înregistrarea video a procedurii de perfectare a actelor care denotă că bancnota introdusă în pașaport, a fost preluată de inspectorul Mocanu Vitalie și plasată în sertarul mesei sale. Martorul Spînu Sergiu a confirmat că a pus banii în pașaport, fiind o regulă nescrisă de a pune bani în acte pentru a reduce timpul de așteptare. Corelând imaginile video cu declarațiile martorului Spînu Sergiu, care a confirmat că introducerea sumei de 50 lei în pașaport reprezenta o „regulă nescrisă” practică între șoferi pentru a reduce timpul de așteptare la postul de frontieră, instanța de recurs constată existența unui comportament automat și rapid cu care a acționat inculpatul, lipsit de orice ezitare. Faptul că Mocanu Vitalie a extras și a ascuns bancnota de 50 lei fără a pune vreo întrebare cu privire la proveniența sau destinația banilor și fără a formula vreo obiecție la adresa șoferului pentru tentativa de a-i oferi o remunerație ilicită, probează dincolo de orice îndoială rezonabilă intenția directă și caracterul pe deplin conștient al acceptării și primirii mitei.

Completul de judecată menționează că fapta nu a fost una accidentală sau rezultatul unei confuzii. Or, probele administrate și anume declarațiile martorului Vasiliu Nicolae relevă un comportament sistemic și repetitiv, manifestat de inculpat în aceeași zi de muncă.

Martorul Vasiliu Nicolae a declarat că: *„când mergea la verificare la ANSA inspectorul îl trimitea să aștepte la camion, dar când trecea pe la *****, ANSA nu îi lua proba la marfă, dar când trecea pe la vama Leușeni îi lua proba la marfă. Venea din România în Moldova încărcat cu „îngrășământ” a ajuns la punctul de trecere *****, a trecut cu pașaportul, mergea la inspectorul ANSA și în acte a pus 20 sau 50 lei, nu ține minte exact. Actele s-au perfectat, a mers la inspectoratul vamal și i-a pus ștampila, apoi a mers cu actele spre descărcare în Moldova. La ghișeu ANSA i-a aplicat ștampila o persoană mai tânără de vârstă de 31-32 ani. Actele se eliberau în 5-10 minute. Persoana nu mergea la camion să verifice marfa. Când se întorceau actele înapoi de la ANSA, erau fără bani. Așa era de fiecare dată. Dar dacă nu puneau bani în acte, trebuia să aștepte mult, asta a înțeles de când a fost tras pe dreapta, și alți colegi de*

*camion i-au spus că trebuie să pună bani și de atunci a înțeles care era procedura. Suma de 20-50 lei se dădea ca mulțumire la ANSA pentru ca mai operativ să se perfecteze actele ca să nu stea să aștept mult timp. Dacă pune în acte la ANSA 20-50 lei aștepta perfectarea actelor 5-10 minute, dar dacă nu pune bani aștepta câte 3-4 ore. La vama ***** niciodată inspectoratul ANSA nu i-a luat proba la marfă. Suma de 20-50 lei se dădea ca mulțumire la ANSA pentru perfectarea actelor. Din partea agenților ANSA nu i s-a cerut niciodată bani. La CNA după ce a dat declarații i se arăta un video și era întrebat dacă este el sau nu. S-a recunoscut în video care a fost la ANSA. Dădea bani pentru ca mai rapid să fie perfectate actele, dar dacă acești bani erau și pentru faptul ca să nu controleze marfa nu cunoaște, pentru că niciodată nu i s-a verificat marfa. Cunoștea că marfa trebuia verificată, pentru că la vama Leușeni când trecea se lua pentru probă marfa”.*

Astfel, s-a stabilit că la scurt timp, în aceeași zi de 21 martie 2023, aproximativ la ora 11:10, aflându-se la în biroul de serviciu, inculpatul Mocanu Vitalie a recepționat de la un alt conducător auto Vasiliu Nicolae, setul de documente aferent lotului de îngrășăminte minerale (uree). Această marfă, similar cazului precedent, urma a fi supusă în mod obligatoriu supravegherii sanitar-veterinare de stat, inclusiv prin control vizual și fizic. La ora 11:12 Mocanu Vitalie, acționând în interes material în vederea obținerii unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu efectua verificările bunurilor importate și controlul sanitar-veterinar al mijlocului de transport, precum și pentru a elibera în cel mai scurt timp actele permise, a acceptat și a primit de la Vasiliu Nicolae mijloace financiare în sumă de 20 lei.

Instanța de recurs reține că, doar două minute mai târziu, la ora 11:12, inculpatul Mocanu Vitalie, procedând în mod similar și urmărind un interes material pentru a obține bunuri care nu i se cuvin, a acceptat și a primit de la conducătorul auto Vasiliu Nicolae suma de 20 de lei. Scopul a fost exact același: evitarea verificărilor fizice obligatorii și eliberarea rapidă a actelor permise pentru import.

Din înregistrările video, stenogramele anexate și declarațiile martorilor rezultă clar intenția directă și scopul inculpatului de a primi sume de bani necuvenite. Inculpatul Mocanu Vitalie nu a declarat primirea banilor, deși i-a acceptat și i-a pus pe masă. Caracterul necuvenit al mijloacelor bănești rezultă din faptul că acestea au fost acceptate și primite în legătură cu neîndeplinirea de către Mocanu Vitalie a acțiunilor ce țineau de exercitarea funcției sale, și anume nerealizarea controlului vizual și fizic al produselor importate și al mijlocului de transport.

Martorul Vasiliu Nicolae a explicat că „la vama ***** niciodată inspectoratul ANSA nu i-a luat proba la marfă”, spre deosebire de postul vamal Leușeni, unde procedurile legale erau respectate riguros, fiind prelevate probe din încărcătură (uree/îngrășăminte). Mai mult, martorul a confirmat că în momentul transmiterii actelor, inspectorul îl trimitea direct să aștepte la camion, fără ca vreo persoană de la ANSA să meargă fizic să verifice marfa sau mijlocul de transport.

Completul de judecată menționează că banii inserați în acte nu au reprezentat o simplă „mulțumire” (cum eronat a catalogat-o martorul), ci o remunerație ilicită destinată inspectorului pentru a nu îndeplini unele acțiuni care fac parte din sfera atribuțiilor de serviciu – respectiv să

aplice ștampilele în mod formal, de la distanță, din birou, ignorând obligația de a verifica vizual și fizic lotul de îngrășăminte.

Faptul că aceste două episoade s-au succedat în aceeași zi, la intervalele scurte de timp 09:42 și 11:12, demonstrează că primirea banilor nu a fost o simplă greșeală sau o coincidență, ci confirmă faptul că aceștia au fost acceptați și primiți de către inculpat în scopul neîndeplinirii obligațiilor sale de serviciu.

În acest sens, Mocanu Vitalie, în virtutea funcției de *****în domeniul sanitar-veterinar și fitosanitar la postul de inspecție la frontieră *****, avea atribuții de a efectua controlul vizual al produselor importate, de a verifica ambalajele cu toate marcasele, precum și controlul mijlocului de transport. Prin urmare, acțiunile pentru a căror neîndeplinire au fost primite mijloacele bănești se înscriau în sfera atribuțiilor sale de serviciu.

În aceste condiții, primirea și acceptarea mijloacelor bănești necuvenite de către Mocanu Vitalie, corelate cu neîndeplinirea intenționată a atribuțiilor sale de serviciu privind inspecția sanitar-veterinară la frontieră, confirmă realizarea modalității normative a acceptării și primirii unor bunuri ce nu i se cuveneau, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale. Infrațiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal este una formală și, în modalitatea incidentă în prezenta cauză, se consumă din momentul acceptării și primirii remunerației ilicite.

Sub aspectul laturii subiective, infrațiunea de corupere pasivă se săvârșește cu intenție directă, făptuitorul fiind conștient de caracterul necuvenit al remunerației și urmărind primirea acesteia în legătură cu conduita sa funcțională. În speță, latura subiectivă se caracterizează prin intenția directă a inculpatului Mocanu Vitalie, acesta primind mijloacele bănești din interes material și în scopul neîndeplinirii unor acțiuni ce țineau de exercitarea funcției sale, concretizate în neverificarea produselor importate și eliberarea în termen proxim a actelor permissive pentru import.

Prin urmare, apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei și probele administrate, Completul de judecată constată că în acțiunile inculpatului Mocanu Vitalie sunt întrunite elementele constitutive ale infrațiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și 324 alin.(4) Cod penal, manifestată prin acceptarea și primirea personală, de către o persoană publică, a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul neîndeplinirii unor acțiuni în exercitarea funcției sale.

În consecință, argumentele invocate în recursul apărării privind precum că fapta nu întrunește elementele infrațiunii, nedovedirea vinovăției și insuficiența probelor administrate nu sunt de natură să infirme concluziile rezultate din ansamblul materialului probator cercetat și nici să justifice pronunțarea unei soluții de achitare în privința inculpatului Mocanu Vitalie.

Totodată, ținând cont de faptul că, la etapa examinării cauzei în instanța de fond faptele inculpatului din 21 martie 2023 au devenit prescrise de răspundere penală, Completul de judecată consideră ca instanța de fond întemeiat l-a eliberat pe inculpatul Mocanu Vitalie de pedeapsa penală prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

Infrațiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal /în red. la data săvârșirii faptei/ se referă la categoria infrațiunilor ușoare, conform art.16 alin.(2) Cod penal, așa cum sancțiunea

articolului prevede „amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani”.

În conformitate cu Legea pentru modificarea unor acte normative nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, la art. IV alin.(2) este indicat că „în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi”.

Potrivit prevederilor art.60 alin.(1) lit.a), alin.(2) Cod penal /în red. la data săvârșirii faptei și până la 07.06.2024/, „persoana se liberează de răspundere penală, dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. (2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămînerii definitive a hotărârii instanței de judecată”.

Conform art.389 Cod de procedură penală, „(1) sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. alin.(4) pct.3) Sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, ... cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție. (6) La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinței de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeieri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată”.

Instanța de recurs reține, că Mocanu Vitalie a comis infracțiunile prevăzute la art.324 alin.(4) și 324 alin.(4) Cod penal, la data de 21 martie 2023, prin urmare, cursul termenului de prescripție începe de la data enunțată, iar la data judecării cauzei în instanța de fond, termenul de 2 ani s-a epuizat, considerent din care prima instanță întemeiat l-a eliberat pe inculpat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Subsidiar se remarcă, că prima instanță prin aplicarea corectă a dispozițiilor art. 106 alin.(1) Cod penal, întemeiat a ajuns la concluzia de a încasa din contul inculpatului Mocanu Vitalie în beneficiul statutului, suma de 70 lei, contravaloarea banilor care nu au fost ridicați. Or, în condițiile în care s-a constatat că mijloacele bănești respective au fost primite de inculpat cu titlu de remunerație necuvenită, în legătură cu săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și 324 alin.(4) Cod penal, acestea cad sub incidența dispozițiilor art. 106 Cod penal.

Instanța de recurs nu atestă vreun motiv pentru care s-ar putea constata încălcarea drepturilor fundamentale ale inculpatului Mocanu Vitalie la investigarea și constatarea faptelor penale pentru care este găsit vinovat.

Luând în considerare cele notate, Completul de judecată respinge recursul avocatului Dumitran Ignat declarat în interesele inculpatului Mocanu Vitalie, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Elucidând și constatând starea de lucruri descrisă mai sus, conducându-se de prevederile art. 447-448, art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Completul de judecată –

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Dumitran Ignat în interesele inculpatului Mocanu Vitalie.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 mai 2026, prin care Mocanu Vitalie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(4) și 324 alin.(4) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă pe motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului

Inga Gorlenco

Judecătorii

Andrei Scripcenco

Igor Botezatu