Dosarul nr. 5r-572/2025
4-26019033-12-5r-18022026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Agentului constatator al INSP, Mangîr Evgheni
În lipsa:
Petiționarului, Arnaut Sergiu
Procedura de citare legal executată.

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către,
Arnaut Sergiu, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în ***** împotriva procesul-verbal cu privire la contravenției seria/nr. DCT04 628499 și decizie de sancționare din 27.11.2025 întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, instanța

C O N S T A T Ă:

1. La 06.02.2026, Arnaut Sergiu, prin intermediul ”Poștei Moldova” a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 628499 și deciziei de sancționare din 27.11.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.
2. Potrivit învinuirii formulată în privința lui Arnaut Sergiu s-a stabilit că, la data de 22.07.2025, ora 10:34, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Decebal, la volanul automobilului ***** cu n/î ***** se deplasa cu viteza de 63 km/, depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, neglijând prevederile pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, drept consecință fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ce constitui suma de 600 (șase sute) lei și 3 puncte de penalizare.
3. În motivarea contestației a indicat că, a fost sancționat ilegal din motiv că în perioada 17.06.2025-18.08.2025, s-a aflat peste hotarele RM, această împrejurarea demonstrează că el (Arnaut Sergiu) nu a comis fapta contravențională încriminată presupusă a fi comisă la data de 22.07.2025 deoarece nu avea posibilitatea fizică de a o săvârși. La fel, a subliniat că automobilul din speță (***** cu n/î *****) nu a fost niciodată în folosința sau posesia sa. Consideră că de către agentul constatator nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele, întocmind ilegal procesul-verbal cu privire la contravenție în privința sa. Drept urmare, solicită admiterea contestației și declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 628499 și anularea deciziei de sancționare din 27.11.2025.
4. La ședință de judecată petiționarul Arnaut Sergiu, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei prin intermediul poștei electronice, fapt pentru care în

baza art. 455 Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părții legal citate.

5. Agentul constatator al INSP, Mangîr Evgheni, în cadrul ședința de judecată a solicitat admiterea contestației din motivul că a fost greșit indicată persoana la completarea solicitării de către proprietarul automobilului.
6. *Audiind poziția agentului constatator, examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța consideră contestația depusă de Arnaut Sergiu, pasibilă admiterii, din următoarele considerente.*
7. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
8. Instanța de judecată menționează că în prezenta speță Arnaut Sergiu și–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 628499 și a deciziei de sancționare din 27.11.2025, în termenii stabiliți de lege, ori Arnaut Sergiu a făcut cunoștință cu procesul verbal la 23.01.2026.
9. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
10. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
11. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
12. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 628499 din 27.11.2025, Arnaut Sergiu este învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, precum că, la data de 22.07.2025, ora 10:34, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Decebal, la volanul automobilului ***** cu n/î ***** se deplasa cu viteza de 63 km/, depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, neglijând prevederile pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, drept

consecință fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ce constitui suma de 600 (șase sute) lei și 3 puncte de penalizare.

13. *Cu referire la fapta contravenţională încriminată lui Arnaut Sergiu, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:*
14. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
15. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
16. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.
17. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.
18. Potrivit materialelor cauzei se atestă că Direcția monitorizare și documentare trafic rutier a expediat solicitarea în adresa proprietarului automobilului ***** cu n/î ***** care fiind completat a declarat că la 22.07.2025 automobilul ***** cu n/î ***** a fost condus de către Arnaut Sergiu. Iar ca consecință a fost întocmit procesul verbal în privința lui Arnaut Sergiu.
19. În aceste circumstanțe instanța reține că petiționarul Arnaut Sergiu la caz a prezentat copia pașaportului său biometric, din ale cărui mențiuni (ștampile de trecere a frontierei) rezultă cu certitudine că, în perioada cuprinsă între **17.06.2025 și 18.08.2025**, acesta nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova. Deci, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui Arnaut Sergiu în comiterea contravenției incriminate.
20. Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
21. Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.
22. În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

23. Prin urmare, reieșind din considerentul că la materialele dosarului se regăsește proba care confirmă că Arnaut Sergiu la data comiterii faptei (22.07.2025) nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, fapt confirmat și de poziția agentului constatator în ședința de judecată, instanța apreciază că contestația depusă de Arnaut Sergiu este întemeiată și urmează a fi admisă.
24. Pe cale de consecință, se impune anularea deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04628499 din 27.11.2025 și încetarea procesului contravențional în privința lui Arnaut Sergiu.
25. În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Contestaţia depusă de Arnaut Sergiu asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 628499 și a deciziei de sancționare din 27.11.2025 întocmit în temeiul art. 236 alin. 1) Cod contravențional, *se admite.*
Se anulează decizia de sancționare din 27.11.2025 inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 628499 întocmită în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, prin care Arnaut Sergiu a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) u.c., ce constituie suma de 600 (șase sute) lei și 3(trei) puncte de penalizare.
Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Arnaut Sergiu pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravenționalul RM, *din lipsa faptului contravenției*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, judecător Postu Aliona