Dosarul nr. 4r-6497/22, Judecătoria Orhei, sediul Central
4-22138199-02-4r-06122022, Judecător: Proca Mihail

D E C I Z I E
în numele Legii

27 septembrie 2023, mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența

Preşedintele şedinţei: ***Alexandru Gafton***
Judecători: ***Mihail Diaconu și Igor Chiroșca***

În lipsa:
- agentul constatator Țurcan Tudor
- avocatului Bulbuc Boris în interesele contravenientului Gîtlan Cristina
- contravenientului Gîtlan Cristina

examinând în ***şedinţă de judecată publică în limba de stat,*** în ordine de recurs, recursul avocatul Bulbuc Boris în interesele contravenientului Gîtlan Cristina împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 noiembrie 2022, privind examinarea demersului agentului constatator a Inspectoratului de Poliţie Orhei, privind înlocuirea sancţiunii contravenţionale, în temeiul art.34 alin.(4) din Codul contravenţional, contravenientei Gîtlan Cristina, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****,-

C O N S T A T Ă :

1. La 21.09.2022, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare demersul Inspectoratului de Poliţie Orhei, în temeiul art.34 alin.(4) din Codul contravenţional, privind înlocuirea sancţiunii aplicate contravenientei Gîtlan Cristina, de la amendă la ore muncă neremunerată în folosul comunităţii sau arest contravenţional.
2. În motivarea demersului, s-a invocat că, în gestiunea Inspectoratului de poliţie Orhei, se află extrasul din procesul-verbal restituit de către executorul judecătoresc în temeiul art.315 alin.(8) din Codul de executare, prin care a fost epuizată perceperea amenzii stabilite prin procesul-verbal nr.MAI05 404887 din

16.11.2021, emis de IP Orhei, în sumă de 300 lei, de la contravenienta Gîtlan Cristina. În scopul executării amenzii contravenţionale, consideră o eschivare a contravenientului de la executarea amenzii, din care motiv în temeiul art.34 alin.(4) lit. c) şi d) din Codul contravenţional, solicită înlocuirea măsurii de pedeapsă în privinţa contravenientei Gîtlan Cristina, de la amenda contravenţională în mărime de 300 lei, în ore muncă neremunerată în folosul comunităţii sau arest contravenţional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 noiembrie 2022, s-a admite demersul agentului constatator al Inspectoratului de Poliţie Orhei, privind înlocuirea sancţiunii, în temeiul art.34 alin.(4) din Codul contravenţional, contravenientei Gîtlan Cristina. S-a înlocuit sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, stabilită contravenientei **Gîtlan Cristina**, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliţie Orhei, nr. MAI05 404887 din 16.11.2021, cu 10 (zece) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii. Asigurarea executării sancţiunii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, se pune în sarcina Biroului de probaţiune Orhei.
4. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocatul Bulbuc Boris în interesele contravenientului Gîtlan Cristina prin care solicită admiterea prezentului recurs, casarea Hotărârii Judecătoriei Orhei din 07.11.2022 şi trimiterea cauzei a rejudecare în vederea administrării de noi probe.

1. În motivarea recursului se invocă că Cet. Gîtlan Cristina nu a participat în acest proces contravenţional, de la momentul intentării procesului, judecarea cauzei.

2. Astfel contravenientul trebuie să cunoască despre locul, data şi ora întocmirii procesului-verbal contravenţional.

5. ***<u>Procedura de citare legală a fost îndeplinită.</u>***

1. În ședința instanței de recurs părțile fiind legal citate nu s-au prezentat. Astfel, Colegiul a dispus examinarea recursului în lipsa participanților absenți.

2. Agentul constatator în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat.

6. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, pentru motivele expuse mai jos.*
7. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional al RM, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b)

existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

8. Din materialele cauzei rezultă că contravenienta Gîtlan Cristina, prin decizia agentului constatator al Inspectorului de Poliţie Orhei, cuprinsă în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05 404887 din 16.11.2021, a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art.354 din Codul contravenţional, şi aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 300 lei.
9. Executorul judecătoresc, prin încheierea nr.149s-1457/2022 din 25.08.2022, a dispus restituirea documentului executoriu nr. MAI05 404887 din 16.11.2021, emis de agentul constatator al Inspectorului de Poliţie Orhei.
10. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 noiembrie 2022, s-a admite demersul agentului constatator al Inspectoratului de Poliţie Orhei, privind înlocuirea sancţiunii, în temeiul art.34 alin.(4) din Codul contravenţional, contravenientei Gîtlan Cristina. S-a înlocuit sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, stabilită contravenientei **Gîtlan Cristina**, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliţie Orhei, nr. MAI05 404887 din 16.11.2021, cu 10 (zece) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii. Asigurarea executării sancţiunii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, se pune în sarcina Biroului de probaţiune Orhei.
11. Colegiul consideră că instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a pronunțat o încheiere motivată, iar temeiuri de casare a acesteia lipsesc.
12. Or, potrivit art.34 alin.(4) din Codul contravenţional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:

a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol;

b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;

c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă

pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;

d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

13. Alin.(8) al aceluiaşi articol menţionat, stabileşte că, amenda se înlocuieşte de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancţiunea este aplicată de către instanţa de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanţa care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.
14. Conform art.315 alin.(7) şi (8) Cod de executare, în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional. În cazurile prevăzute la alin.(7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional.
15. În cadrul examinării demersului în instanţă, s-a stabilit cu certitudine că, contravenienta Gîtlan Cristina, nu a executat amenda stabilită prin decizia nr. MAI05 404887 din 16.11.2021.
16. Aşadar, instanța de fond corecta a constatat că contravenienta Gîtlan Cristina se eschivează de a executa pedeapsa stabilită, care din momentul sancţionării sale (16.11.2021), se eschivează de la achitarea amenzii, stabilite prin decizia nr. MAI05 404887 din 16.11.2021, în mărime de 300 lei.
17. În consecință, este oportună și necesară înlocuirea pedepsei contravenționale sub formă de amendă în privința contravenientei, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, pe un termen de 10 (zece) ore.
18. Vis-a-vis de argumentele părții apărării precum că contravenienta Gîtlan Cristina nu a fost prezentă în ședința de judecată, Colegiul reține că contravenienta Gîtlan Cristina fiind citată, avizul de recepţie a citaţiei fiind restituit instanţei cu menţiunea ”*retur”,* totodată, drepturile la apărarae a contravenientei în ședința instanței de fond au fost apărate de către avocatul Bulbuc Boris.Reieșind din cele invocate mai sus, instanța de recurs atestă faptul că argumentele invocate de către recurent în recursul depus sunt declarative, fapt pentru care ajunge la concluzia de a şi menţine hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 noiembrie 2022.
19. Pentru aceste motive și conducîndu-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1)

lit. c), art. 474 Cod contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Bulbuc Boris în interesele contravenientului Gîtlan Cristina şi menţine hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 noiembrie 2022, prin care a fost admis demersul agentului constatator al Inspectoratului de Poliţie Orhei, privind înlocuirea sancţiunii, în temeiul art.34 alin.(4) din Codul contravenţional, contravenientei Gîtlan Cristina. S-a înlocuit sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, stabilită contravenientei **Gîtlan Cristina**, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliţie Orhei, nr. MAI05 404887 din 16.11.2021, cu 10 (zece) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii. Asigurarea executării sancţiunii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, se pune în sarcina Biroului de probaţiune Orhei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Gafton

Judecător Diaconu Mihail

Judecător Igor Chiroșca