Dosarul nr. 4r-4466/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22191409-02-4r-23102024 Judecător Chistol DJETA

D E C I Z I E
în numele Legii

22 ianuarie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței Eugeniu BEȘELEA
Judecători Marcel POPESCU și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către agentul constatator, Alexandru SAVIN, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-8412/2022 din 23 mai 2023, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 817864 din 09.12.2022 în privința lui **STRATAN Gheorghe** în temeiul art.238 alin.(2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 30.12.2022 până la 23.05.2023;
în Curtea de Apel Centru, din 25.10.2024. până la 22.01.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 817864 din 09.12.2022 întocmit de către agentul constatator Alexandru SAVIN din cadrul INSP al IGP, s-a stabilit că, la aceeași dată, ora 14:40, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția str. Pantelimon ***** cet. Gheorghe STRATAN a parcat neregulamentar automobilul de marcă *****cu n/î *****, și anume pe trotuar.

Astfel, acțiunile cet. Gheorghe STRATAN au fost calificate în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional.

Prin decizia de sancționare din 09.12.2022, cet. Gheorghe STRATAN a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 900 lei și 4 puncte de penalizare.

Ulterior, la data de 19.12.2022, Gheorghe STRATAN a contestat decizia de sancționare din 09.12.2022, invocând că, nu recunoaște vinovăția în comiterea contravenției imputate și consideră că decizia de dicționare fixată în procesul verbal cu privire la contravenție este una ilegală și lovită de nulitate.

Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 7576152301498297 din 09 decembrie 2022 nu poate fi considerat în calitate de probă, iar decizia agentului constatator de aplicare a amenzii contravenționale în sumă de 18 u.c și aplicarea pedepsei complimentare de 4 puncte de penalizare, urmează a fi anulată. Or, agentul constatator i-a incriminat remiterea unei contravenții pe care nu a săvârșit-o, fapt la ce a indicat în conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, și anume că nu este de acord, agentul constatator nici nu i-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile sale de care beneficiază în acest caz. Faptul dat este argumentat prin însemnarea făcută în conținutul procesului verbal cu privire la contratravenție, în care a indicat că a semnat doar pentru faptul că a primit copia procesului verbal cu privire la contravenție, dar nu și faptul că recunoaște contravenție ce i se încriminează, cât și faptul că nu i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile revăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional. Astfel, agentul constatator prin acțiunile sale de documentare al contravenții ce i se incriminează, a întocmit procesul verbal cu încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare, prevăzut de art.378 lit.a), art.384 alin.(2) lit.a), Cod contravențional. Menționează că, obiecțiile la inacțiunile agentului constatator pe care le-a inclus în procesului-verbal cu privire la contravenție, pot fi confirmate verificând timpul în care agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și a primit decizia de sancționare împotriva sa. Astfel, ora când a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție este 14:48 ora când a fost primită decizia, este 14:53, timp în care fizic nu este posibil nici de citit drepturile și obligațiile prevăzute, dar nu încă și de le adus la cunoștință în mod verbal, din care cauză a fost lipsit de posibilitatea de a se apăra, în acest caz, fizic neavând posibilitate nici să înțeleagă ce se petrece, agentul constatator doar a întocmit procesul verbal pe care i l-a dat să-l semneze, fapt care îl consideră un abuz vădit în acțiunile agentului constatator în coraport cu poziția sa la proces.

A menționat că nu a săvârșit contravenția imputată și mai mult ca atât nu a acceptat decizia agentului constatator ca fiind suficientă pentru demonstrarea vinovăției și nu a recunoscut săvârșirea contravenției, concomitent nu a avut posibilitatea legală să se expună asupra faptului incriminat. A solicitat contravenientul anularea deciziei de sancționare din 09.12.2022 și încetarea procesului.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-8412/2022 din 23 mai 2023,* a fost admisă contestația depusă de către STRATAN Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 817864 din 09.12.2022 întocmit în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional și a Deciziei de sancționare din aceeași dată, prin care STRATAN Gheorghe a fost sancționat cu amendă în mărime de 900 lei și 4 puncte de penalizare, de către agentul constatator SAVIN Alexandru, ofițer al DP „Centru" al INSP al IGP al MAI al RM.

A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 817864 din 09.12.2022 întocmit în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional și Decizia de sancționare

din aceeași dată, prin care STRATAN Gheorghe a fost sancționat cu amendă în mărime de 900 lei și 4 puncte de penalizare, de către agentul constatator SAVIN Alexandru, ofițer al DP „Centru” al INSP al IGP al MAI al RM și a fost încetat procesul contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, agentul constatator Alexandru SAVIN a declarat recurs* în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-8412/2022 din 23 mai 2023, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului agentul constatator a menționat că, Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-8412/2022 din 23 mai 2023 este neîntemeiată, din considerentul că, instanța a dat doar o apreciere probelor prezentate la materialele cauzei contravenționale.

Invocă faptul că potrivit prevederilor art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Art.385 Cod contravențional, statuează că agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.425 Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Totodată, în conformitate cu art.440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Conform art.442 Cod contravențional, reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În contextul celor expuse, la constatarea încălcărilor pentru care se prevede sancțiunea privării de dreptul de a conduce mijloace de transport, agentul constatator pornește procesul contravențional, cu întocmirea actelor procesuale și desfășoară activitatea, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției. În baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție, întemeindu-și acțiunile pe probele acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Subliniază faptul că agentul constatator, subsemnatul Alexandru SAVIN, a respectat normele procesuale și materiale expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva cet. STRATAN Gheorghe.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Alexandru SAVIN, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-8412/2022 din 23 mai 2023, din considerentele ce succed.

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate,

existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

7. În fapt, potrivit materialelor cauzei contravenționale, Colegiul penal reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 817864 din 09.12.2022 întocmit de către agentul constatator Alexandru SAVIN din cadrul INSP al IGP, s-a stabilit că, la aceeași dată, ora 14:40, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția str. Pantelimon ***** cet. Gheorghe STRATAN a parcat neregulamentar automobilul de marcă *****cu n/î *****, și anume pe trotuar.

Astfel, acțiunile cet. Gheorghe STRATAN au fost calificate în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional.

Prin decizia de sancționare din 09.12.2022, cet. Gheorghe STRATAN a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 900 lei și 4 puncte de penalizare.

La data de 19.12.2022, Gheorghe STRATAN a contestat decizia de sancționare din 09.12.2022, invocând că, nu recunoaște vinovăția în comiterea contravenției imputate și consideră că decizia de dicționare fixată în procesul verbal cu privire la contravenție este una ilegală și lovită de nulitate.

Ca rezultat prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-8412/2022 din 23 mai 2023, a fost admisă contestația depusă de către STRATAN Gheorghe, a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 817864 din 09.12.2022 întocmit în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional și Decizia de sancționare din aceeași dată, prin care STRATAN Gheorghe a fost sancționat cu amendă în mărime de 900 lei și 4 puncte de penalizare și a fost încetat procesul contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

8. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Așadar, Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui STRATAN Gheorghe, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional.

Instanța de recurs atestă că, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 817864 din 09.12.2022, cercetat nemijlocit în ședință, nu rezultă fapta de care este acuzat STRATAN Gheorghe, or simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.

În conformitate cu art.238 alin.(2) Cod contravențional, constituie contravenție *staționarea sau parcarea în locuri interzise, se sancționează cu amendă de la 18 la 30 de unități convenționale.*

Agentul constatator a reținut în sarcina lui STRATAN Gheorghe precum că el, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția str. Pantelimon ***** a parcat neregulamentar automobilul de marcă *****cu n/î *****, și anume pe trotuar, ignorând prevederile pct.44 din Regulamentul Circulației Rutiere. La stabilirea veridicității acestei circumstanțe, Colegiul alăturat instanței de judecată a fost în imposibilitate să examineze careva material probator, întrucât la materialele cauzei de către agentul constatator nu a anexat nici o probă în acest sens.

Potrivit pct.44 din Regulamentul Circulației Rutiere, ”*Intrarea vehiculelor pe trotuare şi pistele pentru pietoni este interzisă. Ca excepţie, se permite intrarea maşinilor care efectuează pe ele lucrări de întreţinere sau reparaţie, având pentru aceasta autorizarea lucrărilor de către administratorul drumului şi acordul poliţiei”.*

Colegiul penal menționează că, potrivit pct.68 subpct.3) lit.c) din Regulamentul Circulației Rutiere, ”*3) În localităţi oprirea sau staţionarea se va efectua în modul următor: c) autoturismele şi motocicletele* ***pot fi oprite sau staționate intrând parțial ori în întregime pe trotuar,*** *numai în locurile special amenajate, marcate prin indicatorul 5.48.1 sau 5.48.2, precum şi prin marcajul 1.1.1, d). Staţionarea trebuie efectuată în conformitate cu modul indicat pe panoul adiţional 6.8.2, 6.8.3, 6.8.6–6.8.9, asociat indicatorului, lăţimea minimă a căii de circulaţie lăsate la dispoziţia pietonilor trebuie să fie de cel puţin 1,5 metri”.*

Astfel, atât materialele cauzei contravenționale, cât și procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 817864 din 09.12.2022, la rubrica nr. 6, nu conțin mențiuni care să confirme faptul că, pe porțiunea de trotuar unde a fost parcat automobilul de marca BMW, cu numărul de înmatriculare *****, aparținând cetățeanului Gheorghe STRATAN , nu erau instalate indicatoarele rutiere prevăzute de pct. 68 subpct.3) lit.c) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Această omisiune denotă că învinuirea adusă contravenientului este una incompletă și incertă, or simplul fapt al parcării unui vehicul pe trotuar nu constituie, prin sine, o încălcare a prevederilor pct.44 din Regulamentul Circulației Rutiere, în lipsa stabilirii și demonstrării inexistenței condițiilor legale care permit staționarea în asemenea locuri.

Prin urmare, reieșind din materialele dosarului, instanța de recurs constată că, în susținerea învinuirii aduse lui Gheorghe STRATAN, la procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 817864 din 09.12.2022 nu au fost anexate înscrisuri, probe video relevante sau alte mijloace de probă care să confirme faptul ignorării prevederilor pct.44 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Mai mult decât atât, Gheorghe STRATAN nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției imputate, circumstanță care impunea agentului constatator obligația de diligență sporită în acumularea și administrarea probelor necesare pentru susținerea învinuirii formulate.

9. *Per a contrario*, Colegiul reține că învinuirea formulată de agentul constatator în privința săvârșirii de către făptuitor a unei pretinse încălcări a regulilor circulației rutiere, prin ignorarea prevederilor pct.44 din Regulamentul Circulației Rutiere, este tendențioasă și

nu se susține prin probele administrate în cadrul procesului contravențional. În aceste condiții, la examinarea recursului, instanța de recurs a fost în imposibilitate să constate existența laturii obiective a contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional în acțiunile lui Gheorghe STRATAN, întrucât fapta imputată nu a fost demonstrată de către agentul constatator prin probe concludente, pertinente și utile. Pe cale de consecință, Colegiul conchide asupra netemeiniciei încadrării juridice a faptei reținute în sarcina contravenientului, în raport cu circumstanțele reale ale cauzei.

Mai mult, din fotografia anexată la materialele cauzei nu rezultă cu claritate care norme legale ar fi fost încălcate de către Gheorghe STRATA , aceasta limitându-se la a ilustra faptul că automobilul de marca *****se află staționat, fără a putea fi identificat locul exact al staționării, existența sau inexistența marcajelor rutiere ori a indicatoarelor aplicabile pe acel sector de drum, precum și alte elemente esențiale care ar fi putut fundamenta concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția contravenientului.

Mai mult, lipsa oricăror probe în susținerea învinuirii se confirmă inclusiv prin absența unor mențiuni corespunzătoare la rubrica „anexe” a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Colegiul apreciază în mod critic fotografia anexată la materialele cauzei, întrucât nu este clară proveniența acesteia, momentul și locul efectuării, cu atât mai mult cu cât existența unei asemenea probe nu este reflectată în procesul-verbal întocmit, contrar cerințelor legale.

În aceste circumstanțe, Colegiul reiterează că agentul constatator nu a acumulat și nu a administrat probe care să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, comiterea de către Gheorghe STRATAN a contravenției imputate.

Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto Gheorghe STRATAN în comiterea încălcării prevederilor art.238 alin.(2) Cod contravențional, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului, or, simpla indicare a faptelor date în decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, nu poate temei de sancționare a persoanei.

Cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării recursului, Colegiul a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția lui Gheorghe STRATAN, în conjunctura în care, agentul constatator a stabilit în mod eronat pretinsa faptă contravențională admisibilă pe sectorul respectiv de drum, circumstanțe în care se remarcă lipsa dovezilor veridicității situației de fapt, reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, astfel încât în favoarea contestatarului acționează principiul in *dubio pro reo,* or analizând materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal a stabilit cu certitudine, că partea acuzării a prezentat în exclusivitate procesul- verbal cu privire la contravenție din 09.12.2022, constatând *„ex propriis sensibus”* fapta contravențională, adică „după propriile sale simțuri”. Astfel, pentru susținerea acestora, urma să se prezinte în ședința de judecată, dar şi să prezinte probe cu privire la cele constatate.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, *sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.*

Astfel, instanța de recurs remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acest context, potrivit art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat sa dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

10. Drept consecință, în privința făptuitorului nu se atestă nici o altă informație incriminatoare, decât cea stabilită conform constatării personale a agentului constatator din procesul verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs concluzionează că vinovăția contravenientului Gheorghe STRATAN , de comiterea contravenției imputate, nu este dovedită şi nu se confirmă prin ansamblul de probe administrate în cadrul procesului contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

În susținerea poziției sale, Colegiul elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a

faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă utilă întru confirmarea învinuirii aduse lui Gheorghe STRATAN.

La fel, instanța de recurs învederează, că este de acord cu existența unei prezumții relative de conformitate a procesului-verbal cu realitatea, prezumție fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației în materie de circulație rutieră, intrând în competența poliției, însă nu poate trece cu vederea faptul, că atunci când este posibilă întocmirea unui „probatoriu" în susținerea contravenției constatate şi sancționate, agentul constatator are obligația de a-l întocmi, fapt ce nu a fost realizat în speță. Or, contravenția prevăzută de art.238 alin.(2) Cod contravențional, face parte din categoria celor din domeniul circulației rutiere, care urma a fi stabilită cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, precum şi prin constatările personale ale ofițerului de patrulare. La caz, Colegiul atestă, că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza propriilor presupuneri, fără a prezenta careva probe importante pentru demonstrarea vinovăției lui Gheorghe STRATAN, or cel care a formulat plângerea nu trebuie să își demonstreze propria nevinovăție, revenind instanței de judecată obligația de a administra tot probatoriul necesar stabilirii și aflării adevărului, iar agentului constatator îi revine sarcina de a proba învinuirea imputată contravenientului.

Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că cet. Gheorghe STRATAN a ignorat prevederile pct.44 din RCR, iar simpla indicare a faptelor date în decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nu poate servi drept temei de sancționare a persoanei. În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Potrivit principiul caracterului personal al răspunderii contravenționale prevăzut la art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție și numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională, instanța de recurs constată omisiunea agentului constatator de a stabili corect și obiectiv elementele constitutive ale contravenției și a încadra juridic fapta, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenitei în raport cu fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, prin probe pertinente și concludente și respectiv, ajunge la concluzia că este ilegal a trage persoana la răspundere contravențională în temeiul unui

proces-verbal care constată în mod arbitrar fapta comisă și încadrarea acestei fapte în temeiul normei speciale din Codul contravențional.

Colegiul reține că este inadmisibilă și contrară inclusiv principiilor consacrate de Legea contravențională la articolele 5, 7 și 8, întocmirea unui proces verbal în lipsa unui suport probator suficient, care urmează a fi cercetat în mod obiectiv conform art.425 alin.(3) Cod contravențional, de către agentul constatator și care urmează să stea la baza formulării concluziei privind comiterea faptei în circumstanțe concrete, săvârșirea faptei de către contravenient, întrunirea a faptei comise de contravenient a tuturor elementelor constitutive a componenței de contravenție în baza căreia a fost încadrată juridic fapta, cât și lipsa circumstanțelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, sau al răspunderii contravenționale.

Respectiv, Colegiul penal concluzionează asupra lipsei unui suport probatoriu suficient în sensul art.425 alin.(1), (3) și (5) Cod contravențional și art.442 alin.(1) Cod contravențional, impune persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, la examinarea cauzei în fond de instanța de judecată sau la exercitarea dreptului său de a contesta actul de constatare a faptei contravenționale și de aplicare a sancțiunii, să își probeze propria nevinovăție, prin prezentarea probelor, fapt care presupune efectiv, transferul sarcinii probațiunii de la partea acuzării, la partea apărării, situație care încalcă într-un mod inadmisibil principiul prezumției nevinovăției.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

11. Colegiul penal apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei. Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării recursului, Colegiul a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția lui Gheorghe STRATAN, în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional, în conjunctura în care, agentul constatator a stabilit în mod eronat pretinsa faptă contravențională admisibilă pe sectorul respectiv de drum, circumstanțe în care se remarcă lipsa dovezilor veridicității situației de fapt, reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, astfel încât în favoarea contestatarului acționează principiul in *dubio pro reo.*

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate. Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l). Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional. Astfel, Colegiul Penal menționează că careva încălcări, sau abateri de la norma de drept, la emiterea încheierii, instanța de fond nu a admis, temeiurile invocate de recurent, neavând suport de fapt și de drept, or, nu era posibilă descoperirea și ridicarea probelor prin intermediul unei alte măsuri. Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

12. Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către agentul constatator în susținerea cererii de recurs sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente care din punct de vedere al utilității nu coroborează între ele. Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat

de agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Alexandru SAVIN și a menține Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-8412/2022 din 23 mai 2023, fără modificări.

13. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), art.474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator, Alexandru SAVIN, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-8412/2022 din 23 mai 2023, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 817864 din 09.12.2022 în privința lui **STRATAN Gheorghe** în temeiul art.238 alin.(2) Cod contravențional, şi se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Marcel POPESCU**

Vitalie BUDECI