Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. V. Nicula)
Dosarul nr. 2ri-563/24 (2-19073553-02-2ri-17122024)

D E C I Z I E

03 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Braga Angela și Cașcaval
Judecătorii Andrei

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de lichidatorul „Acers Imobil" SRL, Șeremet Vasile împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 aprilie 2024, adoptată la cererea lichidatorului „Acers Imobil" SRL, Șeremet Vasile cu privire la stabilirea și încasarea remunerației, în cauza în cadrul procedurii de insolvabilitate al „Acers Imobil" SRL,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința „Acers Imobil" SRL.

La data de 23 martie 2022, lichidatorul „Acers Imobil" SRL – Șeremet Vasile a depus o cerere prin care a solicitat, încasarea onorariului lichidatorului pentru atribuțiile sale pentru perioada 17.06.2019 – 17.12.2019 şi cheltuielilor aferente în mărime de 99.900 lei, din contul administratorului statutar Reabuhin Evghenii în contul administratorului autorizat – Şeremet Vasile.

În motivarea cererii a indicat că, prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Central, nr. 2i-76/2019 din 17.06.2019 a fost constatată insolvabilitatea şi intentată procedura falimentului simplificat faţă de „Acers Imobil" SRL, c-f *****, cu sediul în *****, MD-2028. În calitate de lichidator a fost desemnat, administratorul autorizat – Şeremet Vasile.

Menționează că, pe parcursul îndeplinirii atribuţiilor, lichidatorul a efectuat toate acţiunile prevăzute de Legea insolvabilităţii întru identificarea masei debitoare cu scopul de a îndeplini obligaţiile conferite prin hotărîrea emisă de instanţă, dar şi a prevederilor Legii Insolvabilităţii. Au fost realizate acţiunile de notificare a deţinătorilor de registre publice, a instituţiilor financiare, a fost restabilită, în măsura posibilităţilor, contabilitatea debitorului, au fost întocmite plîngeri la poliţie, înaintate explicaţii la OUP, au fost organizate adunările creditorilor şi întocmite actele corespunzătoare, au fost întocmite notificări către potenţialii creditori, a fost întocmit

tabelul creanţelor, au fost studiate acte întru identificarea cauzelor intrării în incapacitate de plată a debitorului, a fost întocmită cerere de tragere la răspundere subsidiară. Deasemenea, lichidatorul a participat la şedinţele de judecată, în acest context, acesta a întreprins inclusiv acţiuni întru demonstrarea culpei organelor de conducere ale debitorului prin sesizarea organelor responsabile, studierea tuturor informaţiilor acumulate şi restabilite ce ţin de activitatea debitorului insolvabil în trecut.

Susține că, la adunarea creditorilor din 09.02.2022, creditorii au votat admiterea coeficientului 6 de multiplicare cu salariul minim pe economie în calitate de remuneraţie a lichidatorului. Pe durata procesului şi recuperarea cheltuielilor suportate conform bonurilor anexate la materialele dosarului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-76-1/19 din 27.05.2021, a fost admisă cererea lichidatorului debitorului „Acers Imobil" SRL – Şeremet Vasile înaintată împotriva lui Reabuhin Evgheni privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului. Respectiv, s-a dispus atragerea la răspundere subsidiară a fostului administrator şi unicul asociat al debitorului „Acers Imobil" SRL – Reabuhin Evgheni. S-a dispus încasarea din contul lui Reabuhin Evgheni în beneficiul debitorului „Acers Imobil" SRL a sumei de 18.698,88 lei şi a taxei de stat în mărime de 560,97 lei.

Ținând cont de faptul că patrimoniul debitorului lipsește, urmează, ca ex-administratorul debitorului să stingă şi remuneraţia lichidatorului şi cheltuielile procesului de insolvabilitate.

Indică că, Reabuhin Evgheni este membru al organelor de conducere ale debitorului în conformitate cu art. 247 alin. (1) a Legii insolvabilităţii, or, acesta este fondator şi ex-administrator al debitorului insolvabil, deținând respectiva funcţie la data intentării procesului de insolvabilitate, fiind înlăturat de la gestiunea întreprinderii.

Relevă că, prin emiterea hotărârii de atragere la răspundere subsidiară nr. 2i-76-1/19 din 27.05.2021, emisă de către Judecătoria Chişinău. sediul Central, culpa ex-administratorului a fost demonstrată, acestuia fiindu-i imputabilă şi apariţia stării de insolvabilitate, hotărîrea rămînînd definitivă şi irevocabilă prin neatacare.

Afirmă că, pentru toate acţiunile enumerate supra, ex-administratorul debitorului se face vinovat şi urmează să achite remuneraţia lichidatorului şi cheltuielile procesului de insolvabilitate.

Precizează că, conform practicii judecătoreşti, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în decizia nr. 2rci-13/21 din 20.04.2021, a statuat faptul că funcţia de lichidator este executată de un profesionist – administrator autorizat, care nu poate ft obligat să activeze gratis. Or art. 43 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova prevede că orice persoană are dreptul la muncă, dar şi dreptul la remuneraţie pentru munca depusă.

Curtea de Apel a remarcat faptul că dreptul lichidatorului de a fi remunerat este

prevăzut atât de art. 66 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii cît şi de articolul 1 din Protocolul nr. 1 al Convenţiei Europene a Dreptului Omului. Dreptul de a fi remunerat pentru activitatea realizată în cadrul procesului de insolvabilitate fiind conferit de legiuitor, s-a creat o „aşteptare legitimă" a administratorului/lichidatorului de fi răsplătit pentru munca efectiv realizată în cadrul procesului de insolvabilitate, constituind un drept patrimonial al ultimului. Prin urmare, aşteptarea legitimă de a obţine o remuneraţie pentru munca sa beneficiază de protecţia oferită de art. 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO.

Ţinând cont de cele expuse şi conform art. 70 al Legii insolvabilităţii, precum şi în baza Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11.06.2002, lichidatorul solicită stabilirea de către instanţa de judecată a remuneraţiei, care conform prevederilor se înmulţeşte eu coeficientul mediu care este 6 şi conform Hotărârii Guvernului nr. 165 din 09.03.2010, salariul minim constituie, din data de 01.05.2019, suma de 2.775 lei.

Menționează că, lichidatorul a îndeplinit obligaţiile de lichidator din data de 17.06.2019 până la data de 17.12.2019, în total şase luni. Este de menţionat că acţiuni în privinţa acestui debitor se realizează până în prezent.

Astfel, valoarea totală a remuneraţiei până la momentul dat urmează a fi calculată în felul următor: 6 X 2.775 X 6 = 99.900 lei – remuneraţia pentru şase luni.

Deasemenea, lichidatorul solicită rambursarea cheltuielilor pentru toner, copii, hîrtie, plicuri, timbre, trimiterea scrisorilor poştale, efectuarea apelurilor telefonice, deplasarea la Serviciul Fiscal de Stat, instanţa de judecată, deţinătorii de registre publice, băncile interpelate, publicarea anunţurilor, etc.

Solicită lichidatorul „Acers Imobil" SRL, Șeremet Vasile, stabilirea remunerației lichidatorului în sumă de 99.900 lei și cheltuielilor suportate în baza bonurilor fiscale anexate la dosar. Totodată, a indicat că în lipsa masei debitoare solicită de a încasa sumele sus indicate (99.900 lei și cheltuielile suportate în baza bonurilor fiscale anexate la dosar), de la ex-administratorul debitorului insolvabil „Acers Imobil" SRL – Reabuhin Evgheni, cu încasarea sumelor indicate în beneficiul lichidatorului „Acers Imobil" SRL – Șeremet Vasile.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 aprilie 2024, s-a admis parțial cererea administratorului autorizat Șeremet Vasile cu privire la stabilirea și încasarea remunerației pentru perioada de lichidare a debitorului „Acers Imobil" SRL

S-a stabilit remuneraţia lichidatorului Șeremet Vasile pentru perioada de lichidare a debitorului „Acers Imobil" SRL în mărime de 16.650 lei.

S-a încasat de la Reabuhin Evghenii în beneficiul administratorului autorizat Șeremet Vasile remunerația în mărime de 16.650 lei.

În rest cererea administratorului autorizat Șeremet Vasile s-a respins.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 octombrie 2024, s-a aprobat bilanțul de lichidare al debitorului „Acers Imobil" SRL în procedura falimentului simplificat.

A încetat procesul insolvabilității și procedura falimentului simplificat în privința debitorului „Acers Imobil” SRL, c.f.*****, cu sediul: *****, MD-2028, R. Moldova.

S-au considerat stinse creanțele creditorilor față de debitorul „Acers Imobil” SRL c.f. ***** cu excepția sumei în mărime de 18.698,88 lei care a fost încasată prin hotărârea de atragere la răspundere subsidiară a lui Reabuhin Evghenii.

S-a dispus radierea debitorului „Acers Imobil” SRL, c.f.***** din registrul de stat al persoanelor juridice.

Solicitarea recurentului:

La data de 09 aprilie 2024 lichidatorul „Acers Imobil” SRL, Șeremet Vasile a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 aprilie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, admiterea contestației, cu admiterea integrală a demersului de remunerare al lichidatorului.

La data de 17 decembrie 2024 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Braga Angela și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat recurentul că nu este de acord cu încheierea primei instanțe, o consideră arbitrară, ilegală, neîntemeiată, emisă cu încălcarea jurisprudenţei uniforme a instanţelor de recurs şi pasibilă de a fi casată.

Menționează recurentul că, la emiterea încheierii, instanţa s-a bazat pe faptul că lichidatorul şi-ar fi exercitat atribuţiile în decurs de o lună şi pe faptul că, creanţa creditorilor constituie 19.213,88 lei şi că în tabel ar fi incluşi doar doi creditori. În acest context, în situația în care în tabel sunt incluşi doi creditori, atribuţiile lichidatorului nu au fost mai puţine, afară de întocmirea tabelului şi analizarea cererilor de validare a creanţelor. Or, notificările înaintate deţinătorilor de registre publice nu au fost mai puţine şi legea nu stabileşte că, în cazul în care în cadrul dosarului există doi creditori sau suma creanţelor este mică, atribuţiile lichidatorului se reduc.

Consideră că, instanţa de insolvabilitate eronat a stabilit că atribuţiile lichidatorului ar fi fost îndeplinite în decurs de o lună. Or, lichidatorul a studiat starea de lucruri în cadrul debitorului, a analizat rulajul bancar, a restabilit în măsura posibilităţilor contabilitatea debitorului, a înaintat cererea de tragere la răspundere subsidiară şi a acumulat probe întru susţinerea acesteia, a participat la şedinţele de judecată. Din aceste considerente, fizic, este imposibil ca atribuţiile lichidatorului să fie exercitate în decurs de o lună.

Susține că, instanţa nu a ţinut cont de faptul că, cererea de tragere la răspundere subsidiară a fost admisă şi că titlul executoriu a fost înaintat spre executare. Reiese că, atribuţiile lichidatorului au fost realizate cu succes, motiv din care nu poate fi considerată exercitarea atribuţiilor ca fiind efectuată în decurs de o lună. Totodată, valoarea creanţelor nu poate fi temei de reducere atât de drastică a mărimii

remuneraţiei, or lichidatorul şi-a îndeplinit atribuţiile aşa cum prevede legea şi hotărârea instanţei de insolvabilitate şi instanţa de insolvabilitate ar fi trebuit să aprobe o remuneraţie rezonabilă în raport cu atribuţiile îndeplinite.

Relevă că, practica Curţii de Apel Chişinău pe cauze similare stabileşte că remuneraţia lichidatorului pentru o perioadă similară se stabileşte pentru o perioadă de trei luni, raportat la volumul de muncă efectuat şi atribuţiile îndeplinite, astfel instanţa de insolvabilitate urma să calculeze remuneraţia lichidatorului în felul următor: coef. 6 X 2.775 lei X 3 luni = 49.950 lei.

Consideră că, prin omiterea acestui aspect, se constată că instanţa de insolvabilitate a emis o încheiere contrară jurisprudenţei uniforme a instanţelor de recurs, îngrădind astfel dreptul lichidatorului de a fi remunerat pentru atribuţiile efectuate. În acelaşi timp, încheierea instanţei este arbitrară, or normele legislative imperative privitor la stabilirea şi încasarea remuneraţiei lichidatorului stabilite de art. 52, 70, 247, 248 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 au fost încălcate cu desăvârşire.

Relevă că, pe lângă faptul că lichidatorul a îndeplinit atribuţiile în ceea ce ţine de notificări şi întocmirea tabelului, acesta a reprezentat debitorul în faţa tuturor instanţelor şi a organelor de stat începând cu 17.06.2019, iar atribuţiile lichidatorului nu se rezumă doar la cele invocate de către instanţă, motiv din care nu poate fi catalogată activitatea lichidatorului ca fiind îndeplinită în decurs de o lună, indiferent de mărimea creanţelor.

Indică că, activitatea lichidatorului este una complexă, indiferent de mărimea creanţelor. Instanţa a apreciat „vădit nerezonabil” acest aspect şi nu poate fi explicat raţional. Prin această omisiune a fost încălcat dreptul lichidatorului de a fi remunerat şi aşteptarea legitimă a acestuia la remuneraţie, făcând referire la decizia nr. 2rci-13/21 din 20.04.2021

Precizează că, la emiterea încheierii nu s-a ţinut cont de acest aspect. Mai mult ca atât, instanţa de insolvabilitate s-a rezumat doar la atribuţiile de întocmire a tabelului creanţelor, fără a ţine cont de complexitatea atribuţiilor lichidatorului. Lichidatorul nu a întocmit doar notificările şi tabelul creanţelor, ci începând cu data emiterii hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, a fost responsabil de desfăşurarea procesului de insolvabilitate, a fost obligat, în permanenţă, să reprezinte debitorul, să îşi îndeplinească continuu atribuţiile, care nu au încetat după o lună de activitate sau după ce au fost trimise toate notificările. Totodată, pe lângă atribuţiile obligatorii prevăzute de Legea insolvabilităţii, în exercitarea atribuţiilor sale, administratorul autorizat este obligat să ţină cont şi de obligaţia de a evita abaterile disciplinare prevăzute de Legea nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizaţi şi de Codul deontologic al administratorului autorizat.

Indică că, la materialele cauzei sunt anexate bonurile de plată, care confirmă cheltuielile suportate. Instanţa de insolvabilitate, la emiterea încheierii nici nu s-a expus asupra cheltuielilor, deşi lichidatorul a suportat cheltuieli de trimitere a

scrisorilor poştale, pentru hârtie, plicuri, rechizite, toner, deplasarea la şedinţele de judecată, dar şi cheltuieli de citare, care constituie, în total, suma de 4.700 de lei.

Totodată, Legea insolvabilităţi prevede obligativitatea compensării cheltuielilor suportate de lichidator. Din aceste considerente, instanţa de insolvabilitate, nejustificat a omis expunerea pe marginea obligativităţi ide compensare a cheltuielilor suportate şi încasarea acestora din contul intimaţilor. Astfel instanţa nu s-a expus pe marginea obligativităţii de compensare a cheltuielilor suportate şi nu a motivat în niciun fel această decizie, care, în fond, este neîntemeiată.

Consideră că, la emiterea încheierii instanţa de insolvabilitate nu a ţinut cont de timpul de muncă pierdut de către lichidator. Or, acesta, odată cu intentarea procesului de insolvabilitate s-a comportat cu diligenţă în raport cu debitorul şi şi-a exercitat atribuţiile aşa cum şi le-ar fi exercitat în raport cu un debitor care are creanţe mai mari, având aşteptarea legitimă că va fi remunerat conform legii. Acesta nu a acţionat cu mai puţină diligenţă şi responsabilitate doar din motivul că creanţele creditorilor sunt mai mici şi a pierdut timp de muncă, care, de facto, nici măcar nu a fost compensat în totalitate.

Bazându-să pe cele expuse, ţinând cont de practica instanţei de recurs la examinarea demersurilor de remunerare şi compensare a cheltuielilor procesului de insolvabilitate, în raport cu munca efectuată, cu volumul de muncă efectiv prestat, recurentul consideră oportun de a solicita remuneraţia pentru un termen de trei luni, calculată conform normelor legale, care constituie în total suma de 49.950 lei şi, respectiv, compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 4.700 de lei.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 aprilie 2024 a fost atacată de către recurentul lichidatorul „Acers Imobil” SRL, Șeremet Vasile la data de 09 aprilie 2024.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de către lichidatorul „Acers Imobil” SRL, Șeremet Vasile, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat şi materialele cauzei, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 428 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii.

Din materialele cauzei se atestă că, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 iunie 2019, a fost intentat procesul de insolvabilitate faţă de debitorul „Acers Imobil" SRL. În calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat – Șeremet Vasile, deținătorul autorizației nr. 82 din 14.01.2015.

În cadrul desfășurării procedurii de insolvabilitate, lichidatorul Șeremet Vasile a prezentat mai multe rapoarte de activitate, care confirmă faptul că debitorul nu dispune de bunuri și mijloace financiare pentru a acoperi cheltuielile procedurii.

Potrivit procesului-verbal nr. 2 al adunării creditorilor din 09.02.2022, la aprobarea remunerației lichidatorului și a cheltuielilor procesului de insolvabilitate s-a aprobat coeficientul 6 de multiplicare cu cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real pentru întreprinderi cu autonomie financiară stabilit prin Hotărîrea Guvernului nr. 165 din 09.03.2010 și recuperarea cheltuielilor suportate conform bonurilor anexate la materialele dosarului. (f.d.163-164)

Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 14214 din 04.10.2018, administratorul statutar al „Acers Imobil" SRL este Reabuhin Evgheni, care deasemenea este și unicul asociat al întreprinderii.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. c) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, una din competenţele principale ale instanţei de insolvabilitate este desemnarea administratorului provizoriu şi fixarea remuneraţiei lui, desemnarea administratorului insolvabilităţii sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura până la confirmarea ori, după caz, până la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum şi stabilirea atribuţiilor lui pentru această perioadă.

Totodată potrivit lit. o) al aceluiași aliniat în competența instanței de insolvabilitate sunt atribuite și alte competențe stabilite de prezenta lege și de Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 5 alin. (6) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, în competența instanței de insolvabilitate intră și controlul judecătoresc asupra activității administratorului insolvabilității și lichidatorului.

În temeiul art. 3 Legea cu privire la administratorii autorizați nr. 161 din 18.07.2014, (1) Administratorul desfăşoară o activitate de liber profesionist de interes public, care nu este activitate de întreprinzător.

(2) Profesia de administrator poate fi exercitată doar de persoanele autorizate în condiţiile prezentei legi şi incluse în Registrul administratorilor autorizaţi.

Potrivit art. 25 alin. (5) lit. i) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, unul

dintre drepturile administratorului provizoriu, administratorului insolvabilității sau a lichidatorului este primirea remuneraţiei şi recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanţa de insolvabilitate, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa.

Conform art. 25 alin. (6) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, *cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabileşte instanţa de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată şi confirmată documentar*, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcţie ale conducătorilor încadraţi în unităţile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.

Din prevederile art. 52 alin. (1) lit. b) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, rezultă că, cheltuielile procesului de insolvabilitate, includ remuneraţia şi cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dacă au fost prevăzute.

Din prevederile art. 70 Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, rezultă că, (1) Pentru îndeplinirea funcţiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remuneraţie şi la compensarea cheltuielilor aferente.

(2) Remuneraţia administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe şi onorarii de succes sub formă procentuală şi se achită în monedă naţională, inclusiv în cazul în care remuneraţia se determină în funcţie de creanţe/sume în valută străină.

(3) Cuantumul onorariul fix al administratorului/ lichidatorului se stabileşte de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcţie al conducătorilor încadraţi în unităţi care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.

(4) Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plăteşte lunar din patrimoniul debitorului.

(5) Comitetul creditorilor sau, după caz, adunarea creditorilor, după primul an de la emiterea hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate, poate decide reducerea cuantumului onorariului fix al administratorului/lichidatorului, dar nu mai jos decât coeficientul minim de multiplicare, recomandat pentru stabilirea salariului de funcţie al conducătorilor încadraţi în unităţi care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit cu cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.

Iar alin. (13) al art. 70 aceeași lege, *în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum şi compensarea cheltuielilor aferente se trec*

în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligaţia organelor de conducere ale debitorului consemnate la art.247. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărui obligaţie se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a preşedintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părţilor citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

Art. 247 alin. (1) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 stabilește că, (1) În sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, administratorii întreprinderilor de stat/municipale, membrii organelor executive, membrii organului de supraveghere (consiliului), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Potrivit pct. 1. Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 165 din 09.03.2010, începînd cu 1 mai 2019, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real (la întreprinderi, organizații, instituții cu autonomie financiară, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, în continuare – unități) se stabilește în mărime de 16,42 lei pe oră, sau 2.775 lei pe lună, calculat pentru un program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună.

Potrivit anexei nr. 4 a Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 743 din 11.06.2002 cu privire la salarizarea angajaţilor din unităţile cu autonomie financiară, hotărârii Guvernului nr. 152 din 19.02.2004 cu privire la salariul tarifar pentru categoria I de calificare a angajaților din unităţile cu autonomie financiară, Legea salarizării nr. 847 din 14.02.2002, anexa I, salariul conducătorului unei unități economice pe perioada administrării (1 lună) constituie coeficientul 4-8 înmulțit cu o unitate convenţională de multiplicare a salariului tarifar pentru I categorie.

Se reține faptul că în cererea sa, lichidatorul „Acers Imobil” SRL, Șeremet Vasile, a solicitat obligarea organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247 Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 și încasarea remunerației administratorului și cheltuielilor suportate pe parcursul perioadei de administrare a „Acers Imobil” SRL, în mărime de 99.900 lei de la administratorul statutar înlăturat Reabuhin Evgheni.

Prima instanță, prin încheierea din 02 aprilie 2024, a stabilit remuneraţia lichidatorului Șeremet Vasile pentru perioada de lichidare a debitorului „Acers Imobil” SRL în mărime de 16.650 lei, încasând suma respectivă de la Reabuhin Evghenii.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, lichidatorul „Acers Imobil” SRL, Șeremet Vasile a depus recurs, invocând în recurs că solicită remunerației în mărime de 49.950 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 4.700 lei.

În conformitate cu art. art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte

trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În această ordine idei, Colegiul judiciar relevă faptul că în vederea justificării onorariului și compensării cheltuielilor, lichidatorul trebuie să indice acțiunile concrete efectuate de acesta cum ar fi: convocarea și petrecerea adunărilor creditorilor, numărul creanțelor verificate și întocmirea tabelelor definitive ale creanțelor, participarea la ședințele de validare a creanțelor, de repunere în termen a cererilor de admitere a creanțelor, de examinare a acțiunile întreprinse în scopul depistării și introducerea în masa debitoare a bunurilor, înaintarea cererilor de recunoaștere a nulității contractelor, de atragere la răspundere subsidiară și alte acțiuni, pe care este obligat să le înfăptuiască administratorul insolvabilității/lichidatorul conform Legii insolvabilității, dar și probele confirmative în acest sens, în vederea justificării volumului efectuat pentru care solicită a fi remunerat.

În conformitate cu art. 54 lit. d) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, adunarea creditorilor are atribuţia exclusivă de a supraveghea activitatea administratorului insolvabilităţii şi/sau a lichidatorului, de a examina rapoartele lor.

Completul reține că, la adunarea creditorilor care a avut loc pe data de 09.02.2022, s-a stabilit și aprobat coeficientul 6 de multiplicare, cu cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real pentru întreprinderi cu autonomie financiară stabilit prin Hotărîrea Guvernului nr. 165 din 09.03.2010.

În privința perioadei de referință (17.06.2019-17.12.2019), lichidatorul „Acers Imobil” SRL, Șeremet Vasile pentru exercitarea funcției respective şi-a îndeplinit efectiv atribuțiile în perioada respectivă, prin urmare, beneficiază de dreptul la remuneraţie, în condiţiile Legii insolvabilităţii.

Cu toate acestea, referitor la cuantumul remunerației pretins de către lichidatorul „Acers Imobil” SRL, Șeremet Vasile, Completul specializat apreciază ca fiind întemeiată concluzia primei instanță că, pentru perioada de referință – 17.06.2019-17.12.2019, în care ultimul a exercitat funcția de lichidator, acesta a prestat în total un volum de lucru pentru o lună de zile efectiv lucrate, fiind justificat evaluat cuantumul remunerației lichidatorului la suma de 16.650 lei, calculat în raport cu volumul de lucru prestat.

În acest sens, lichidatorul Șeremet Vasile nu a demonstrat că a lucrat efectiv în această cauză o perioadă mai mare decît perioada de referință indicată de instanța de insolvabilitate şi respectiv urmează să fie remunerat pe o perioadă mai îndelungată.

Totodată, se constată că lichidatorul Șeremet Vasile, solicitând suma de 99.900 lei cu titlu de remuneraţie pentru perioada 17.06.2019-17.12.2019 (în instanța de recurs fiind diminuate solicitările la suma de 49.950 lei), nu a adus argumente clare din ce a constat această muncă şi în ce acţiuni s-ar fi materializat eficacitatea acesteia, conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Or, administratorul autorizat nu a prezentat probe, că debitorul a avut mulţi

potenţiali creditori, că a fost necesară expedierea unui număr mare de notificări în adresa creditorilor, că întreprinderea desfăşura activitate şi urma o analiză minuţioasă a situaţiei economice a acesteia. De asemenea, nu au fost prezentate probe ce ar demonstra suportarea cheltuielilor în prezentul proces.

În situația când remunerația se încasează din contul persoanelor de conducere a debitorului consemnate la art. 247 din Legea insolvabilității, suma finală de încasare a remunerației urmează a fi stabilită de instanță de insolvabilitate, ținând cont de nu numai onorariul fix stabilit de organul competent, dar și de volumul de lucru efectuat, cît și de rezultatul final al activității lichidator.

Colegiul menționează și faptul că despre lipsa masei debitoare se știa încă din momentul emiterii hotărârii pe marginea cererii introductive – 17 iunie 2019. Dovezi că pe parcurs lichidatorul ar fi identificat masă debitoare nu sunt.

Urmează a fi remarcat faptul că este de obligația lichidatorului de a indica și argumenta clar din ce a constat munca efectuată de el și în ce acțiuni s-a materializat, eficacitatea acestor acțiuni, în vederea motivării cererii admiterea căreia o solicită.

Totodată, este de obligația lichidatorului de a argumenta dacă munca a fost efectiv prestată pe parcursul unui program complet de lucru în medie e 169 ore pe lună, exclusiv cu referire la procedura de insolvabilitate în privința „Acers Imobil" SRL, având în vedere faptul că în privința debitorului a fost intentată procedura simplificată a falimentului, astfel lichidatorul nu și-a concentrat efectiv activitatea sa în perioada pentru care solicită remunerație, în calitate de lichidator, doar în privința „Acers Imobil" SRL, astfel raportarea instanței de judecată la perioada de 1 lună efectiv lucrată în opinia instanței de recurs este una rezonabilă.

Colegiul consideră că instanța de insolvabilitate a ținut cont de complexitatea lucrului efectuat de către lichidatorul „Acers Imobil" SRL. Mai mult ca atât, în cadrul procedurii de insolvabilitate au fost validați doar doi creditori, cu o valoare totală a creanțelor în mărime de 19.213,88 lei.

Prin urmare, este justificată și întemeiată soluția instanței de insolvabilitate, încasarea remunerației lichidatorului în sumă de 16.650 lei, care este în rezonabilă în raport cu complexitatea cauzei și muncii efectiv executate începând cu 17.06.2019 până la 17.12.2019, numărul creditorilor incluși în tabelul definitiv al creanțelor.

Prin urmare, instanţa de fond întemeiat a admis parţial cererea administratorului autorizat Şeremet Vasile cu privire la stabilirea şi încasarea remuneraţie pentru exercitarea atribuţiilor de lichidator al „Acers Imobil" SRL, stabilind remuneraţia pentru exercitarea funcţiei de lichidator pentru perioada de referință în sumă de 16.650 lei.

Mai mult, deși administratorul provizoriu Şeremet Vasile a invocat şi suportarea cheltuielilor aferente perioadei de referință în mărime de 4.700 lei, acesta însă nu le-a probat în mărimea pretinsă.

Astfel, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și

argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite parțial cererea lichidatorului „Acers Imobil” SRL, Șeremet Vasile, cu privire la încasarea remunerației în mărime de 16.650 lei, ca fiind întemeiată și rezonabilă, or o sumă care depășește cuantumul dat este nejustificată și neprobată.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 aprilie 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul „Acers Imobil” SRL, Șeremet Vasile.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 aprilie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Braga Angela

Cașcaval Andrei