Dosarul nr. 5r-2376/2024
4-24073968-12-5r-05072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Olga Ceban

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **Munteanu Victor** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 215376 din 12.02.2024 emisă de Direcția de Poliție mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La 12.02.2024, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Lazurenco Serghei, a întocmit în privința lui **Munteanu Victor,** *născut la* *****, decizia de sancționare seria/nr. MAI06 215376, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, *la 12.02.2024, ora 08:00, fiind în mun. Chișinău, bd. C. Negruzzi 1 și conducând automobilul de model „Toyota Prius”, cu n/î „*****”, nu a ținut cont de situația rutieră, nu a lăsat suficient spațiu față de vehiculul din fața sa și ca rezultat a ciocnit din spate automobilul de model Hyundai cu n/î „*****”, care a fost proiectat în automobilul de model Ford cu n/î „*****”.*
2. La 25.06.2024, **Munteanu Victor**, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 215376 din 12.02.2024 emisă de Direcția de Poliție mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional.
3. În motivarea contestației contravenientul a indicat că agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția. Totodată a menționat că acesta nu este vinovat în comiterea accidentului rutier.
4. Astfel, solicitându-se repunerea în termenul de contestare, anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
5. **În şedinţa de judecată contravenientul Munteanu Victor,** a declarat că nu este de acord cu decizia de sancționare din 12.02.2024 și solicită anularea acesteia cu dispunerea încetării procesului contravențional. Astfel a comunicat că la data accidentului rutier când colaboratorii poliției au venit la fața locului, el le-a comunicat faptul că se deplasa pe prima bandă de circulație, urmând să vireze la dreapta, iar automobilul de model Hyundai cu n/î

„*****” se deplasa pe banda a doua de circulație și fără a semnaliza a virat brusc în dreapta pentru a se parca. A menționat că el a încercat să frâneze, însă din cauza condițiilor meteo nefavorabile, automobilul nu a reușit să frâneze și s-a produs accidentul. Ulterior când a mers la poliție, colaboratorii de poliție i-au comunicat că dacă nu va recunoaște vina îi vor aplica o amendă mai mare. Respectiv el a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, iar a doua zi dorind să-și demonstreze nevinovăția a găsit înregistrarea video.

6. **În şedinţa de judecată avocatul contravenientului – Vladimirov Natalia,** a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional din motiv că nu există fapta contravenției. În acest sens a menționat că de fapt contestația a fost depusă la data de 14 februarie 2024, sunt copii anexate, iar contestația motivată cu dovada achitării taxei de timbru a fost depusă la data de 16 februarie 2024. Din motive necunoscute DP mun. Chișinău a expediat în adresa instanței numai cererea primară, fără a fi anexată confirmarea achitării taxei de timbru din data de 16 februarie. Când dosarul a parvenit pe rolul Judecătoriei Chișinău, instanța a dispus restituirea contestației. Ea personal a venit în instanță și a făcut cunoștință cu dosarul care se afla la judecătorul V. Grigoraș. Respectiv a fost o omisiune a organelor de poliție care nu au expediat contestația motivată și nu a avut altă alegere, decât să mai depună o dată. A precizat că a făcut cunoștință cu încheierea de restituire a contestației la data de 24 iunie 2024. Prin urmare, solicită repunerea în termen, or decizia de sancționare a fost contestată în termen.
7. **În şedinţa de judecată agentul constatator Lazurenco Serghei și victimele Clim Roman și Gobjila Liliana**, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar (f.d. 54, 56-59), nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
8. ***Audiind participanții la proces și examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele***.
9. În conformitate cu art 448 alin. (1) din Codul Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).
10. Totodată instanța reține că la data de 14.02.2024 de către cet. Munteanu Victor a fost depusă contestația împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 215376 din 12.02.2024 la Direcția de Poliție mun. Chișinău, fiind înregistrată cu nr. de intrare 1772 (f.d.16).

11. Ulterior la data de 16.02.2024 cet. Munteanu Victor a depus contestația motivată împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 215376 din 12.02.2024 la Direcția de Poliție mun. Chișinău, fiind înregistrată cu nr. de intrare 1989, având anexată și dovada achitării taxei de timbru din 16.02.2024 (f.d.17-21).
12. La data de 19.04.2024 prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost restituită contestația depusă de **Munteanu Victor** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 215376 din 12.02.2024 emisă de Direcția de Poliție mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional, având în vedere că contestatarul nu a achitat taxa de timbru (f.d.23-24).
13. Astfel, având în vedere că contestația depusă de **Munteanu Victor** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 215376 din 12.02.2024, a fost depusă inițial la data de 14.02.2024, iar taxa de timbru a fost achitată la 16.02.2024, fiind anexată la contestația motivată depusă la 16.02.2024, însă din anumite cauze nu s-a luat în considerare faptul că cet. Munteanu Victor a achitat taxa de timbru la depunerea contestației motivate, instanța de judecată va considera depusă în termen contestația asupra deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 215376 din 12.02.2024 emisă de Direcția de Poliție mun. Chișinău în privința cet. **Munteanu Victor** în cauza contravențională prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional.
14. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
15. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod Contravențional al RM, este supusă răspunderii contravențională numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
16. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
17. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că la 12.02.2024, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Lazurenco Serghei, a întocmit în privința lui **Munteanu Victor,** *născut la* *****, decizia de sancționare seria/nr. MAI06 215376, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, *la 12.02.2024, ora 08:00, fiind în mun. Chișinău, bd. C. Negruzzi 1 și conducând automobilul de model ,,Toyota Prius", cu n/î ,,*****", nu a ținut cont de situația rutieră, nu a lăsat suficient spațiu față de vehiculul din fața sa și ca rezultat a ciocnit din spate automobilul de model Hyundai cu n/î ,,*****", care a fost proiectat în automobilul de model Ford cu n/î ,,*****".*
18. În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d)

existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

19. În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.
20. La caz instanța de judecată reține că agentul constatator **nu a prezentat nici o probă ce să confirme vinovăţia persoanei de comiterea contravenției imputate**.
21. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1)-(3) din Codul contravenţional: (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
22. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
23. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contestatarului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea contestataruluiu acţionează principiul *in dubio pro reo*.
24. Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problema de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional şi, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.
25. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.
26. La acest capitol instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, reiterăm că exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și

acuzațiilor în materie contravențională, așa cum s-a statuat în cauza *Ziliberberg c. Moldovei (hotărârea din 01 mai 2005)*. Rațiunea instituirii cerinței imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.

27. În acest sens instanța relevă că la materialele cauzei nu este anexat *nici o probă* ce ar confirma vinovăția înaintată.
28. În conformitate cu art. 425 alin. (7) din Codul Contravențional, Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.
29. Tot aici, instanța de judecată evidențiază că hotărârea sa trebuie să fie legală, motivată și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
30. Potrivit art. 8 alin. (3), art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii (i.e. contravenţiei) nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului (i.e. contravenientului). Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.
31. Totodată instanța reține că potrivit pct. 39 alin.(3) al Regulamentului Circulației Rutiere, în cazul în care conducătorul are intenţia de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeaşi direcţie pe această bandă. La preselectarea concomitentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculului care circulă în aceeaşi direcţie şi se află pe banda din dreapta.
32. În speța respectivă șoferul mijlocului de transport de model Hyundai cu n/î „*****” având intenția de a schimba banda de circulație pentru a se parca, urma să se asigure și să cedeze trecerea automobilului de model „Toyota Prius”, cu n/î „*****” care se deplasa pe banda de circulație respectivă.
33. Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile învinuirea contravențională formulată şi motivată prin faptul că **Munteanu Victor,** *la 12.02.2024, ora 08:00, fiind în mun. Chişinău, bd. C. Negruzzi 1 şi conducând automobilul de model „Toyota Prius”, cu n/î „*****”, nu a ținut cont de situația rutieră, nu a lăsat suficient spațiu față de vehiculul din fața sa și ca rezultat a ciocnit din spate automobilul de model Hyundai cu n/î „*****”, care a fost proiectat în automobilul de model Ford cu n/î „*****”.*
34. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.
35. Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.
36. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de **Munteanu Victor** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 215376 din 12.02.2024 încheiată de către agentul constatator Lazurenco Serghei din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional.

Se anulează decizia de sancționare seria/nr. MAI06 215376 din 12.02.2024, încheiată de către agentul constatator Lazurenco Serghei din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău prin care **Munteanu Victor** a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea lui **Munteanu Victor** în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru Păun**