Dosarul nr.2-3691/2022; Cerere nr. 2-22167432-51-2-16112022-1

HO T Ă R Â R E

SUPLIMENTARĂ

În numele Legii

23 august 2023 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni

Judecătorul Valentina Stratulat

a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, **fără participarea părților,** cererea de chemare în judecată depusă de către **O.C.N**. **”MOGO LOANS” S.R.L.** împotriva **lui Ursu Marin,** autoritățile publice **Comisia Națională a Pieței Financiare și Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului,** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

CIRCUMSTANȚELE CAUZEI CIVILE:

1. La data 16.11.2022, **O.C.N**. **”MOGO LOANS” S.R.L.** a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva **lui Ursu Marin** privind încasarea datoriei totale în mărime de 83228,07 lei și a cheltuielilor de judecată.
2. Cererea respectivă a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Valentina Stratulat la data de 16.11.2022.
3. **În motivarea cererii de chemare în judecată se indică că**, la data de 04.06.2019 între O.C.N. ”MOGO LOANS” S.R.L. în calitate de împrumutător și Ursu Marin în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de credit nr.AG9331255. Potrivit contractului menționat. O.C.N. ”MOGO LOANS” S.R.L. a acordat lui Ursu Marin un împrumut în valoare totală de 101200.00 lei, cu termenul definitiv de scadență la 25.05.2024. La data de 04.06.2019 între O.C.N. ”MOGO LOANS” S.R.L. și Ursu Marin a fost încheiat contractul de gaj nr.AG9331255-G fiind depus în gaj autovehiculul Marca: Seat Model: Altea Anul producției: 2005 VIN Cod: VSSZZZ5PZ5ROO5186 Transmisie: manual Capacitate Motor: 1595 Tipul de combustibil: petrol Tipul Caroseriei: hatchback, n/î QZQ024. Pârâtul nu și-a onorat obligațiunile contractuale privind achitarea în timp util a ratelor de credit și. astfel, a încălcat prevederile cap. 5 al Contractului de credit sus-menționat (nu a respectat termenele intermediare de rambursare a ratelor de credit) și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiunilor. Susține că, datoria totală a lui Ursu Marin față de O.C.N. ”MOGO LOANS” S.R.L. constituia suma de 108761.78 lei, dintre care: 88173.88 lei datoria de bază („Corpul Creditului" conform contractului); 11166.81 lei dobânda restantă; 6050.52 lei rata din taxa de administrare lunară a creditului; 2770.57 lei penalitate pentru neachitarea în termen a ratelor lunare; 600 lei penalitate unică de întârziere. În legătură cu neexecutarea obligațiunilor de plată de către pârât, în baza procesului-verbal nr.059-310/20 din 07.06.2021 autovehiculul a fost predat în posesia creditorului gajist în vederea comercializării bunului

gajat. Relevă reclamantul că, în scopul comercializării autoturismului sus menționat a comandat expertiza auto-merceologică pentru stabilirea prețului real de piață al bunului. Potrivit raportului de evaluare întocmit de SRL „Expert VM“ autoturismul a fost estimat după cum urmează: valoarea de piață: 2300.00 Euro. Valoarea de lichidare: 1300.00 Euro. Mai indică reclamantul că, după transmiterea autoturismului, au fost efectuate cheltuieli suplimentare privind: Evaluarea autoturismului în suma de 460.00 lei (factură NR. EAA004618572); Cheltuieli servicii tractări auto în suma de 800 leu (factura nr. EAA00413245); Cheltuieli de executare privind transmiterea bunului gajat în suma de 3627.60 lei (factura nr. IJ0538068); Cheltuieli pentru servicii confecționare chei - 4400 lei (EAA005795930. nr. EAA005795899); Cheltuieli servicii spălătorie auto 120.00 lei (nr. EAA006386375); Comision privind rezoluțiunea contractului în suma de 4408.69 lei, suma totală a datoriilor pârâtului majorându-se la 122578.07 lei (108761.78 + 460.00 + 3627.60+4400+120+4408.69+800= 122578.07 lei MDL). Conform contractului de vânzare-cumpărare nr. WB000939 din 15.07.2021 autoturismul a fost vândut la prețul de 39350.00 lei care au fost direcționată la achitarea datoriilor lui Ursu Marin fața de O.C.N. ”MOGO LOANS” S.R.L. Pe cale de consecință, datoria lui Ursu Marin față de O.C.N. ”MOGO LOANS” S.R.L. s-a micșorat până la suma de 83228.07 lei. (122578,07 - 39350,00)= 83228,07 lei MDL. La data de 25.08.2021 în adresa lui Ursu Marin a fost expediată o notificarea prin care acesta a fost informat despre faptul că datoria lor a fost micșorată însă plicul a fost restituit cu mențiunea " plecat” și nereclamat". Susține reclamantul că pârâtul nu-și execută, din culpă, obligațiile pe care și 1-ea asumat prin contractele sinalagmatice, încălcând prevederile contractuale și dispozițiile legale ce reglementează executarea obligațiilor. **În drept** invocă prevederile art. 667, 858, 1242, 1763-1773 Cod Civil, art.166,167 Cod de Procedură Civilă. **Solicită**: admiterea cererii de chemare în judecată şi încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului, a datoriei în valoare de **83 228, 07 lei** și a taxei de stat în mărime de **2497 lei**. (f.d.4-5)

4. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 18.11.2022, cererea de chemare în judecată depusă de către **O.C.N**. **”MOGO LOANS” S.R.L.** împotriva **lui Ursu Marin** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedura scrisă, ca cerere cu valoare redusă, în conformitate cu art.276^2 alin.(1) CPC. Totodată în conformitate cu art. art.276^3 alin.(3) CPC, i s-a oferit pârâtului termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate pentru prezentarea referinței și copii de pe înscrisurile necesare. La fel i s-a explicat pârâtului că termenul acordat este de decădere și dacă nu va depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar, iar probele depuse cu omiterea termenului de decădere nu vor fi anexate la materialele cauzei și vor fi restituite părții. (f.d. 54-55)

5. Fiindu-i expediată pârâtului **Ursu Marin** cererea de chemare în judecată, înscrisurile anexate și Copia încheierii din 18.11.2022 prin scrisoare cu aviz recomandat pe adresa **r. *******, la data de 30.11.2022 a parvenit avizul de recepție și Adeverința poștală F.20 unde este făcută mențiunea „plecat”. (f.d.58). Potrivit informației din baza de date a SIC ”Acces Web”, pârâtul **Ursu Marin, a.n. *****, IDNP *******, este înregistrat la domiciliu situat pe adresa **r. *******(f.d.59), acolo unde a fost citat, astfel, instanța de judecată a dispus citarea publică a pârâtului **Ursu Marin** (f.d. 60-62).

6. În aceste sens este de menționat că pârâtul a fost citat public prin intermediul revistei „Dreptul” nr. 48 din 30.12.2022 (f.d.66-67). **În acest sens, instanța de judecată consideră**

oportun de a face trimitere la jurisprudența CtEDO care potrivit art. 12 alin. (1) Cod de procedură civilă reprezintă un izvor de drept. În acest sens, în cauza ***Nunes Dias versus Portugalia, 10 aprilie 2003, 69829/01 şi 2672/03,*** Curtea a constată că **regulile privind citarea prin afişare publică vizează asigurarea unei bune administrări a justiţiei şi protejarea principiului securităţii juridice, cât timp prelungirea unei proceduri pentru căutarea uneia dintre părţi poate aduce atingere drepturilor fundamentale ale celeilalte părţi. Curtea a mai observat că citarea prin afişaj public s-a realizat de abia după ce s-a încercat găsirea reclamantului, astfel Curtea a considerat că dreptul de acces la justiţie al acestuia nu a fost violat, iar plângerea este vădit nefondată.**

7. Însă ca urmare a citării publice, pârâtul până la emiterea dispozitivului Hotărârii nu a depus nici o referință și nici un înscris pe caz, astfel judecătorul a examinat cauza în baza materialelor anexate la dosar.

8. La data de 11.01.2023, reclamantul a depus o cerere prin care a anexat dovada citării publice a pârâtului și prin care solicită încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată în mărime de 255 lei. (f.d. 64)

9. Prin încheierea din 07.02.2023 s-a atras în proces în calitate de Autoritate Publică - Comisia Națională a Pieții Financiare oferindu-i termen pentru a depune Concluzie în privința corectitudinii calcului datoriei și s-a oferit termen reclamantului să răspundă la mi multe întrebări (f.d. 68-69), iar prin încheierea din data de 15.03.2023, s-a atras în proces în calitate de Autoritate Publică - Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului, oferindu-i termen pentru a depune Concluzie în privința respectării legislației cu privire la contractul de credit. (f.d.71)

10. La data de 07.03.2023, prin intermediul SEDP a parvenit concluzia în privința corectitudinii calculului datoriei cu nr. de intrare 6325 de la Autoritate Publică - Comisia Națională a Pieții Financiare. În motivarea concluziei Autoritatea publică indică că, aferent restricțiilor aprobate prin Legea nr. 23/2020 pentru modificarea unor acte legislative la Legea nr. 1/2018, anumitor tipuri de contracte de credit nebancar (pe un termen mai mic de 2 ani și/sau în care suma inițială debursată este de până la 50 de mii de lei), prevederile respective nu se aplică contractului din speță. De asemenea, nici prevederile art. V alin. (1) din Legea nr.93/2022 pentru modificarea unor acte normative (Monitorul Oficial nr. 129-133/112 din 29.04.022) nu sunt aplicabile contractului vizat, pe motiv că calculele aferente creanței sunt efectuate de O.C.N. " MOGO LOANS" S.R.L până la data intrării în vigoare a prevederilor menționate (29.05.2022). La caz, urmare a celor consemnate în cererea de chemare în judecată și a documentelor anexate la aceasta se atestă că: condițiile acordării împrumutului (inclusiv, achitarea acestuia) au fost generate de dispozițiile speciale și generale ale contractului de credit nr. AG9331255 din 04.06.2019, care au fost încheiat între O.C.N."MOGO LOANS" S.R.L. și Marin Ursu. Indică că, în baza contractului nominalizat, debitorul a beneficiat de un împrumut în sumă totală de 101 200 lei pe un termen de 60 luni, cu rata dobânzii aferente de 24% anual, în cazul respectării tuturor clauzelor contractuale de către debitor, valoarea totală plătibilă de către consumator ar fi constituit 239980,80 lei. Concomitent, la data de 04.06.2019 de organizație a fost încheiat contractul de gaj nr. AG9331255-G, prin care a fost gajat autovehicul **Seat Altea 2005, n.î. QZQ 024**. Menționează că, la data încheierii contractului Legea nr. 1/2018 nu prevedea norme aferente limitării dobânzii, plăților aferente, costului total. Cu referire la prezentarea concluziei CNPF privind corectitudinea calculului datoriei, reieșind din cererea de chemare în judecată și din documentele anexate, menționează

următoarele: în baza contractului nominalizat, debitorul a efectuat achitări în valoare totală de 93740,52 lei, după cum urmează: achitări a ratelor de credit în valoare totală de 54390,52 lei și o achitare în urma realizării gajului în valoare de 39350 lei (din care: 17971,93 lei - corpul creditului; 35676,44 lei-dobânda; 21250,22 lei-comision de deservire lunară, 5025,64 lei - penalitate și 13816.29 lei - costuri adiționale suportate de OCN „MOGO LOANS' SRL în scopul comercializării autoturismului (inclusiv, 4408,69 lei - comision privind rezoluțiunea contractului conform Anexei nr. l la contractul de credit - 5% din soldul creditului). Astfel, conform calculului, datoria restantă constituie 83228,07 lei, ce reprezintă corpul creditului. Atât dobânda, cât și comisionul de deservire lunară, au fost calculate de organizație doar până la 11.01.2021.Cu privire la calculul penalității informăm că, în conformitate cu pct. 10.1 din Contract, „ este în drept să aplice penalități pentru neplata în termen a plăților contractuale, în mărime de 0,5% din suma restantă pentru fiecare, zi de întârziere. Totodată, pentru întârzierea achitării, împrumutatul va achita împrumutătorului penalitatea unică de întârziere -200 lei pentru prima zi de întârziere". Respectiv, organizația a calculat o penalitate contractuală în valoare de 3370,57 lei până la data de 25.12.2020. Conform concluziei, instanța de judecată, examinând în limitele probelor prezentate de părți, după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală completă a tuturor probelor din dosar, urmează să se pronunțe asupra chestiunilor invocate în Cererea de chemare în judecată, fiind unica autoritate ce poate, în cele din urmă, în virtutea atribuțiilor sale legale, să înfăptuiască, justiția. Totodată, având în vedere că CNPF deține calitatea procesuală de autoritate publică competentă pentru a depune concluzii și nu este subiect principal al raportului juridic litigios, și nici nu înaintează pretenții proprii asupra obiectului litigiului, solicităm respectuos examinarea acțiunii reclamantului în lipsa reprezentantului CNPF și remiterea hotărârii judecătorești pronunțate în privința acțiunii în cauză. (f.d.76-78)

11. La data de 14.03.2023, prin SEDP a Judecătoriei Ungheni a parvenit referința cu nr. de intrare 10248 de la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului. În motivare se indică: că în fapt, la 04.06.2019 între OCN „MOGO LOANS' SRL și cet. Ursu Marin a fost încheiat contractul de credit nr. AG9331255, potrivit căruia, organizația de creditare nebancară a acordat un credit în sumă de 101200.00 lei, cu o dobândă de 24% anual, cu termen definitiv de scadență la 25.05.2024. La 04.06.2019, OCN „MOGO LOANS' SRL și Ursu Marin au încheiat contractul de gaj nr. AG9331255-G, prin care Ursu Marin gajează vehicul în scopul garantării executării obligațiilor contractului de credit nr. AG9331255. Ulterior, OCN „MOGO LOANS' SRL a depus cerere de chemare în judecată către cet. Ursu Marin privind încasarea datoriei. La 24.03.2023, ISSPNPC a recepționat copia încheierii din 15.03.2023, potrivit căreia s-a atras în proces în calitate de autoritate publică Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor. Astfel, cu referire la speță, menționează că pârâtul are calitatea de consumator, fapt pentru care devin aplicabile prevederile Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția. consumatorilor. **Cu referire la pct. 2 din Partea 1. Dispoziții speciale din contractul de credit nr. AG9331255 din 04.06.2019** „Comision de acordare a creditului (10.00% din Suma creditului, min 5000 lei)-9200.00 lei**" și textul din Anexa nr. 1 la contractul de credit nr. A.G9331255** „Comision pentru rezoluțiunea Contractului - 5% din Soldul creditului, pentru Contractul care a fost rezoluționat din inițiativa OCN „MOGO LOANS' SRL Se compensează dacă Contractul se încheie din nou ". Din analiza mult aspectuală a contractului de credit supus evaluării în speță și a tuturor înscrisurilor anexe, în colaborare cu dispozițiile legale ce vizează contractul de

credit, reținem că acesta este un contract de adeziune în care clauzele sunt elaborate anticipat, întrucât ele nu se negociază, acceptarea lor fiind o condiție pentru a încheia contractul cu OCN „MOGO LOANS' SRL, iar voința clientului se rezumă de a semna sau nu contractul de credit. În speță, se atestă faptul că consumatorul Ursu Marin, nu a dispus de posibilitatea de a negocia în mod individual clauzele contractului de credit nr. AG9331255 din 04.06.2019. Astfel, contractul de credit precum și contractul de gaj nr. AG9331255 au fost semnate la aceeași dată, adică la 04.06.2019. Respectiv, se atestă faptul că consumatorul a avut posibilitate de a negocia doar suma împrumutului nu și condițiile contractuale. Mai mult ca atât, luarea de cunoștință cu condițiile contractuale nu echivalează cu acceptarea integrală a conținutului acestuia din momentul ce el conține clauze abuzive se consideră că aceasta a acceptat situația creată. Autoritatea publică consideră că, consimțământul dat de cet. Ursu Marin la momentul încheierii contractului, prin prisma legii, poate fi considerat inexistent, întrucât a fost exprimat în contextul unei stări de constrângere financiară, stare de care OCN „MOGO LOANS' SRL a profitat și a impus obligații excesive pe seama consumatorului, aflat în acest sens într-o poziție net-dezavantajoasă. Mai consideră că impunerea necondiționată a unui comision nejustificat de mare pentru acordarea creditului (prin stabilirea valorii total plătibile a împrumutului în mărime de 9200.00 lei) în raport cu suma împrumutului contractat conduce la faptul că consumatorul este obligat irevocabil de a respecta o clauză ce reprezintă un abuz din partea agentului economic, defavorizând partea vulnerabilă a raportului juridic. Iar în partea ce ține de comisionul pentru rezoluțiunea contractului în mărime de 5% din soldul creditului o consideră ca fiind clauză contractuală abuzivă întrucât acordă permisiunea comerciantului de a solicita de la orice consumator care nu și-a îndeplinit obligația drept compensație o sumă disproporționată în raport cu prejudiciul cauzat de neonorarea obligațiilor contractuale și fără a se prevedea dreptul consumatorului de a primi o compensație în sumă cel puțin echivalentă de la comerciant, în cazul în care acesta este partea ce reziliază contractul. Mai mult ca atât, acest comision creează o influență nejustificată și impune obstacol oneros și disproporționat față de consumator la exercitarea dreptului de reziliere a contractului. În consecință, raportând circumstanțele de fapt constatate la prevederile legale indicate supra, pct. 2 din Partea I. Dispoziții speciale din contractul de credit nr. AG9331255 din 04.06.2019 și clauza înserată în Anexa nr. 1 la contractul de credit nr. AG9331255, sunt abuzive. **Cu referire la pct. 4 din Partea I. Dispoziții speciale din contractul de credit nr. AG9331255 din 04.06.2019, „ Taxa de administrare lunară a creditului: 1104.00 lei"**. În conformitate cu prevederile art. 1069 și art. 1072 din Codul Civil: clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul. Mai mult ca atât, impunerea necondiționată a unui comision de administrare lunară nejustificat de mare sau disproporționat în raport cu suma împrumutului contractat (valoarea totală a comisionului de administrare lunară - 1104.00 lei), prevedere care se încadrează în art. 1072 alin. (3) din Codul Civil. Astfel, consumatorul nu poate fi obligat irevocabil de a respecta clauze care creează, contrar cerințelor de bună-credință, în detrimentul cet. Ursu Marin, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract. **Cu referire la pct. 6 din Partea I. Dispoziții speciale** din contractul de credit nr, AG9331255 din 04.06.2019, „ Rata dobânzii: Fixa, 24.00% anual ". În contextul modernizării Codului civil, legiuitorul și-a planificat să disciplineze piața financiară bancară și nebancară, în special prin reglementarea aplicării unei dobânzi, a cărei rate anuale nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR. Astfel, dobândă aplicată de

organizațiile de creditare nebancare trebuie să fie una rezonabilă în raport cu cea stabilită de Banca Națională a Moldovei, și nu una excesiv și nejustificat de mare. Menționează că, în conformitate cu datele oficiale de pe site-ul oficial al Băncii Naționale a Moldovei, rata de referință CHIBOR, relevantă pentru prezentul contract de credit, în contextul prevederii de la art. 1244 alin. (1) Cod civil, este egală cu 09.86%. în acest context, este evident faptul că rata dobânzii, stabilită în contractul de credit nr. AG9331255 din 04.06.2019 - 24,00% anual, este excesivă, în raport cu dublul ratei de referință CHIBOR, în vigoare în ziua bancară anterioară datei în care părțile au semnat contractul. Concluzionând, invocă că clauza înserată la pct. 6 din Partea I. Dispoziții speciale din contractul de credit nr. AG9331255 din 04.06.2019, în partea ce ține de rata dobânzii în mărime de 24,00 % anual, ca fiind abuzivă. **Referitor la pct. 8 din Partea I. Dispoziții speciale** din contractul de credit nr. AG8261196 din 05.08.2019, „Dobânda anuală efectivă (DAE): 58.96%". În contractul de credit nr. AG9331255 din 04.06.2019, lipsește un exemplu reprezentativ care menționează toate ipotezele folosite de către agentul economic pentru calculul dobânzii anuale efective și valoarea totală plătibilă. Astfel, nu este clar cum a fost calculat DAE în mărime de 58,96%, consumatorului Ursu Marin nefiindu-i prezentat un calcul în acest sens. În același timp menționează că, în Partea I. Dispoziții speciale, dobânda anuală efectivă nu este indicată în mod evidențiat (cu caractere aldine).În consecință, conchide că pct. 8 din Partea I. Dispoziții speciale din contractul de credit nr. AG9331255 din 04.06.2019, reprezintă o clauză abuzivă. **Cu referire la pct. 10.1 din Partea II. Dispoziții generale** din contractul de credit nr. AG9331255 din 04.06.2019 OCN „MOGO LOANS' SRL este în drept să aplice penalități pentru neplata în termen a Plăților contractuale, în mărime de 0,5 % (jumătate de procent) din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere. Totodată, pentru întârzierea achitării, împrumutatul va achita împrumutătorului penalitatea unică de întârziere conform anexei la prezentul Contract". Respectiva prevedere contractuală o consideră ca fiind o clauză contractuală abuzivă, întrucât acordă permisiunea comerciantului de a solicita de la orice consumator, care nu și-a îndeplinit obligația drept compensație, o sumă disproporționată în raport cu prejudiciul cauzat de neonorarea obligațiilor contractuale. La aprecierea termenului de „clauză penală disproporționat de mare", subliniază că cuantumul penalității de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, constituie o penalitate excesivă, provocând un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contractul de credit nr. AG9331255 din 04.06.2019. In acest sens, clauza contractuală îl plasează pe consumatorul Marin Ursu într-o situație juridică economică nefavorabilă, producând efecte negative disproporționate în patrimoniul consumatorului. Efectuând analiza prevederilor contractului din speță, ISSPNPC a depistat clauze abuzive care produc un dezechilibru semnificativ între prestațiile părților. Dezechilibrul dintre consumator și OCN „MOGO LOANS' SRL, este ușor vizibil. Este necesară excluderea totală a efectelor clauzelor abuzive, astfel încât să se înțeleagă că, în cazul constatării caracterului abuziv al clauzelor contractuale, utilizatorul nu va putea miza pe reducerea efectelor clauzelor abuzive până la minimul legal, astfel fiind sancționat pentru practicarea clauzelor abuzive. Astfel, ISSPNPC consideră că, contractul de credit menționat supra, conține clauze abuzive, acestea nefiind negociate în mod individual cu consumatorul. Iar caracterul abuziv al unei clauze contractuale este temei de declarare a nulității absolute a unei astfel de clauze.(f.d. 81-86)

12. Prin încheierea din data de 18.04.2023, s-a anexat la materialele cauzei concluzia Comisiei Naționale a Pieței Financiare cu nr. de intrare 6325 din 07.03.2023 și referința cu nr. de intrare 10248 din 14.04.2023 depusă de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea

Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului și s-a expediat participanților la proces, inclusiv reclamantului, oferindu-le termen să depună probe suplimentare. Totodată s-a propus repetat prin încheierea din 18.04.2023, reclamatului să prezinte răspuns la întrebările acordate de instanța de judecată. (f.d.88)

13. Însă ca urmare a înaintării în mod repetat către reclamant să dea răspuns la mai multe întrebări, reclamantul până la emiterea dispozitivului Hotărârii nu a depus nici o explicație și nici un alt înscris pe caz, sau un calcul al sumelor solicitate, astfel judecătorul a examinat cauza în baza materialelor anexate la dosar.

14. Prin Dispozitivul Hotărârii din data de 16 mai 2023, s-a hotărât de **a respinge integral** cererea de chemare în judecată depusă de către **O.C.N**. **"MOGO LOANS" S.R.L.** împotriva **lui Ursu Marin,** autoritățile publice **Comisia Națională a Pieței Financiare și Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului,** privind încasarea datoriei în mărime de 83228 (optzeci și trei mii două sute douăzeci și opt) lei 07 bani și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 2497 (două mii patru sute nouăzeci și șapte) lei**.**

15. La data de 25 mai 2023, reclamantul a depus cerere de apel nemotivat și în timpul motivării hotărârii integrale judecătorul a observat că prin dispozitivul emis nu s-a pronunțat expres asupra cheltuielilor de judecată în mărime de 255 lei solicitate cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului.

16. Din aceste considerente judecătorul din oficiu va emite o hotărâre suplimentară întru pronunțarea în privința sumelor respinse, pentru a se pronunța în întregime asupra pretențiilor reclamantului.

APRECIEREA INSTANȚEI:

17. Studiind materialele dosarului, judecătorul, ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărâri suplimentare din următoarele considerente.

18. **În conformitate cu prevederile art. 276[2] alin. (1) – (3) din Codul de procedură civilă al RM**, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale.* ***Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel****.*

19. **Potrivit dispozițiilor art. 276[3] alin. (1) din Codul de procedură civilă al RM,** *Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.*

20. **Potrivit dispozițiilor art. 276[4] alin. (1) – (3) din Codul de procedură civilă al RM**, *Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată*

și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

21. **În conformitate cu art. 250 alin.(1) CPC**, *instanţa care a pronunţat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească*; *c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.*
22. Ținând cont că cauza civilă respectivă a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, judecătorul consideră că la emiterea hotărârii suplimentare este necesar de a aplica aceeași procedură.
23. Deși prin cererea de anexare a înscrisurilor cu nr. de intrare 761 din 11.01.2023, reclamantul solicită încasarea cheltuielilor pentru citarea publică a înscrisurilor în mărime de 255 lei, judecătorul nu s-a expus în dispozitivul hotărârii din 16 mai 2023 în privința acestei solicitări.
24. **Conform prevederilor art. 94 alin. (l) CPC RM**, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului -proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.
25. **Potrivit art.83 al.(1) CPC**, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*
26. **Cu referire la cerința reclamantului de încasare de la pârât a cheltuielilor pentru citarea publică a pârâtului**, având în vedere că acțiunea reclamantului de încasare a datoriei din contul pârâtului a fost respinsă, judecătorul a va respinge și încasarea cheltuielilor de judecată respective.

În conformitate cu prevederile art. 250, art. 276^2 -276^4 Cod Procedură Civilă, judecătorul,

H o t ă r ă ș t e :

Se respinge solicitarea reclamantului **O.C.N. ”MOGO LOANS” S.R.L.** privind încasarea din contul pârâtului **Ursu Marin a cheltuielilor pentru citarea publică a pârâtului.**

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Judecător **Valentina Stratulat**