Dosarul nr. 4-2282/2023
4-23089688-12-4-22062023

H O T Ă R Î R E
În numele legii

19 octombrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Eduard Corlăteanu, Inga Stolear
Cu participarea:
Avocatului făptuitorului Sergiu Sandu
Făptuitorului Guțu Andrei *****
În lipsa :
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Fîrfa Fiodor

examinând în ședință publică cauza contravenţională în privinţa lui ***Guțu Andrei *****,*** *născut la *****, domiciliat în *****, IDNP: *****,* învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, pentru aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional instanţa de judecată, -

a c o n s t a t a t :

La data de 14.06.2023, ora 20:27, aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, la volanul mijlocului de transport de marcă Skoda cu n/î *****, cet. Andrei Guțu a depășit limita de viteză prevăzută de lege, deplasându-se cu 75 km/h, acțiuni prin care a ignorat prevederile pct. 47 al RCR.

Astfel, acțiunile cet. Andrei Guțu au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Totodată, odată cu constatarea faptului acumulării a 15 puncte de penalizare dosarul contravențional în cauză a fost expediat în instanța de judecată pentru soluționarea concomitentă și a chestiunii privind aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Fîrfa Fiodor, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a şedinţei, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd

cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Făptuitorul Andrei Guțu a declarat că, nu ține minte precis data, se deplasa la țară cu soția, pe str. Calea Orheiului spre or. Stauceni, respectiv a ieșit la depășirea unei mașini, iar după ce a făcut depășirea a preselectat banda sa înapoi și a fost stopat de echipajul de poliție. Ulterior, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție. A concretizat că, era cu mașina Skoda Fabia n/î *****. Atunci când a fost întocmit procesul verbal nu s-au explicat drepturile și obligațiile sale, i-au arătat doar limita de viteză depășită. Nu a solicitat să semneze obiecții. I s-a dat procesul verbal, s-a demonstrat încălcare limitei de viteze, s-a înmânat copia procesului verbal.

Avocatul făptuitorului Andrei Guțu, Sergiu Sandu în ședința de judecată a menționat faptul că procesul verbal a fost întocmit cu grave încălcări de conținut ce în condițiile art.445 CC al RM, duc la nulitatea acestuia art.445 CC al RM Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

Deci, contravenientului nu i-au fost explicate drepturile si obligațiile, a fost lipsit de dreptul de a face declarații sau obiecții, ceea ce este menționat în procesul-verbal. La solicitarea contravenientului de a consemna obiecții suplimentare, unde agentul constatator era obligat să acorde birotica necesară și anume o foaie și un pix.

Mai mult ca atât, îngrădind dreptul la apărare a contravenientului prin neexplicarea drepturilor și obligațiilor, ceea ce a fost atras atenția agentului constatator, nu i s-a permis contravenientului să dea explicații pe marginea acestei contravenții și prin șantaj că dacă nu semnează procesul-verbal, va rămânea fără permis și fără autoturism fiind chemat evacuatorul și prin presiune psihologică fiind înconjurat de polițiști a semnat procesul fără ca să înțeleagă pentru ce semnează, având o stare de frică de la presiunea psihologică făcută asupra sa.

În aceste circumstanțe procesul-verbal întocmit în privința contravenientului de către agentul constatator este unul neîntemeiat și ilegal care urmează a fi anulat cu încetarea procesului contravențional.

Ceea ce ține de solicitarea de privarea contravenientului de dreptul de a conduc vehicule, consideră că este una neactuală, tardivă, ori conform art.36 alin.(3) Co Contravențional prevede expres că, *Punctele de penalizare se anulează la expirare, termenului de 6 luni de la data constatării contravenției pentru care au fost aplicate sa de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.*

Astfel, potrivit tabelului prezentat de agentul constatator în instanța de

judecată putem observ că toate punctele de penalizare sunt expirate, ultimele fiind expirate la 29.09.2023.

În conformitate cu prevederile art.36 alin.(3), art.374, art.375, art.378 art.381, art.384 alin.(2), lit.a), e), f), i), j), k), m), n), o), p), art.385 alin.(7), lit.a), art.425 alin.(5) art.441, art.443, art.445, art.447[1], alin.(3), art.448 al Codului Contravențional al RM, solicită să fie declarat nul procesul-verbal nr. MAI 06***** din 14.06.2023 întocmit d agentul constatator Fira Fiodor, în privința contravenientului Guțu Andrei, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod Contravențional a RM, cu încetarea procesului contravențional. Să fie respinsă solicitarea de privarea de dreptul de a conduce vehicule pe motivul expirării punctelor de penalizare

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 ***** din 14.06.2023, întocmit de către agentul constatator al INSP al IGP – Fîrfa Fiodor, s-a stabilit că, la 14.06.2023, ora 20:27, aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, la volanul mijlocului de transport de marcă Skoda cu n/î *****, cet. Andrei Guțu a depășit limita de viteză prevăzută de lege, deplasându-se cu 75 km/h, acțiuni prin care a ignorat prevederile pct. 47 al RCR.

Astfel, acțiunile cet. Andrei Guțu au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 236 alin. (2) Cod contravențional, ” *Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare”.*

În ședința de judecată instanţa a constatat că, la data de 14.06.2023, ora 20:27, aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, la volanul mijlocului de transport de marcă Skoda cu n/î *****, cet. Andrei Guțu a depășit limita de viteză prevăzută de lege, deplasându-se cu 75 km/h, fapt ce se confirmă prin fotografia anexată la materialele cauzei, efectuată cu ajutorul mijlocului tehnic special de model TruCAMII seria No: TC007406, fiind consemnat faptul dat în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, cu anexarea fotografiei în cauză.

Mai mult, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, făptuitorul nu a negat însăși faptul comiterii contrvenției imputate.

Reieșind din probele acumulate, raportate la prevederile ce guvernează spața instanța de judecată atestă că cet. Andrei Guțu este vinovat de comiterea contravenției imputate, și anume a depăşit limita viteza de circulaţie, care este de 50 km/h în localităţi, cu 25 km/h.

Totodată, instanța reține că, cet. Andrei Guțu anterior a mai fost atras la răspundere contravențională, pentru comiterea unor contravenții similare, fapt ce

denotă că, nu a tras cocluziile corespunzătoare, iar în circumstanțele date, nu consideră oportună aplicarea unei sancțiuni minimale prevăzute la norma art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Luînd în considerație cele invocate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Andrei Guțu de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fiind rezonabilă aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie 1 200 (una mie două sute) lei și 4 puncte de penalizare.

Instanța menționează că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 ***** din 14.06.2023, făptuitorului i s-au explicat drepturile și obligațiile prevăzute de lege, fapt ce se confirmă prin semnătura acestuia la rubrica nr. 19.

Mai mult, odată ce contravenientul a avut posibilitate reală de a aplica semnătura sa pe procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 ***** din 14.06.2023, a avut posibilitatea de a consemna și obiecțiile sale, drept de care însă nu s-a folosit.

In circumstanțele expuse supra, instanța reiterează că, la caz, de către agentul constatator nu au fost încălcate careva drepturi ale făptuitorului, iar argumentele invocate de avocat în sensul dat sunt pur declarative.

În concluzie, instanța reiterează că, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, iar argumentele invocate în acest sens sunt declarative, prin urmare, instanța respinge ca fiind formale și nejustificate argumentele făptuitorului precum că procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 din Codul contravențional.

Conform art. 36 alin. (2) Cod contravențional, ”*Dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară*”.

La caz, instanța de judecată atestă faptul că, reieșind din cazierul contravențional anexat, se atestă că, la data de 15.06.2023, cet. Andrei Guțu avea acumulate 15 puncte de penalizare.

La fel, instanța de judecată menționează că, din 15.06.2023 și până la emiterea hotărîrii de către instanța de judecată – 19.10.2023, punctele de penalizare aplicate anterior au expirat.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, la momentul aplicării sancțiunii contravenționale pentru contravenția comisă de către Andrei Guțu la 14.06.2023, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, acesta nu acumulează 15 puncte de penalizare ce ar condiționa privarea sa de dreptul de a conduce mijloacele de transport.

Călăuzindu-se de prevederile art. 36, 462 Cod contravenţional al R. Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Andrei Guțu **,*** *născut la *****, domiciliat în *****, IDNP: ******, se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional stabilindu-i sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie 1 200 (una mie două sute) lei și 4 puncte de penalizare**.**

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se respinge propunerea DP mun. Chișinău cu privire la aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional în privința cet. Andrei Guțu, ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte al şedinţei,
Judecător **Tatiana Postolachi**

Corespunde originalului
judecător Tatiana Postolachi