Dosarul nr.5r-111/2025
4-25056791-15-54-24042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 iulie 2025
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Evelina Vrancean
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul IP Cahul Alexandru Onilă
Contestatarului Vasile Petrov
Avocatului în interesele contestatarului Nicolae Bojenco

examinând în ședința de judecată publică contestația lui Petrov Vasile împotriva deciziei agentului constatator, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384878 din 15.04.2025, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, -

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384878 din 15.04.2025 și decizia de sancționare, Petrov Vasile a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă în mărime de 500 u.c., pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și anume, pentru faptul că: „*Petrov Vasile, având scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumul republican constituțional din 2024, a primit 5 tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile„ПСБ” din Federația Rusă de la persoanele cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter atentează la drepturi constituționale”.*

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia asupra cauzei contravenționale menționate, prin contestația depusă la 24 aprilie 2025, Petrov Vasile a solicitat anularea acestora, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției, invocând următoarele motive.

Susține Petrov Vasile că a fost sancționat pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, ceea ce prin prisma prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, constituie temei de încetare a procesului contravențional.

Adaugă că, agentul constatator, nu a asigurat respectarea dreptului lui la apărare, nu i-a explicat drepturile și obligațiile sale și a întocmit procesul verbal cu grave erori.

În primul rând, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, și nu a existat nicio acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, iar principiul individualizării pedepsei, în speță, este grav încălcat.

Totodată, consideră Petrov Vasile că, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CtEDO.

La fel, contestatarul invocă nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma nerespectării prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, dat fiindcă agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat data, adică luna, anul și ora comiterii contravenției sau perioada săvârșirii faptei, reprezentând o încălcare semnificativă a cerințelor de formă ale procesului-verbal și aceste date ar fi esențiale pentru stabilirea prescripției răspunderii contravenționale, clarificării contextului faptei pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenient.

Cu referire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, indică Petrov Vasile că, în procesul-verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizare careva mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului constatator să tragă concluziile specificate în acesta.

În situația respectivă, este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravențional.

În ședința de judecată, contestatarul Petrov Vasile a susținut integral contestația înaintată. Acesta a declarat că nu-și recunoaște vinovăția, nu a primit careva mijloace bănești. Nu are și niciodată nu a avut instalată în telefon aplicația „PSB”. Numărul de telefon *****îi aparține. Nu a primit transferuri bănești. Nu își amintește data exactă, dar în acest an a fost chemat la sectorul de poliție Bucuria, unde i s-a comunicat că ar fi primit o anumită sumă de bani. A spus că nu a primit nimic și a plecat. Un băiat a ieșit și i-a pozat automobilul. Ulterior, i s-a transmis un proces-verbal prin poștă. Nu a fost prezent la întocmirea procesului-verbal, l-a primit prin poștă.

Nu au existat cazuri în care să i se promită sau să i se ofere mijloace bănești pentru a-i cumpăra votul. Nu își amintește data exactă când a fost chemat la sectorul de poliție. Înainte de a începe redactarea procesului-verbal, polițistul nu i-a explicat drepturi. Nu recunoaște ceea ce i se incriminează. Solicită instanței de judecată să anuleze procesul-verbal, deoarece nu poartă nci o vină.

Avocatul Nicolae Bojenco în interesele contestatarului, în ședința de judecată a pledat pentru admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei

de sancționare, cu încetarea procesului contravențional, reiterând argumentele invocate în contestația depusă.

Agentul constatator din cadrul IP Cahul, Alexandru Onilă, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale.

Audiind participanții la proces, examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Fiind învestită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen și analizează legalitatea și temeinicia procesului-verbal de constatare a contravenției, precum și a deciziei de sancționare. În acest context, instanța reține următoarele.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă *în termen* de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța de judecată, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, constată că dispozițiile legale aplicabile au fost respectate. Procesul-verbal corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, iar instanța nu a identificat elemente sau împrejurări care să afecteze legalitatea acestuia și să justifice declararea nulității.

La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care *înlătură răspunderea contravențională* din cele prevăzute de art. 19-31 Cod contravențional.

În ceea ce privește argumentul referitor la pretinsa încălcare constând în neexplicarea drepturilor și obligațiilor procedurale, instanța de judecată constată că procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui Petrov Vasile, aspect confirmat prin semnătura acestuia la rubricile corespunzătoare.

Pe verso-ul procesului-verbal cu privire la contravenție din prezenta cauză este inclusă lista drepturilor și obligațiilor persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. De asemenea, Petrov Vasile a semnat rubrica 19 din procesul-verbal, confirmând că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de articolele 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, astfel cum sunt acestea menționate pe verso.

Contestatarul a beneficiat de dreptul de a formula explicații și de a exprima obiecții față de constatările agentului constatator și/sau la decizia de sancționare, inclusiv prin depunerea contestației. Prin urmare, nici din această perspectivă nu se constată vreo încălcare a drepturilor procesuale care să atragă nulitatea actului contestat.

Referitor la argumentul privind pretinsa încălcare a dreptului la apărare, și anume că agentul constatator nu i-a explicat dreptul de a fi asistat de un avocat, instanța de judecată, studiind procesul-verbal contestat, reiterează faptul că acesta a fost întocmit în prezența lui Petrov Vasile.

În acest sens, pe de o parte, contestatarul nu a prezentat nicio probă care să convingă instanța că afirmațiile sale depășesc caracterul pur declarativ și care ar putea răsturna prezumția de legalitate a acțiunilor întreprinse de reprezentantul autorității competente. Pe de altă parte, instanța reține că agentul constatator i-a explicat contestatarului dreptul la apărare, iar acesta a semnat la punctul 8 din procesul-verbal, declarând că nu a solicitat un apărător. Prin urmare, instanța constată că această prerogativă a fost respectată.

Mai mult decât atât, având în vedere că, prin intermediul contestației, Petrov Vasile a avut posibilitatea de a invoca orice aspect referitor la nelegalitatea sau netemeinicia procesului-verbal, precum și la individualizarea sancțiunii contravenționale, și a avut ocazia să prezinte probele pe care le-a considerat necesare, orice eventuală vătămare suferită de contravenient prin omisiunea menționării în procesul-verbal a tuturor împrejurărilor în care a fost săvârșită fapta contravențională este considerată ca fiind înlăturată.

În continuare, instanța apreciază ca neîntemeiat argumentul contestatarului referitor la pretinsa omisiune a agentului constatator de a menționa luna, anul și ora săvârșirii faptei contravenționale.

În prezenta cauză, în cuprinsul procesului-verbal contestat, la rubrica nr. 5 „Fapta contravențională”, se menționează că aceasta a fost săvârșită pe parcursul anului 2024, fără a fi indicate ziua și luna comiterii faptei. Totuși, această omisiune nu atrage, *de plano*, nulitatea procesului-verbal, întrucât, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, nulitatea absolută intervine doar în cazul lipsei totale a mențiunii privind data comiterii contravenției, nu și în cazul unei menționări incomplete. O astfel de omisiune poate atrage sancțiunea nulității doar în măsura în care se dovedește existența unei vătămări care nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal. În speță, o asemenea dovadă nu a fost făcută.

În ceea ce privește argumentul referitor la lipsa mențiunilor privind utilizarea unor mijloace tehnice speciale în procesul-verbal, instanța remarcă faptul că fapta contravențională imputată lui Petrov Vasile nu impune, în mod obligatoriu, utilizarea unor astfel de mijloace. Prin urmare, în cazul în care acestea nu au fost folosite, acest fapt nu afectează legalitatea procesului-verbal de constatare a contravenției.

Sub aspectul <u>*temeiniciei*</u> procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Potrivit art.47[1] alin.(1) Cod contravențional (varianta în vigoare în anul 2024), constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale - *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru*

sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Din analiza normei citate, rezultă că latura obiectivă a acestei contravenții, poate fi realizată în mod alternativ prin următoarele modalități normative: **a**) pretinderea; **b**) acceptarea; **c**) primirea.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 384878 din 15.04.2025, s-a reținut în sarcina lui Petrov Vasile comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin săvârșirea faptei prejudiciabile exprimată prin acțiune și exteriorizată în faptul că ar fi „***primit*** *5 tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile„ПСБ" din Federația Rusă".*

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) şi nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată şi prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

În ceea ce privește constatarea existenței faptei contravenționale imputate în speță, instanța de judecată reține că nu există probe care să dovedească comiterea contravenției de către făptuitor, respectiv lipsesc circumstanțele faptice care să confirme că, în cursul anului 2024, Petrov Vasile ar fi primit 5 de transferuri financiare prin intermediul aplicației mobile „ПСБ" din Federația Rusă, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator,* ***de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției****, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Astfel, drept probe convingătoare în susținerea și confirmarea faptelor și a vinovăției făptuitorului, Petrov Vasile, agentul constatator a anexat la dosarul contravențional următoarele înscrisuri:

-*scrisoare din 07 aprilie 2025*, prin care Inspectoratul Național de Securitate Publică a remis în adresa Inspectoratului de poliție Cahul „materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.47[1] Cod contravențional" (***f.d.13-15***);

-*Raportul privind înregistrarea contravenției seria RAP01 466535 din 09.04.2025*, potrivit căruia, s-a constatat că, pe parcursul anului 2024, persoane cu domiciliu în r-nul Cahul, au fost implicate în fapte de pretindere, acceptare și primire, personal sau prin mijlocitor,

mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile cu indicatorul „ПСБ” ce-i aparține băncii comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă, de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican 2024, acțiuni care după caracterul lor atentează la drepturile politice (***f.d.16***);

-ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.93 din 09.04.2025, emisă de Șef al Inspectoratului de Poliție Cahul, prin care s-a dispus acumularea probatoriului necesar și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție în temeiul art.47[1] din Codul contravențional, de către angajații poliției cu statut de agent constatator din cadrul IP Cahul (***f.d.17***);

-încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2237/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (***f.d.18-22***);

-încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la 22.10.2024 (***f.d.23-27***);

-Raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, potrivit căruia, printre altele, s-a constatat că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală nominalizată, s-a stabilit că, prin intermediul SIM +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține BC „Promsvyazibank” din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansă” și/sau așa-numitului bloc politic „Pobeda”.

La fel, fiind prelucrată informația pusă la dispoziție de la ASP cu privire la adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați, s-a constatat că, în total au fost oferite informații privind 48 847 de persoane, iar în informațiile prezentate de operatorii de telefonice mobilă cu privire la conexiunile PSB, au fost stabilite următoarele: „Moldtelecom”: înregistrate 17 526 de numere unice (№ de SMS PSB); „Moldcell”: înregistrate 46 040 de numere unice (№ de SMS PSB); „Orange”: înregistrate 74 279 de numere unice (№ de SMS PSB);

Fiind prelucrată informația pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonice mobilă SA „Moldcell”, SA „Orange” și SA „Moldtelecom”, s-a constatat

că, în total, au fost oferite informații privind 53 080 de abonați identificați, iar 48 847 de abonați fiind unici (***f.d.28-35***);

-informație despre abonatul de telefonie mobilă din rețeaua operatorului de telefonie mobilă a SA „Moldcell" cu nr.*****, din care rezultă că, acest număr aparține lui Petrov Vasile (***f.d.36***);

-proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces-contravențional din 15.04.2025, potrivit căruia, Petrov Vasile, folosindu-se de dreptul său, a refuzat să dea careva declarații (***f.d. 37***);

-procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 08.04.2025, potrivit căruia, a fost ridicată informația din aplicația „Microsoft Excel" despre abonatul identificat de compania de comunicație electronică S.A. „Moldcell" cu nr. SIM ***** și privitor la 5 mesaje parvenite pe numărul de telefon respectiv (***f.d.48, 50***);

Potrivit art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional, *(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Examinând minuțios documentele anexate în copii de către agentul constatator la materialele prezentei cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că acestea confirmă doar dispunerea, autorizarea și efectuarea măsurilor speciale de investigație în cadrul urmăririi penale din cauza penală nr. 2023970322, pornită în baza art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, precum și autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516.

Cu referire la rolul probatoriu, instanța apreciază că, în cazul efectuării măsurilor speciale de investigație, urmează a fi valorificate rezultatele acestora, respectiv procesul-verbal de consemnare a rezultatelor, care trebuie să corespundă prevederilor art.260-261 din Codul de procedură penală, precum și purtătorii de informații.

Totuși, procesele-verbale privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație, împreună cu anexele aferente (fie în formă textuală, fie pe suporturi de stocare a informației), lipsesc din dosarul cauzei contravenționale.

În pofida faptului că aceste acte (ordonanțele procurorilor și încheierile judecătorilor de instrucție) sunt importante pentru cadrul procesual al cercetării și investigării, ele nu constituie

mijloace de probă în sensul dispozițiilor art. 425 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, precum și art. 93 alin. (2) din Codul de procedură penală, care reglementează în mod expres regimul mijloacelor de probă admisibile.

Astfel, deși aceste acte pot contribui la clarificarea contextului procedural, ele nu îndeplinesc condițiile necesare pentru a fi considerate probe în cadrul procesului contravențional. Acestea reprezintă acte procesuale care permit desfășurarea unor investigații, însă nu pot influența direct soluționarea fondului cauzei, întrucât nu oferă elemente factuale suficiente pentru stabilirea vinovăției contravenientului.

Cu referire la proba – lista mesajelor parvenite pe numărul de telefon al contravenientului (***f.d.50***), instanța relevă următoarele.

În primul rând, lista respectivă a fost primită de la operatorul de telefonie mobilă „Moldcell" și reprezintă o listă a mesajelor expediate de pe numărul de telefon +74992712173, care aparține BC „Promsvyazibank", cu identificatororul „PSB", către numărul de telefon al contravenientului.

Această listă nu reprezintă tranzacții financiare, ci mesaje scurte de tip SMS („Short Message Service"), care implică exclusiv transmiterea de text. De asemenea, lista nu conține conținutul mesajelor, ceea ce ar fi putut confirma, fie și indirect, efectuarea unor transferuri de mijloace bănești.

În al doilea rând, proba respectivă a fost administrată în cadrul procesului contravențional nr.RAP01 466535, pe când prin încheierea judecătorului de instrucție din 01 aprilie 2025, a fost autorizată folosirea acesteia, doar în cauza contravențională RAP01 433516.

Astfel, contrar cerințelor art.135^5 alin.(9) Cod de procedură penală, procurorul nu s-a adresat cu demersul respectiv către judecătorul desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție, prin care să solicite autorizarea transferului de probe din cauza penală nr.2023970322, în cauza contravențională nr.RAP01 466535, care la data de 09 aprilie 2025, a fost intentată în cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, și care este un proces distinct decât cel aflat spre examinare în cadrul INSP și intentat la data de 21 martie 2025, pentru care de altfel a fost autorizată utilizarea datelor măsurilor speciale de investigație.

Această omisiune este una de natura să afecteze legalitatea procesului de administrare a acestei probe, în condițiile în care au fost folosite probele administrate într-o cauză penală, în altă cauză contravențională, fără a se verifica procesul de administrare și folosire a acestora de către judecătorul de instrucție. În atare conținut, instanța de judecată atestă că proba dată, este lovită de nulitate absolută, având în vedere lipsa unei încheieri a judecătorului de instrucție, prin care să fie verificată legalitatea procesului de folosire a probelor din cauza penală nr.2023970322, în cauza contravențională nr.RAP01 466535, inacțiune inadmisibilă și incompatibilă cu concluzia de corectitudine a procesului de administrare a probelor la caz.

Agentul constatator s-a limitat la prezentarea selectivă a copiilor documentelor expediate de către INSP al IGP către IP Cahul, în calitate de anexe la scrisoarea din 07 aprilie 2025, și la audierea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fără însă a întreprinde alte careva acțiuni în vederea administrării probelor, cum ar fi: de a ridica și examina telefonul

mobil al contravenientului, despre care se pretinde că ar fi avut instalată aplicația „PSB” sau că ar fi primit careva tranzacții bănești din partea acestei instituții bancare din Federația Rusă.

Deși, în procesul contravențional sarcina probei este mai redusă decât în procesul penal, această diminuare a standardului de probă nu permite totuși admiterea unor înscrisuri lipsite de elemente esențiale privind sursa, autorul sau circumstanțele în care au fost întocmite, în special atunci când ele nu pot fi verificate și nu poartă niciun semn distinctiv de autenticitate. În asemenea împrejurări, instanța califică această presupusă probă ca fiind inadmisibilă, în conformitate cu art. 94 din Codul de procedură penală.

Astfel, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată s-a aflat în imposibilitatea de a stabili elementele esențiale ale cauzei care ar putea proba vinovăția lui Petrov Vasile. Întrucât, pentru confirmarea comiterii contravenției, la dosar nu există niciun element de fapt obținut în condițiile prevăzute de lege, care să fi servit la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la stabilirea vinovăției ori la elucidarea tuturor circumstanțelor relevante pentru justa soluționare a cauzei, conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional.

În susținerea acestei concluzii, instanța reține că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual, care beneficiază de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă numai în măsura în care a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale. Or, din analiza de mai sus rezultă că această prezumție a fost răsturnată prin lipsa, la dosarul cauzei contravenționale, a probelor administrate legal care să fi stat la baza constatării existenței contravenției, identificării făptuitorului și stabilirii vinovăției acestuia.

Afirmațiile agentului constatator, precum că instalarea aplicației PSB denotă intenția de a primi careva mijloace financiare, instanța o apreciază ca declarativă, nefiind confirmată prin nicio probă, fiind doar presupunerile agentului constatator, or, acesta nici nu a ridicat și examinat telefonul mobil a lui Petrov Vasile pentru a face asemenea concluzii.

Corespunzător, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. Petrov Vasile, instanța atestă că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt descrise în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De aici rezultă că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a acumulat careva probe, care ar demonstra că cet.Petrov Vasile a primit mijloace financiare ce nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor, și a referendumului

republican constituțional din 2024, realizând astfel latura obiectivă a contravenției incriminate, prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Aici, instanța de judecată reține că, în cazul în care Petrov Vasile a contestat circumstanțe faptice constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii
contravenționale, instanța de judecată relevă că, acuzația înaintată contravenientului poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Conform dispoziției art. 461 din Codul contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanța încetează procesul contravenţional,* iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional*, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.*

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată va admite contestația depusă de cet. Petrov Vasile, va anula decizia agentului constatator emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384878 din 15.04.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, și va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1[1]), art. 445 alin. (1), art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația lui Petrov Vasile împotriva deciziei agentului constatator emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384878 din 15.04.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr: MAI06 384878 din 15.04.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul că lipsește fapta contravențională.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Alexei Rusacov**