Dosarul nr. 1-107/2025
Nr. electronic 1-24129756-48-1-14112024
Nr. urmărire penală 2024330303

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

3 aprilie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, (sediul central)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecător Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Cezar Țaca și Larisa David
Apărătorul inculpatului: Daniela Hedea

a judecat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Vidrașco Serghei ******, născut la *****, în s. *****, r-nul Nisporeni și domiciliat în r-nul. Strășeni, s. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, nesuspus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, anterior judecat prin*

- *Sentința Judecătoriei Strășeni, (sediul central) din data de 26.10.2018, în baza art. 145, alin. 2), lit. e) și i) Cod penal, fiindu-i stabilit o pedeapsă sub formă de 10 (zece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal al RM.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 14 noiembrie 2024 – 3 aprilie 2025.

În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Vidrașco Serghei *****, la 05.07.2024, în jurul orei 10:00, aflându-se în gospodăria lui Ganciu Mariana din s. *****, r-nul Strășeni, unde se afla și Carajia Ivan, consumând băuturi alcoolice împreună, în urma unui conflict iscat între aceștia, Vidrașco Serghei ***** acționând intenționat și urmărind scopul cauzării vătămării

corporale lui Carajia Ivan, i-a aplicat acestuia câteva lovituri cu piciorul în regiunea feței, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.*****din 25.10.2024, fractura bilaterală a mandibulei în regiunea angular pe stânga și a corpului pe dreapta, cu deplasare; adentația subtotală a mandibulei; edem posttraumatic al țesuturilor moi la acest nivel, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Vidrașco Serghei ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 152 alin.(l) Cod penal, adică vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Vidrașco Serghei *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens, inculpatul în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Avocatul Daniela Hedea acționând în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii depuse de Vidrașco Serghei ***** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Cezar Țaca a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Vidrașco Serghei *****, privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente pentru examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Partea vătămată Carajia Ivan, în ședința de judecată, a menționat că are pretenții materiale sau morale față de inculpat.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţine careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile

fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul Penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Vidrașco Serghei ***** prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a relatat că, nu ține minte data și nici anul, era vara. Era la Ganciu Mariana în ogradă. Mariana Ganciu trăiește în satul *****, raionul Strășeni. Acolo era doar el cu Ganciu Mariana și Carajia Ivan, partea vătămată. Menționează că, era în stare de ebrietate și el a intrat acolo, unde acesta cu niște cuvinte despre mamă și despre el, apoi el s-a enervat și l-a lovit. L-a lovit cu palma și cu piciorul în față. Îi pare rău de cele comise. Și-a cerut iertare de la partea vătămată. Îi pare rău de cele săvârșite, însă nu are mijloace bănești ca să îi achite părții vătămate.

În şedinţa de judecată, acuzatorul de stat Cezar Ţaca, a considerat că vina inculpatului în comiterea infracţiunii stabilite de art. 152 alin. (1) Cod penal al RM a fost stabilită pe deplin. Menționează că ultimul anterior a fost judecat în baza art. 145 alin. 2, lit. c) și i) din Codul penal fiind aplicată pedeapsa cu 10 ani închisoare. Prin urmare solicită să fie recunoscut vinovat Vidrașco Serghei ***** în comiterea infracţiunii stabilite de art. 152 alin. (1) Cod penal al RM și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de trei ani și nouă luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semi-închis, cu încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în mărime de 640 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare și expertizei medico-legale.

În şedinţă de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Daniela Hedea a menţionat că inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele întâmplate, astfel consideră că solicitarea acuzatorului de stat este una excesivă în coraport cu circumstanțele cauzei. Prin urmare, solicită aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

Partea vătămată Carajia Ivan, în ședința de judecată a fost de acord cu apărătorul.

Cu toate că inculpatul Vidrașco Serghei *****, vina sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal al RM, a recunoscut-o integral, vinovăţia acestuia se dovedeşte şi prin probele administrate de către procuror în cadrul urmăririi penale, specificate în rechizitoriu şi acceptate de inculpat, şi anume:

Declarațiile părții vătămate Carajia Ivan, care a declarat că locuiește în s. **********, r. Nisporeni. Lucrează ca cioban la o stână din s. *****. în primăvara anului 2024, nu știe luna exactă, el se afla la stâna de oi din s. *****, r. Nisporeni, împreună cu un prieten de al său pe nume Iurie. Ultimul la fel lucrează la stână. La dânsul

în ospeție a venit o femeie pe nume Mariana. Atunci a făcut și el cunoștință cu Mariana. Nu știe numele de familie, însă știe că are porecla "Șerpoaica" și locuiește în s. *****, r. Strășeni. Atunci avea o relație cu Iurie. Ulterior a început să comunice și el cu Mariana, vorbeau prin apeluri telefonice, apoi în vara anului curent, ea i-a spus să vină la dânsa acasă în s. *****, r. Strășeni. La 5 iulie 2024, de dimineață, în jurul orelor 08:00, după ce a muls oile, s-a pornit în s. *****, r. Strășeni. Când a ajuns la Mariana acasă, era în jurul orelor 10:00, ea nu era acasă. A sunat-o și i-a zis că a ajuns. Mariana a venit din ograda unui vecin, singură. Ulterior ea i-a spus că nu are bani nici de pâine. El i-a dat 100 lei, apoi a mers la magazinul din sat și a cumpărat trei pâini. De la stână i-a adus brânză și o butelie cu vin. După ce a venit de la magazin, s-au așezat la masă în curtea gospodăriei lui Mariana. Era numai el cu Mariana, peste jumătate de oră aproximativ, la dânsa a mai venit un bărbat Serioja. Ultimul a venit cu o butelie de vin la Mariana. Au stat toți la masă, au băut și au mâncat. Ulterior între dânsul și Serioja s-a iscat un conflict, acesta a început să-l întrebe ce caută la Mariana acasă. Cum stătea așezat pe pragul casei și fuma o țigară, Serioja îl numea cu cuvinte necenzurate, apoi s-a apropiat de el și l-a lovit cu un picior în regiunea feței. El a căzut jos, unde acesta l-a lovit încă două ori cu piciorul în regiunea feței. A simțit o durere mare în regiunea bărbiei. El s-a ridicat de jos și a fugit din ograda Marianei și a plecat la stână. Mariana tot s-a implicat și îi spunea lui Serioja să nu-l bată. Nu știe cine e Serioja pentru Mariana, ultima spunea că nu are bărbat. De atunci nu a mai vorbit cu Mariana. A doua zi dimineață, deoarece avea dureri în regiunea maxilarului, fratele său, Carajia Sergiu, l-a transportat la spital în r. Nisporeni. Acolo i-au spus că are maxilarul fracturat și are nevoie de o operație. Tot în acea zi fratele său l-a dus cu mașina în mun. Chișinău la spitalul de Urgență, unde i-a făcut operație. A stat internat trei zile la spital. A achitai operația 5000 lei, bani care i-a împrumutat fratele său. Solicită ca Vidrașco Serghei. să fie atras la răspundere pe faptul că l-a agresat fizic. La fel dorește să fie recunoscu: în calitate de parte vătămată și civilă pe caz, deoarece a suportat un prejudiciu moral, fizic si material. /f.d. 30-32/

Declarațiile martorului Carajia Serghei, care a declarat că Carajia Ivan este fratele său, ultimul este cioban la o stână din r. Nisporeni, s. *****. în luna iulie 2024, fratele său Ivan a venit acasă în s. *****, r. Nisporeni și i-a spus că cu o zi înainte a fost în ospeție la o nevastă în s. *****, r. Strășeni, unde a fost bătut cu picioarele în regiunea feței de către un bărbat. A spus că are dureri în regiunea maxilarului, astfel s-au dus la SR Nisporeni, unde i s-a stabilit fractură de maxilar, fiind necesară o intervenție chirurgicală, cu îndreptare către Spitalul de Urgență din Chișinău. Tot în acea zi au mers în mun. Chișinău la spitalul de Urgență, unde Ivan a fost internat pentru 6 zile. El i-a achitat tratamentul fratelui său în sumă de 5000 lei, deoarece fratele său nu avea bani. în ce circumstanțe a fost bătut fratele său, el nu cunoaște. /f.d. 34-36/

Declarațiile martorului Ganciu Mariana, care a declarat că locuiește de una singură la casa părintească în s. *****, r. Strășeni. în luna iulie 2024 ea a discutat cu un cunoscut pe nume Ion, care este cioban la o stână din s. *****, ca să-i aducă niște brânză de oi. Nu știe în ce zi, dar era spre seară când a venit Ion la dânsa acasă în s. *****, r. Strășeni, ca să-i aducă brânză. Ea l-a întâlnit pe Ion și l-a pus la masă în curtea gospodăriei sale. A stat la masă înjur de jumătate de oră și au servit vin. în scurt timp a venit un vecin pe nume Serghei Vidrașco. Ultimul la fel s-a așezat la masă și a servit vin. Serghei când a venit deja era în stare de ebrietate. Nu a stat mult la masă și între Serghei și Ion a izbucnit un conflict, iar Serghei a început să-l întrebe pe Ion ce caută la ea. Ea s-a implicat și i-a spus lui Serghei că nu e treaba lui ce face Ion la dânsa. Atunci Serghei a început să-l împingă pe Ion, apoi l-a bătut. Ea nu poate să spună ce lovituri și câte i-a aplicat Serghei lui Ion, deoarece la un moment dat a intrat în casă. Știe că l-a bătut tare în regiunea feței, a fost și internat în spital. A doua zi a văzut că era și sânge pe jos în ograda sa. Crede că l-a bătut cu pumnii și piciorul în față. Când el a ieșit din casă a văzut cum Ion a plecat din gospodăria sa, deja ieșea pe poartă, iar Serghei striga după el să plece de unde a venit. în scurt timp și Serghei a plecat acasă. Nu știe de ce Serghei a procedat așa, crede că din cauza că era în stare de ebrietate. Serghei este vecinul ei și sunt în relații bune. După acest caz pe Ion nu l-a mai văzut și nici nu a mai discutat. Atunci a fost prima si ultima oară când Ion a fost la dânsa acasă. /f.d. 37-39/

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.10.2024, cu planșa fotografică anexată, fiind cercetată gospodăria lui Ganciu Mariana din s. *****, rnul Strășeni, unde a fost săvârșită infracțiunea. /f.d. 25-26/

*Raportul de constatare nr.*****din 05.09.2024*, unde la examinarea documentelor medicale pe numele lui Carajia Ion, a.n.1978, s-a constatat: fractura bilaterală a mandibulei în regiunea angular pe stângă și a corpului pe dreapta, cu deplasare; adentația subtotală a mandibulei; edem posttraumatic al țesuturilor moi la acest nivel, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. /f.d. 20-22/

*Raportul de expertiză judiciară nr.*****din 25.10.2024*, unde la examinarea documentelor medicale pe numele lui Carajia Ion, a.n.1978, s-a constatat: fractura bilaterală a mandibulei în regiunea angular pe stângă și a corpului pe dreapta, cu deplasare; adentația sub totală a mandibulei; edem posttraumatic al țesuturilor moi la acest nivel, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare

medie a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de aspectul morfologic și de localizarea leziunilor corporale constatate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală, se exclude. Leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă acestea nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. /f.d. 44-46/

Audiind declarațiile inculpatului, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine și incontestabil faptele specificate în rechizitoriu, astfel vinovăţia inculpatului Vidrașco Serghei *****, în comiterea faptelor imputate a fost dovedită pe deplin, urmând a i se încrimina infracțiunea prevăzută de art. 152 alin.(1) din Codul penal al RM, *Vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii, fie de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă*.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform ordonanţei de punere sub învinuire şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Vidrașco Serghei ***** a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, şi anume: vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii, fie de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă.

Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de către Vidrașco Serghei ***** în baza art. 152 alin. (1) Cod penal al RM.

În acest mod, instanţa constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute de art. 152 din Codul penal, care în speţă este constituit din relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanei şi la *obiectul material* reprezentat de corpul persoanei-victime.

În consecinţă, părţii vătămate i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr.*****din 25.10.2024: fractura bilaterală a mandibulei în regiunea angular pe stângă și a corpului pe dreapta, cu deplasare; adentația subtotală a mandibulei; edem

posttraumatic al țesuturilor moi la acest nivel, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Din aceleaşi argumente sus-enunţate, instanţa constată şi prezenţa *laturii obiective* a infracţiunii în acţiunile inculpatului Vidrașco Serghei *****, compusă din următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă ce constă în acţiunea de cauzare a vătămărilor corporale medii, atestată prin aplicarea loviturilor pe corpul lui Carajia Ion. 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor corporale medii a integrităţii corporale sau a sănătăţii, confirmate prin raportul de expertiză judiciară nr.*****din 25.10.2024; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, în privinţa cărora, instanţa relevă din concluziile raportului de expertiză judiciară nr.*****din 25.10.2024, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate.

Din aceleaşi concluzii ale raportului de expertiză judiciară nr.*****din 25.10.2024, instanţa reţine şi alte semne specifice ale infracţiunii prevăzute la art. 152 din Codul penal, precum dereglarea sănătăţii de lungă durată.

Infracţiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) din Codul penal este una *materială*, consumată din momentul survenirii vătămării medii a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) din Codul penal se exprimă prin intenţie (directă sau indirectă). La caz, instanţa a constatat prezenţa semnelor laturii subiective exprimate prin intenţie directă, reieşind din zonele corpului unde au fost îndreptate şi exercitate actele de violenţă şi anume fractura bilaterală a mandibulei în regiunea angular pe stângă și a corpului pe dreapta, cu deplasare; adentația subtotală a mandibulei; edem posttraumatic al țesuturilor moi la acest nivel, care au avut loc într-un termen restrâns şi imediat, gravitatea leziunilor provocate exprimate prin vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii şi comportamentul antiagresional provocator al inculpatului.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii în acţiunile lui Vidrașco Serghei ***** şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât

din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanţa de judecată menţionează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia".

Reieşind din cele expuse, instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1)-(3) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată. Pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Aşadar, cu referire la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reţine că infracţiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal al RM., face parte, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal din categoria infracţiunilor mai puțin grave.

Analizând personalitatea învinuitului Vidrașco Serghei ***** s-a constatat că acesta se caracterizează satisfăcător la locul de trai, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, anterior judecat.

Circumstanţele care atenuează răspunderea învinuitului Vidrașco Serghei *****, conform art.76 nu au fost stabilite.

Circumstanţe care agravează răspunderea învinuitului Vidrașco Serghei *****, conform art.77 Cod Penal, au fost stabilite și anume săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Astfel, art. 152 alin. (1) Cod penal al RM., prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare până la 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod de procedură penală, inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în

cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din caracterul infracţiunilor comise de inculpat, de persoana celui vinovat, de limitele minime şi maxime ale pedepselor prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal al RM, instanța de judecată consideră că în privinţa inculpatului Vidrașco Serghei ***** este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

La stabilirea tipului penitenciarului în care urmează ca inculpatul să ispășească pedeapsa stabilită, se reține că conform alin. (3) art. 72 Cod penal a RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

Ținând cont de cele expuse, în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, inculpatul Vidrașco Serghei *****, urmează a executa pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la încasarea cheltuielilor judiciare, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat Cezar Țaca privind încasarea de la inculpatul Vidrașco Serghei ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 640 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. *****din 05.09.2024 și raportul de expertiză judiciară nr.*****din 25.10.2024, instanța reține următoarele temeiuri de drept.

Art. 227 alin.(2) pct. 5 Cod procedură penală, reiterează că, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar conform alin. (2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

În asemenea circumstanțe instanța de judecată consideră necesar de a admite solicitarea acuzatorului de stat Cezar Țaca, privind încasarea de la inculpatul Vidrașco Serghei ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 640 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare și raportul de expertiză judiciară, fapt ce constituie cheltuieli neordinare suportate de către stat, în legătură cu necesitatea efectuării urmăririi penale.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Vidrașco Serghei ***** a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. art. 227-229, 341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovată Vidrașco Serghei ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal şi în temeiul normei indicate, se stabileşte pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A pune în executare prezenta sentinţă din data rămânerii definitive, cu calcularea termenului executării pedepsei în privinţa lui Vidrașco Serghei ***** din data reţinerii acestuia.

Se încasează de la inculpatul Vidrașco Serghei ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 640 (șase sute patru zeci), 00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se aplica faţă de Vidrașco Serghei *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi se menţine până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei

Judecătorul ***Mihaela Grosu***