C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1129/24 Judecătoria Bălți sediul Fălești
4-24092797-03-4r-01112024 Judecător A. Blinov

D E C I Z I E
În numele Legii
13 februarie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Mircea Carp în interesele agentului constatator al IP Fălești, Cușnir Iurie, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 01.10.2024, pronunțată la contestația depusă de Procuratura r-nului Fălești privind anularea deciziei privind încetarea examinării materialului înregistrat în REI-2 nr.3511 din 02.08.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data 06.08.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Iurie Cușnir, în urma examinării materialelor acumulate și înregistrate în R-II al Inspectoratului de Poliție Fălești, cu nr.3511 din 02.08.2024, a emis o decizie privind încetarea precăutării materialului înregistrat în REI-2 al IP Fălești sub nr. 3511 din 02.08.2024 în baza art.441 alin.(1) lit.a) CCo din motiv că nu există faptul contravenției (f.d.8).

La data de 19.08.2024, procurorul Procuraturii r-lui Fălești, Leonid Țărnă, conform art.448 CCo a depus în instanță contestație privind anularea deciziei de încetare a examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Fălești sub nr.3511 din 02.08.2024, adoptată de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Fălești, Iurie Cușnir, aprobată la data de 06.08.2024, de șeful Inspectoratului de Poliție Fălești, comisar principal Ruslan Novgorodschi și restituirea materialelor în adresa organului de constatare pentru efectuarea unui control suplimentar.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 01.10.2024 a fost admisă contestația depusă de Procuratura raionului Fălești.

S-a anulat decizia agentului constatator Iurie Cuşnir din cadrul Inspectoratului de Poliţie Făleşti, privind încetarea examinării materialului înregistrat în REI-2 nr.3511 din 02.08.2024, cu transmiterea materialelor acumulate Inspectoratului de Poliţie Fălești pentru efectuarea unui control suplimentar.

S-a restituit Inspectoratului de poliție Fălești materialele înregistrate în Registrul de evidență a altor informații referitor la infracţiuni al Inspectoratului de poliţie Făleşti sub nr.3511 din 02.08.2024 pentru efectuarea unui control suplimentar și înlăturarea încălcărilor indicate în partea descriptivă a hotărârii judecătorești, după care să fie adoptată o decizie întemeiată și legală pe caz.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocatul Iurie Carp în interesele agentului constatator al IP Fălești, Iurie Cușnir, care a solicitat casarea actului judecătoresc contestat, și emiterea unei noi decizii cu respingerea contestației din 19.08.2024 depusă de Procuratura raionului Făleşti împotriva deciziei de încetare a examinării materialului înregistrat în Registrul de evidentă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al Inspectoratului de Poliţie Fălești sub nr.3511 din 02.08.2024, adoptată de către agentul constatator al Inspectoratului de Politie Fălești, Iurie Cuşnir, aprobată la data de 06.08.2024, de şeful Inspectoratului de Poliţie Făleşti, comisar principal Ruslan Novgorodschi.

În argumentarea acestor solicitări recurentul a invocat, că nu este de acord cu hotărârea contestată, deoarece potrivit extrasului din Registrului de Evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al IP Făleşti (f.d.258), la data de 02.08.2024, orele 21:00, *****, s.Petrosu a comunicat că o persoană necunoscută conducea automobilul de model Mazda, în stare de ebrietate. În urma sesizării la faţa locului s-au prezentat angajaţii MAI din cadrul BRO, Cuşnir Iurie şi Tudos Robert.

Deci, din respectiva informaţie reiese clar că, martorul denunţător, ***** nu cunoștea la momentul sesizării ce persoană a condus automobilul de model Mazda în data de 02.08.2024, în jurul orei 21:00.

Declară, că potrivit plângerii adresate în scris lui Cuşnir Iurie de către ***** la 2.08.2024 (f.d.256), martorul denunţător a comunicat următoarele: roagă organele de drept de a întreprinde măsuri conform legislaţiei în vigoare cu Pohîlă Dumitru an.*****, care deja un timp îndelungat conduce prin *****, automobilul de model Mazda 323, de culoare albă-combinat cu sur, fără a deţine dreptul de a conduce, conducând agresiv şi haotic, iar astăzi, fiind în stare de ebrietate alcoolică a încredințat automobilul care-i aparține la o persoană necunoscută, care conducea agresiv prin străzile satului, creând un pericol pentru copii şi consăteni.

La fel declară, că potrivit procesului-verbal de audiere a martorului ***** din 02.08.2024 (f.d.10-11), acesta a declarat:” la aproximativ ora 20:00 a observat un automobil care sa ridicat la deal cu viteză excesiva, de model Mazda 323, de culoare alb cu sur, după care sa coborât tot aşa la vale cu o viteză excesivă, care punea în pericol viaţa cetăţenilor. Automobilul sus indicat s-a oprit în centru satului Petrosu, a observat cum sa apropiat de automobil lui Pohîlă Dumitru, care deschis uşa automobilului şi a vrut sa plece. După care el l-a strigat pe Pohîlă Dumitru, comunicându-i să se apropie de el ca să vorbească, la ce Pohîlă Dumitru a refuzat să se apropie, iar peste ceva timp totuşi sa apropiat, la care el l-a întrebat pe ultimul din ce motiv conduce persoana caruia ia încredinţat automobilul conduce agresiv şi cu o viteză excesivă. În urma convorbirii, el fiind înfuriat l-a lovit cu palma pe Pohîlă Dumitru în regiunea feții şi după care a decis să apeleze la serviciul 112”.

Mai invocă, că potrivit procesului-verbal de audiere a martorului ***** din 02.08.2024 (f.d.4-5), acesta a declarat: în seara zilei de 02.08.2024, în jurul orelor 17:00 a venit la magazinul din centrul satului împreună cu prietenul său *****. Comunică, că în jurul orei 21:00 a venit o maşină de model Mazda 323 de culoare albă combinată cu sur, a cărui numere de înmatriculare nu le cunosc, care avea un condus agresiv la care ***** a apelat serviciul unic 112 şi a solicitat ajutorul poliţiei. Mai adaugă că nu cunoaște cine a fost la volanul mijlocului de transport.

Susține, că potrivit procesului-verbal de audiere a martorului ***** din 02.08.2024 (f.d.18-19), acesta a declarat că: seara în jurul orei 19:20 a plecat la prietenul său Pohîlă Dumitru, unde la puţin timp, ultimul j-a rugat să se urce la volanul automobilului său de model Mazda 323 din motiv că ultimul nu deţine permis de conducere, la care el a urcat la volan şi a plecat la magazinul din centru satului, unde de la magazin a eşit ***** şi ia aplicat 2 lovituri cu pumnul în regiune capului prietenului său, după care a solicitat ajutorul poliţiei unde a comunicat că a condus mijlocul de transport, mai adaugă că la volan el am fost.

Totodată, potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravențional din 02.08.2024, Pohîlă Dumitru a declarat următoarele: la data de 02.08.2024 în jurul orei 19:30 l-a rugat pe Rotari Dan să urce la volanul automobilului său pentru a pleca la magazin, când a ajuns la magazin s-a defectat automobilul la care ***** a eşit de la magazin şi i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea capului, după care a solicitat ajutorul poliţiei şi a comunicat poliţiei că el a condus automobilul fără a deţine dreptul de a conduce, însă nu a fost la volan.

Concluzionează, că este cert faptul, că Pohîlă Dumitru nu a condus automobilul de model Mazda 323 în seara zilei de 02.08.2024, ori după cum indică în plângere martorul denunţător *****, respectivul automobil a fost transmis de Pohîlă Dumitru unei persoane necunoscute care conduce automobilul, mai mult ca

atât, respectivul martor i-a aplicat lui Pohîlă Dumitru două lovituri în regiunea feţii. Suplimentar martorul ***** a indicat că nu a văzut cine era la volanul automobilului, iar martorul ***** a declarat că el a condus autovehicolul şi nu Pohîlă Dumitru.

Consideră absolut neîntemeiate afirmaţiile cuprinse în contestaţie precum că: agentul constatator Cuşnir Iurie pe acest caz a comis încălcări grave a normelor de drept în vigoare, în special în partea ce ţine de administrarea probelor şi calificarea faptei examinate, că nu a efectuat o cercetare la faţa locului comiterii infracţiunii, că nu a identificat prezenţa camerelor de supraveghere video cu ulterioara ridicare şi examinare a înregistrărilor video, că acesta s-a rezumat doar la audierea martorilor *****, *****, ***** şi a contrvenientului Pohîlă Dumitru, motive pentru care decizia acestuia este pasibilă anulării.

Respectiva poziţie este întemeiată în faptul că, persona care a sesizat poliţia este *****, acesta are calitatea de martor denunţător în respectivul proces, mai mult ca atât, dat fiind faptul că acesta este persoana care a sesizat poliţia, audierea acestuia este una extrem de importantă, fapt care agentul constatator Cuşnir Iurie la şi efectuat. Mai mult ca atât, potrivit declarațiilor martorului denunţător cât şi plângerii depuse de acesta la data de 02.08.2024, acesta nu indică faptul că Pohîlă Dumitru era la volanul automobilului Mazda 323, acesta a indicat că Pohîlă Dumitru fiind în stare de ebrietate a transmis automobilul din proprietate unei persoane necunoscute care mergea cu viteză excesivă prin sat şi agresiv.

În acest sens, dat fiind faptul că martorul denunţător este persoana care sesizează organul constatator, este prezumat faptul că acesta cunoaşte în detaliu informaţiile relevante cu privire la circumstanţele cazului, ori având în vedere că acesta afirmă că a sesizat poliţia precum că Pohîlă Dumitru fiind în stare de ebrietate a transmis automobilul unei persoane necunoscute, denotă clar că Pohîlă Dumitru nu a condus în seara zilei de 02.08.2024 automobilul, mai mult ca atât, plângerea scrisă a acestuia şi declaraţiile din procesul-verbal de audiere în calitate de martor, denotă suplimentar acest fapt.

Concluzionează, că agentul constatator Cuşnir Iurie a adoptat decizia corectă în respectiva cauză, ori toate probele administrat în cauză, inclusiv declaraţiile martorului denunţător şi plângerea acestuia denotă că Pohîla Dumitru nu era la volanul automobilului în seara zilei de 02.08.2024.

Ţinând cont de cele menţionate, de declaraţiile martorilor, atestă că agentul constatator Cuşnir Iurie a respectat prevederile legale cu privire la administrarea probelor, prevăzute de art. 261, 273, 274 CPP, art. 386, 425, 441, 440, 448 CCo.

În acest sens, menţionează, că cele susţinute de procuror în contestaţie, precum că agentul constatator nu a respectat prevederile legale la documentare respectivei cauze, prin faptul că nu a identificat prin sat camere video şi nu a ridicat înregistrările de pe acesta, că nu a efectuat cercetarea la faţa locului,

consideră a fi afirmaţii absolut nefondate, ori după cum a precizat, nici-un martor, chiar şi martorul denunţător nu a indicat în seara zile de 02.08.2024 Pohîlă Dumitru a condus automobilul de model Mazda 323, mai mult ca atât martori au indicat că acesta era condus de o persoană necunoscută, iar mai târziu ***** a recunoscut că el este cel ce a condus respectivul automobil, prin urmare decizia agentului constatator Cuşnir Iurie, de încetare a examinării materialului REI-2 nr. 3511 din 02.08.2024 este absolut corectă.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 13.02.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Lecturând hotărârea contestată, Colegiul ajunge la concluzia că respectiva corespunde cerințelor art.462 alin.(1) CCo, fiind legală, întemeiată și motivată.

Analizând lucrările dosarului Colegiul conclude, că de către prima instanță în cadrul judecării cauzei au fost respectate întocmai prevederile art.394 alin.(4) CCo, judecarea cauzei fiind argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară, pe caz fiind pronunțată soluție întemeiată.

Potrivit dispozitivului hotărârii, la admiterea contestației, instanța a dispus anularea deciziei agentului constatator Iurie Cuşnir din cadrul Inspectoratului de Poliţie Făleşti, privind încetarea examinării materialului înregistrat în REI-2 nr.3511 din 02.08.2024, cu transmiterea materialelor acumulate Inspectoratului de Poliţie Fălești pentru efectuarea unui control suplimentar.

S-a restituit Inspectoratului de poliție Fălești materialele înregistrate în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitor la infracţiuni al Inspectoratului de poliţie Făleşti sub nr. 3511 din 02.08.2024 pentru efectuarea unui control suplimentar și înlăturarea încălcărilor indicate în partea descriptivă a prezentei hotărâri, după care să fie adoptată o decizie întemeiată și legală pe caz.

Soluția respectivă Colegiul o apreciază una legală, dat fiind faptul că din materialele prezentate spre soluționare se constată omisiuni admise în cadrul cercetării cazului sesizat de către *****.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată just a stabilit că, la data de 02.08.2024 în REI-2 a Inspectoratului de poliţie Făleşti sub nr. 3511 a fost înregistrată informaţia precum că, „la data de 02.08.24 ora 21:25 a primit informaţia telefonică de la 060815166 Dispeceratul Nord, privind că la data de 02.08.24 orele 21:05 ***** s. Pietrosu a comunicat că o persoană necunoscută conduce mijlocul de transport de model „Mazda” în stare de ebrietate ” (f.d.7).

În cadrul procesului contravențional sub nr. 3511 din 02.08.2024, s-a stabilit că, de către agentul constatator, Cuşnir Iurie, în urma examinării plângerii lui ***** datată cu 02.08.2024, la 06.08.2024, s-a încetat examinarea materialului REI-2 nr. 3511 din 02.08.2024, în baza art. 441 alin (1) lit. a) Cod Contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Cât vizează soluția instanței cu privire la anularea deciziei agentului constatator Iurie Cuşnir din cadrul Inspectoratului de Poliţie Făleşti, privind încetarea examinării materialului înregistrat în REI-2 nr.3511 din 02.08.2024, cu transmiterea materialelor acumulate Inspectoratului de Poliţie Făleşti pentru efectuarea unui control suplimentar, Colegiul menționează, că plângerea înaintată de Serghei Rusu a fost examinată în mod superficial, or agentul constatator, urma să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei.

Potrivit materialelor cauzei, agentul constatator nu a întreprins toate măsurile, potrivit obligației sale, în sensul stabilirii adevărului obiectiv pe această cauză, nu a identificat mijlocul de transport vizat în proces, nu a delimitat acțiunile lui Pohîlă Dumitru și a lui *****, precum și n-a efectuat analiza acestor acțiuni prin prisma încălcărilor de ordin penal/contravențional, or, în plângerea depusă se invoca atât conducerea în stare de ebrietate, cât și conducerea agresivă a mijlocului de transport.

În atare împrejurări, Colegiul penal consideră că circumstanțele prezentului caz urmau a fi verificate minuțios, fapt care determină ca agentul constatator să efectueze un control suplimentar și să înlăture neajunsurile.

Scopul unui control suplimentar este să asigure că toate aspectele cazului au fost elucidate în vederea neadmiterii comportamentului necorespunzător în trafic.

Instanța de recurs menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, însă, reieșind din cele menționate, Colegiul concluzionează lipsa la caz a careva temeiuri de casare, motiv pentru care recursul va fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Având în vedere motivele expuse, conducându-se de prevederile și dispozițiile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Carp Mircea în interesele agentului constatator al IP Fălești, Cușnir Iurie, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 01.10.2024, pronunțată la contestația depusă de Procuratura raionului Fălești privind anularea deciziei privind încetarea examinării materialului înregistrat în REI-2 nr. 3511 din 02.08.2024, cu menținerea acesteia fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.