Dosarul nr. 4-3082/2025
4-25166652-12-4-01122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 aprilie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul: Ion Chirtoaca
Grefierului: Alina Burlacu, Victoria Zaharciuc
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Vlad Bruma
Reprezentantului legal al minorului Bruma Vlad Valeri Bruma
În absența:
Agentului constatator Valeriu Negara
Victimei Tatiana Casapu

examinând în ședința de judecată publică, în limba română cauza contravențională intentată în privința lui **Bruma Vlad**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 908510 din 25.11.2025, făptuitorului **Bruma Vlad**, la data de 22.11.2025, ora 18:00 în mun. Chișinău, pe str. Nicolae H. Costin 63A, conducând mijlocul de transport de model „Dacia Lodgy" cu n/î ***** fără drept de a conduce s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model „Mercedes" cu n/î ***** cauzând deteriorări de bunuri, a părăsit locul fără a anunța poliția.

2. Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator al SIARAN al SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP – Negara Valeriu, au fost încadrate în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, conform căruia reprezintă contravenție *Conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule*, în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, conform căruia, reprezintă contravenție - *Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei* și în baza art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, conform căruia, reprezintă contravenție *Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepția accidentului rutier documentat*

prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:

3. În ședință de judecată *persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional* a recunoscut vina în comiterea contravențiilor imputate și se căiește de cele săvârșite.

4. *Reprezentantul legal al persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional* solicit o pedeapsă cu amendă, copilul meu se căiește de cele săvârșite.

5. În ședință de judecată *agentul constatator* nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin citația expediată la adresa electronică a Inspectoratului de Poliție Buiucani, din care motiv prin prisma art. 455 din Codul Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părții, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar agentul constatator, nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Aprecierea instanței de judecată:

6. Examinând materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

7. *În fapt*, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 908510, încheiat la 25.11.2025, de către agentul constatator al SIARAN al SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP – Negara Valeriu, în acțiunile lui **Bruma Vlad** s-a reținut săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul Contravențional.

8. Consecutiv, potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), fără a indica propunerea exactă privind pedeapsa solicitată.

9. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

10. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

11. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

12. Reieșind din prevederile art. 400 alin. (4) din Codul contravențional, inclusiv contravențiile prevăzute la art. 228–243 din același cod, se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției, iar ulterior prin prisma alin. (5) din același articol, procesele verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 228–243 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente, în acest caz, fiind respectate condițiile cu privire la competența de examinare a cauzei.

13. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din același cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce oferă faptei natura penală.

14. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată urmează să verifice legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 908510, încheiat la 25.11.2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

15. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

16. La fel, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului **Bruma Vlad**, și a reprezentantului legal al acestuia iar în acest sens nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravențională în instanță, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii acestuia în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție.

17. Respectiv, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei, dar în privința temeiniciei acesteia se va expune *infra*. Mai mult ca atât, făptuitorul a avut suficient termen pentru a-şi prezenta probele în apărarea sa și i s-a oferit dreptul să explice poziția sa cu referire la învinuirea adusă în instanța de judecată.

18. În același context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

19. Respectiv, instanța consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator din cadrul AN al SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP – Negara Valeriu, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

20. Prin urmare, instanța notează că chiar dacă s-ar atesta prezența unor erori materiale exprimate prin greșeli ortografice, sau anumite omisiuni procesuale, în acest caz nu au fost stabilite circumstanțe de fapt şi de drept care ar afecta grav drepturile persoanei acuzate şi respectiv fondul cauzei pendinte, or în accepțiunea instanței acestea ar fi irelevante sau insignifiante, fără să aducă atingere gravă unor garanții stipulate de lege în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție.

21. Instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

22. În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

23. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 908510, încheiat la 25.11.2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

24. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 106940, încheiat la 25.11.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

25. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul **Bruma Vlad** este învinuit precum că a comis contravențiile prevăzute de art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul

constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: informație R-2 nr. 21217; proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 908510 din 25.11.2025; proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 22.11.2025; tabel fotografic; Proces-verbal de audiere a victimei din 22.11.2025; proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 22.11.2025; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 22.11.2025; Declarația cet. Casapu Tatiana din 25.11.2025; Extras din E-data, cât și declarațiile lui **Bruma Vlad,** care confirmă faptele reflectate în acțiunile procesuale și probele administrate de agentul constatator.

26. Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată de agentul constatator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 908510, încheiat la 25.11.2025.

27. Din analiza actului menționat, care în situația relatat *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului cât și probele anexate la materialele cauzei contravenționale, ce coroborează cu declarațiile făptuitorului care a recunoscut vina în comiterea contravențiilor imputate, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 22.11.2025, ora 18:00 în mun. Chișinău, pe str. Nicolae H. Costin 63A, conducând mijlocul de transport de model „Dacia Lodgy" cu n/î ***** fără drept de a conduce s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model „Mercedes" cu n/î ***** cauzând deteriorări de bunuri, a părăsit locul fără a anunța poliția.

28. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție este una temeinică.

29. Respectiv, în speță, făptuitorul **Bruma Vlad** în ședința de judecată a recunoscut vina în comiterea contravențiilor imputate, nu a obiectat şi nici nu a motivat într-un anumit mod netemeinicia procesului verbal cu privire la contravenție sau a faptei constatate și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății a sale, iar prin urmare, fapta reținută este probată atât prin probe certe, cât şi cu ajutorul prezumției de legalitate a procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 908510 încheiat la 25.11.2025, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, care în opinia instanței, sunt legale, în sensul pe care inclusiv instanța europeană îl dă acestei noțiuni.

30. În aceste condiții, instanța statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-știință şi respectiv cu vinovăție de către **Bruma Vlad**, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate petiționarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional.

31. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancționare în acest caz va fi una temeinică.

32. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 din Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Cu referire la individualizarea pedepsei contravenționale.

33. În continuare, instanța reține că dosarul contravențional în privința lui **Bruma Vlad** pe semnele contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, fără a fi recomandată aplicarea unei sancțiuni *in concreto*.

34. În acest caz, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din același cod, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante, iar față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

35. Astfel, în calitate de circumstanțe atenuante instanța de judecată apreciază în contextul art. 42 alin. (2) din Codul contravențional, comiterea pentru prima dată a unei fapte contravenționale, deoarece la materialele cauzei nu au fost administrate probe contrare şi nici nu s-a invocat faptul dat, iar în calitate de circumstanțe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanța de judecată nu identifică nici un argument în acest sens.

36. Respectiv, *sub aspectul individualizării pedepsei*, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 37 din Codul contravențional, coroborat cu cele expuse în limitele stabilite de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, care stabilește o sancțiune *cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale,* art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, care stabilește o sancțiune *cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare* iar art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, care stabilește o sancțiune *cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.*

37. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

38. La fel, conform art. 32 alin. (4) din Codul contravențional, minorii pot fi sancționați complementar doar cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

39. În aceste context, instanța va ține cont de atitudinea făptuitorului, care şi-a expus poziția în instanța de judecată față de acuzația adusă și a recunoscut vina în comiterea contravențiilor imputate, de împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reținută de către instanță, de comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum şi faptul că nu se atestă la materialele cauzei informații privind alte antecedente penale sau contravenționale comise.

40. În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor agravante sau atenuante la caz şi faptul recunoașterii vinovăției de către făptuitor, instanța de judecată constată vinovăția lui **Bruma Vlad**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 30 de unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 1 500 lei, constată vinovăția lui **Bruma Vlad**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 242

alin. (1) din Codul contravențional și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 18 de unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 900 lei potrivit art. 32 alin. (4) din Codul contravențional, fără aplicarea sancțiunii complementare, totodată constată vinovăția lui **Bruma Vlad**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 40 de unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 2 000 lei.

41. Concomitent, conform art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, instanța va stabili definitiv lui **Bruma Vlad** o pedeapsă pentru concurs de contravenții, prin cumulul parțial al sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă şi anume amendă în cuantum de 60 unități convenționale, or sancțiunea mai gravă este prevăzută de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, și prevede amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

42. În acest sens, instanța va informa făptuitorul că în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

43. În conformitate cu prevederile art. 395, 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Bruma Vlad** în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune cu amendă în cuantum de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se recunoaște vinovat **Bruma Vlad** în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune cu amendă în cuantum de 18 (optsprezece) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 900 (nouă sute) lei, potrivit art. 32 alin. (4) din Codul contravențional, fără aplicarea sancțiunii complementare.

Se recunoaște vinovat **Bruma Vlad** în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune cu amendă în cuantum de 40 (patruzeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 2 000 (două mii) lei.

Conform art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul parțial al sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, se stabilește definitiv lui **Bruma Vlad** o pedeapsă cu amendă în cuantum de 60 (șaizeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 3 000 (trei mii) lei.

Se explică lui **Bruma Vlad** că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**