Dosarul nr. 4-26/2025

HOTĂRÂRE

în cauza contravențională

03 aprilie 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul central,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător -Valentina Suruceanu,
Grefier – Ecaterina Tcaci și Carolina Tintă,
Cu participarea:
Agentului constatator – Valeriu Deliu,
Victimei – Dutcă Aliona,
Avocatului victimei – Ion Bătrîncea, desemnat în baza Deciziei Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nr. 0268/ACV din 18.02.2025,
Făptuitorului –Ion Dutcă,
Apărătorului făptuitorului, avocatul – Veaceslav Cătărău, desemnat în baza Deciziei Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nr. 0267/ACV din 18.02.2025,

a examinat în ***ședința de judecată publică*** în limba de stat cauza contravențională de învinuire a lui

Dutcă Ion ***** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, r-nul *****

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.

Cauza contravențională a parvenit în instanța de judecată la data de 05 februarie 2025, conform fișei de repartizare a dosarului, respectiva cauză a fost repartizată aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Examinarea cauzei a început la data de 11 martie 2025 și s-a finalizat la data de 02 aprilie 2025.

CONSTATĂ:

La 20 ianuarie 2025, ora 16:00, Dutcă Ion aflîndu-se la domiciliu în satul *****, r-nul ***** în urma unui conflict cu soția Dutcă Aliona a tras-o de păr și a lovit-o cu picioarele peste corp, cauzîndu-i conform raportului de constatare nr.202522P0042 din 23 ianuarie 2025, vătămări corporale neînsemnate.

Acțiunile lui **Dutcă Ion** au fost încadrate în prevederile art. 78[1] din Codul contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Procedura de citare a fost legale executată:

Reprezentantul agentului constatator, **Valeriu Deliu** prezent în ședința de judecată a menționat că, pe data de 20 ianuarie 2025 a fost un apel la 112, s-a adresat Dutcă Aliona precum că la domiciliu a fost bătută de Dutcă Ion. În urma audierii părții vătămate și a făptuitorului s-a stabilit că victimei i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate, unde a fot întocmit proces-verbal. Dutcă Ion servește băuturi alcoolice. În familie au mai fost așa

cazuri, dar s-au ascuns de rușine că copiii sunt mari. Făptuitorul este luat la evidență ca agresor familial

Făptuitorul **Dutcă Ion** prezent în ședința de judecată a declarat că, vina o recunoaște și se căiește de cele comise. Pe data de 20 ianuarie 2025 a servit alcool și a făcut acasă scandal. Era în stare de ebrietate. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității

Victima **Dutcă Aliona** prezentă în ședință, sub jurământ a declarat că, a venit pe data de 20.01.2025 de la lucru, soțul dormea, ea l-a lăsat în pace, știa că pe la orele 5 o să plece la lucru. A început a pregăti mîncarea, Soțul s-a sculat, s-a îmbrăcat, s-a dus pe deal și a schimbat calul la pășune. Apoi s-a dus în mahala și a servit, deși servise pînă a ieși din casă a văzut că caută scandal și a ieșit afară să-și caute de lucru. Dutcă Ion a venit după ea și a început să o numească cu cuvinte urîte. Ea s-a întors să fugă pe portiță alături, era o cănuță din metal de vre-o o,5 kg și a aruncat-o la ea în cap, ea a luat cana și i-a dat-o peste degete. Ea a fugit în casă, el a apucat-o de păr și a lovit-o cu picioarele. Nu mai avea aer să scape din mîinile lui. Ea a fugit după casă și a sunat poliția. Au mai fost așa cazuri și de la 20.01.2025 în familie este scandal fără să aplice lovituri. Dutcă Ion se exprimă cu cuvinte necenzurate. Ea are frică de el. S-a apărat și l-a lovit cu cana peste degete, după care el a lovit-o mai tare.

Avocatul victimei – Ion Bătrîncea a solicitat să-i fie aplicată făptuitorului o pedeapsă maximă.

Apărătorul făptuitorului, avocatul Veaceslav Cătărău s-a pronunțat pentru emiterea unei hotărîri prin care lui Dutcă Ion să-i fie numită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată. A fost o altercație la jignire.

Audiind explicațiile participanților la proces în raport cu actele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția făptuitorului este dovedită prin ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

La caz, examinarea contravențiilor prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, potrivit art. 395 Cod contravențional, ține de competența instanței de judecată.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, la data de 20 ianuarie 2025, ora 16:00, Dutcă Ion aflîndu-se la domiciliu în satul *****, r-nul ***** în urma unui conflict cu soția Dutcă Aliona a tras-o de păr și a lovit-o cu picioarele peste corp, cauzîndu-i conform raportului de constatare nr.202522P0042 din 23 ianuarie 2025, vătămări corporale neînsemnate.

Fapta acestuia a fost încadrată în prevederile art. 78[1] din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Prin decizia agentului constatator din 28 ianuarie 2025, cauza a fost expediată conform competenței în Judecătoria Hîncești.

Astfel, vina făptuitorului **Dutcă Ion ***** este dovedită prin următoarele probe:

- ***Informația telefonică 112,*** din *20 ianuarie 2025, ora 16:42, a parvenit informația telefonică prin intermediul SNAU 112, apelant cet. Dutcă Aliona, anul nașterii *****, domiciliată în satul *****, r-nul ***** (telefon de contact *****), care a comunicat că, la data de 20 ianuarie 2025 în domiciliul din satul *****, r-nul ***** a fost agresată fizic de către soțul Dutca Ion /f.d.5/;*

- ***Plângerea din 20 ianuarie 2025****, prin care Dutcă Aliona, domiciliată în satul *****, r-nul *****, solicită organelor competente de drept să ia măsuri cu Dutcă Ion care la data de 20.01.2025 a numit-o cu cuvinte necenzurate, a înjurat-o şi a agresat-o fizic lovind-o cu piciorul în coaste partea dreaptă şi a tras-o de păr /f.d.6/. /f.d.7/;*
- ***Raportul de constatare nr. 202522P0042 din 23 ianuarie 2025,*** *potrivit concluziei, la Dutcă Aliona s-a constatat: echimoză pe partea dreaptă a cutiei toracice, leziune care a fost produsă prin mecanism traumatic de lovire/compresie cu/de obiect contondent dur, are o vechime de aproximativ de 1-2 zile pînă la examinarea din 21.01.02025, astfel poate data cu timpul şi circumstanţele indicate în solicitare şi declarate de persoana examinată. Leziunea menţionată generează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Excoreaţia pe cap, în regiunea parieto-occipitală pe dreapta, leziune care a fost produsă prin mecanism traumatic de lovire/compresiune cu/de obiect contondent-dur, are o vechime de 1-2 zile pînă la examimare 21.01.2025, poate data cu timpul şi circumstanţele indicate în solicitare şi declarate de persoana examinată. Leziunea menţionată generează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Datele morfologice, localizarea anatomică a leziunilor corporale menţionate formarea lor la căderea propriei statură nu se exclude /f.d.11-12/.*

Probe care sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia lui **Dudcă Ion ******* în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional.

Prin urmare, instanța consideră starea de fapt stabilită precum și dovedit faptul că, **Dutcă Ion ******* a săvîrșit violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, faptă încadrată în prevederile art. 78[1] din Codul contravențional.

Examinând cauza contravențională prin prisma art. 5-8 din Codul contravențional, audiind făptuitorul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, la fel audiind victima şi apreciind probele administrate de către agentul constatator din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialităţii, egalităţii armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanța conchide, că aceste probe prezentate de partea acuzării sunt certe și admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, astfel, prin acţiunile sale intenţionate **Dutcă ******* a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

În sensul dat, urmează a fi reflectate şi rigorile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa”.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Codul contravențional, este pasibilă de răspundere contravenţională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrşirii contravenţiei, are împlinită vîrsta de 18 ani.

În conformitate cu art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „***Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993***" CtEDO a statuat că "(…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării cei este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură săi angajeze răspunderea penală".

În acest sens, instanţa de judecată, reiterează că latura obiectivă a contravenției prevăzute la art. 201^1 alin. (2) Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiune.

Componența de contravenție prevăzută la art. 78^1 din Codul contravențional, ca și oricare alta, în mod obligatoriu va conține obiectul contravenției și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute la art. 78^1 CP, îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. Obiectul material al contravenției de violență în familie îl reprezintă corpul persoanei supuse violenței în familie.

Victima violenței în familie sunt membrii familiei.

Latura obiectivă a contravenției incriminate lui **Dutcă Ion** s-a realizat prin fapta prejudiciabilă consumată, manifestată în acţiunea fizică, vătămări corporale neînsemnată, suferinţe fizice, precum şi legătura de cazualitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările survenite.

Drept consecinţe ale contravenției de violenţă în familie, incriminată făptuitorului **Dutcă Ion** sunt urmările de aplicare a violenţei fizice, soldate de suferinţe fizice şi vătămare corporală neînsemnată care cu certitudine au fost probate prin concluziile raportului de constatare nr.202522P0042 din 23.01.2025.

Latura subiectivă a contravenției s-a manifestat prin vinovăţie sub formă de intenţie directă.

La fel, este probat că, **Dutcă Ion** întruneşte toate trăsăturile subiectului general al contravenției incriminate, care dispune de o calitate specială în raport cu victima Dutcă Aliona (soție) fiind membru al familiei victimei.

Or, potrivit prevederilor art.133^1 din Codul penal, prin membru de familie se înţelege, a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Conform ***Legii Nr. 45 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie***, violenţa în familie reprezintă actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui

membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; conform ***Convenţiei de la Istanbul***, violenţă în familie ar însemna toate acţiunile de violenţă fizică, sexuală, psihologică sau economică, care survin în familie sau în unitatea domestică sau între foştii sau actualii soţi sau parteneri, indiferent dacă agresorul împarte sau a împărţit acelaşi domiciliu cu victima.

În ședința de judecată, s-a constatat că, **Dutcă Ion** și **Dutcă Aliona** se află în relații de căsătorie și locuiesc împreună.

Astfel, vina făptuitorului **Dutcă Ion** este deplin dovedită şi se încadrează acţiunile lui intenţionate în baza art. 78^1 din Codul contravențional, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, instanţa pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură. Prin justificarea probelor cumulate la faza de administrare a probelor dar şi în instanţa de judecată, instanţa determină corect încadrarea juridică a faptei comise de către **Dutcă Ion** în componenţa de contravenție prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional.

Cu privire la sancțiunea care urmează a fi aplicată făptuitorului instanța ține cont de prevederile art. 9 din Codul contravențional, potrivit căruia la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Sancțiunea art. 78^1 din Codul Contravențional, prevede pedeapsă – muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Instanța analizînd materialele prezentate de către agentul constatator constată că, **Dutcă Ion** a comis fapta cu vinovăție, or, în ședința de judecată sa stabilit fără echivoc că **Dutcă Ion** *la data de 20 ianuarie 2025, ora 16:00, aflîndu-se la domiciliu său în satul *****, r-nul ***** în urma unui conflict cu soția Dutcă Aliona a tras-o de păr și a lovit-o cu picioarele peste corp, cauzîndu-i conform raportului de constatare nr.202522P0042 din 23 ianuarie 2025, vătămări corporale neînsemnate.*

La stabilirea pedepsei instanţa ţine cont de tipul contravenţiei săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi educării vinovatului.

La fel instanța ia în considerare și faptul că, victima **Dutcă Aliona** prezentă în ședința de judecată a declarat că *are frică de soț, care deseori servește băuturi alcoolice și este agresiv și o numește cu cuvinte necenzurate.*

La caz, instanța relevă că, **victimele acestei forme de abuz pot suferi de anxietate, depresie, stres post-traumatic**, probleme de somn și stimă de sine scăzută.

În ședința de judecată instanța cu certitudine a stabilit că, în privința victimei **Dutcă Aliona** este prezent abuzul emoțional, iar impactul violenței fizice asupra acesteia este profund și de lungă durată. Aceasta a suferit stres post-traumatic, anxietate, depresie și alte probleme de sănătate mintală, ceea ce afectează relațiile viitoare ale victimei cu agresorul.

Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Articolul 24 alin. (2) din Constituție și articolul 3 din Convenția Europeană, indică că, nimeni nu va fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor crude, inumane ori degradante.

În conformitate cu art. 38 alin. (1) din Codul contravențional, arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărâre judecătorească și care se execută în condițiile prevăzute de Codul de executare.

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Analizînd informația cu privire la personalitatea lui **Dutcă Ion** cît și impactul psihologic asupra victimei ca urmare a acțiunilor ilegale ale acestuia, instanța concluzionează numirea unei pedepse sub formă de arest contravențional în limita minimă prevăzută la sancțiunea art. 78^1 CC – 7 (șapte) zile, or, aceasta vine și în scop de prevenire și intervenție în caz.

Or, este de obligația pozitivă a statului **de a lua măsuri privind pedepsirea faptuitorului** în cazul violenței în familie, care vin și în scopul protecției victimei.

Instanța a analizat și oportunitatea aplicării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității pentru care a optat făptuitorul **Dutcă Ion**.

În speță, instanța concluzionează că pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității nu este oportună, deoarece circumstanțele comiterii faptei cît și materialele cauzei denotă că, **Dutcă Ion** este agresiv, consumă băuturi alcoolice și aplică violență psihică și fizică în privința soției, cazuri care nu au fost declarate organelor de drept din cauza sentimentului de jenă față de copii, necătînd la aceste circumstanțe acesta a fost luat la evidență ca agresor familial.

Astfel, în opinia instanței aplicarea unei asemenea categorii de pedeapsă nu garantează executarea și nici corectarea făptuitorului **Dutcă Ion**.

Or, hotărârea trebuie să fie întotdeauna proporțională, nu numai cu împrejurările şi gravitatea delictului, ci şi cu circumstanțele și nevoile delincventului ca şi cu cele ale societăţii.

La fel, hotărîrrea trebuie să inspire încredere justiţiabililor, art. 6 par. 1 din Convenţie impunînd, deci, ca fiecare instanţă să fie imparţială.

Iar executarea pedepsei 7 (șapte) zile arest contravențional nu va cauza suferințe fizice și nici nu va înjosi demnitatea lui **Dutcă Ion** și nu poate constitui în sine o încălcare a art. 6 și 3 din Convenție.

La fel, pedeapsa stabilită va contribui în cel mai eficient mod la conştientizarea de către făptuitor a faptei social periculoase comise, constituind şi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor social periculoase de această categorie, mai mult, hotărîrea de condamnare în prezenta cauză contravențională va avea un efect preventiv, serios pentru făptuitor, ceea ce va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Statele rămân libere să aplice legea penală asupra oricărui act (în măsura în care nu încalcă alte drepturi protejate în temeiul Convenției), precum și să definească elementele constitutive ale infracțiunii înfăptuite.

Temeiuri pentru liberarea făptuitorului de la răspunderea contravențională conform prevederilor art. 19 din Codul contravențional, nu au fost stabilite.

Instanța reține că, în cazul dat acțiunile lui **Dutcă Ion** întrunesc condițiile stabilite de legiuitor pentru a defini fapta de violență domestică, astfel, fiind corect încadrate juridic de către organul de constatare acțiunile ultimului în baza art. 78^1 din Codul contravențional.

Astfel, pedeapsa stabilită făptuitorului **Dutcă Ion** cu arest contravențional va duce la corectarea și reeducarea făptuitorului precum și prevenirea săvîrșirii de noi fapte social periculoase și-și va atinge scopul prevăzut de legea contravențională.

Potrivit art. 41 alin. (1) din Codul contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

În speță, instanța a stabilit în corespundere cu art. 43 din Codul contravențional, circumstanțe agravante și anume săvîrșirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Astfel, ținînd cont de circumstanțele stabilite în cauză, de caracterul faptei comise, de comportamentul făptuitorului pînă și după săvîrșirea faptei imputate, instanța de judecată ajunge al concluzia de a numi făptuitorului o pedeapsă sub formă de arest contravențional în limita minimă prevăzută la sancțiunea art. 78^1 din Codul contravențional.

În opinia instanţei, aceasta va duce la conştientizarea de către făptuitor respectarea legii, şi, neadmiterea încălcării faptei ilicite, caracterul ilicit rezultînd din încălcarea intenționată a legii soldată cu maltratarea și anume acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei.

În baza celor expuse şi călăuzindu-se de prevederile art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat **DUTCĂ ION ******* de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, şi, i se stabileşte pedeapsă sub formă de arest contravențional pe un termen de 7 (șapte) zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii.

Prezenta hotărîre se transmite pentru executare Inspectoratului de Poliție Hîncești.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: