Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător - Balan Tatiana
Dosarul nr. 2a-1782/24
2-23143033-02-2a-29042024

D E C I Z I E

29 octombrie 2024 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componență:
Președintele ședinței, judecător Pulbere Ruxanda
Judecători Dulghieru Dorin și Cașcaval Andrei

a examinat în procedură scrisă, apelul declarat de Plopa Lidia și Plopa Iurie,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de SA 'Termoelectrica" în numele debitorului CCL nr. 175 împotriva lui Plopa Iurie și Plopa Lidia cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și cheltuielile de judecată,
împotriva hotărârii și încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 06 martie 2024

c o n s t a t ă:

Pretențiile din acțiune:
La 06 octombrie 20274, SA „Termoelectrica" a înaintat, în procedura cererilor cu valoare redusă, acțiune oblică în interesele CCL nr. 175, împotriva lui Plopa Iurie și Plopa Lidia, solicitând încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul CCL nr. 175, a datoriei pentru energia termică consumată în sumă de 2.983,12 lei, acumulată pentru perioada ianuarie mai 2022 - iunie 2023 și în beneficiul SA „Termoelectrica" a taxei de stat în sumă de 270 lei.
În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 175 din 19 ianuarie 2009, încheiat între SA „Termoelectrica" și CCL nr. 175, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate, însă, din cauza neonorării obligațiilor de plată, la data de 06 iunie 2023, datoria la consumul de energie termică constituia suma de 334.824,97 lei, devenind astfel debitorul SA „Termoelectrica".

În context, reclamanta a susținut că, datoria în cauză s-a format ca urmare a neachitării de către proprietarii apartamentelor gestionate de către CCL nr. 175 a consumului de energie termică prestat ca serviciu de gospodărire comunală pentru blocurile locative.

Totodată, reclamanta a remarcat că, conform facturii pentru energia termică, Plopa Iurie și Plopa Lidia, au acumulat pentru apartamentul ***** din str. *****, *****, mun. Chișinău, o datorie la plata energiei termice în sumă de 6.621,22 lei, respectiv SA „Termoelectrica" solicită încasarea doar a sumei de 2.983,12 lei, deoarece, în perioada nominalizată pârâții au beneficiat de compensații în sumă de 2.664,56 de lei și au efectuat achitări în sumă de 1.038,84 lei, care a fost atribuită pentru stingerea datoriei conform acțiunii anterioare.

Aprecierea primei instanțe:

- Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 06 martie 2024, au fost respinse cererile depuse de către Plopa Iurie și Plopa Lidia, cu privire la examinarea cauzei civile în ordine generală și atragerea în proces a SRL „Info Bon" în calitate de intervenient accesoriu.
- Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 06 martie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Termoelectrica" în interesele CCL nr. 175 a fost admisă și, respectiv, a fost încasată în mod solidar de la Plopa Iurie și Plopa Lidia în beneficiul CCL nr. 175, datoria la energia termică pentru perioada mai 2022 – iunie 2023, în sumă de 2.983,12 lei, iar în beneficiul SA „Termoelectrica", taxa de stat în sumă de 270 lei.

Solicitarea din apel:

La 05 aprilie 2024, Plopa Lidia și Plopa Iurie au înaintat cerere de recurs și de apel împotriva încheierii și hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 06 martie 2024, iar la 19 iunie 2024 și 01 octombrie 2024, au fost înregistrate apelurile motivate și suplimentare, prin care s-a solicitat casarea actelor judecătorești și restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea pretențiilor înaintate, Plopa Lidia și Plopa Iurie au invocat că circumstanțele de fapt nu au fost constatate și elucidate pe deplin, iar ca urmare, prevederile legislației în vigoare, au fost aplicate eronat de către instanța de fond. Astfel, fără a examina sub toate aspectele circumstanțele de drept și de fapt relevante cauzei, instanța de fond a soluționat cauza contrar legii.

- Astfel, în recurs a fost remarcat faptul că, examinarea cauzei civile în ordine generală și atragerea în proces a SRL „Info Bon" în calitate de intervenient accesoriu, era necesară pentru clarificarea corectitudinii efectuării calculelor a plății pentru energia termică a apartamentului ***** de pe str. *****, 7, mun.

Chișinău, or, în coroborare cu dispozițiile art. 9 Cod de procedură civilă, acest aspect susține scopul asigurării judecării obiective și multiaspectuale a pricinii în cauză.

De altfel, pe lângă faptul că nu au fost efectuate calcule precise raportate la situația concretă a apartamentului în cauză, ceea ce este contrar hotărârii Curții Constituționale nr. 4 din 03 martie 2022 și a hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului (Strezovski și alții v. Macedonia de Nord), recurenții au menționat că, fondator al SRL ”Info Bon” este însuși SA ”Termoelectrica”, iar instanța nu le-a acordat posibilitate să-și expună poziția, să beneficieze de dreptul la apărare și să argumenteze netemeinicia acțiunii în cauză, nu a asigurat principiul egalității părților în drepturile procesuale și în fața legii și astfel, a încălcat dreptul la un proces echitabil.

- În motivarea cererii de apel s-a invocat că, este eronat indicată datoria la plata energiei termice în mărime de 6.621,22 lei, deoarece, în această sumă, a fost inclusă și datoria de 3.638,10 lei, care prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 05 iunie 2019, a fost respinsă, dar reclamanta continue s-o indice în facturile lunare în calitate de datorie.

Mai mult ca atât, apelanții au remarcat că, în fapt, apartamentul ***** de pe str. *****, *****, mun. Chișinău, este debranșat de la sistemul centralizat de încălzire, fiind instalat sistemul autonom de încălzire cu gaze naturale, se află la ultimul etaj, etaj tehnic mai sus nu există, țevile în toate scările din bloc sunt debranșate, iar în această ordine de idei, au menționat că, prin hotărârea Curții Constituționale din 03 martie 2022, au fost declarate neconstituționale punctele 8, 8^1, 8^2, 8^3, 8^4 și 8^6 din Anexa ***** la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și ne comunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002.

În context, au menționat că, reclamanta nu a prezentat probe și anume faptul trecerii țevilor de încălzire cu energie termică, existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice sau subsol, care mențin în stare funcțională sistemele inginerești, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii, respectiv, în facturile de plată pentru încălzire, la rubrica consum, sunt indicate date exagerate, care de altfel, constituie o jumătate din consumul prestat consumatorilor nebranșați de la sistemul centralizat de încălzire.

Deși, potrivit răspunsului SA ”Termoelectrica” din 09 iunie 2023, datoria pentru energie termică a fost calculată conform Metodologiei privind repartizarea consumului de energie termică și a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectați la sistemul colectiv de alimentare cu

energie termică, aprobată prin Ordinul nr. 184 din 31 octombrie 2022 a Ministrului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, apelanții au subliniat că, ordinul menționat a fost emis în baza pct. 4 al Dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 45 din 31 octombrie 2022 (. . . *în vederea asigurării echității economice între toți locatarii blocului, în blocurile locative unde există apartamente debranșate de la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică (SCAET) se pun în aplicare următoarele măsuri începând cu 1 noiembrie 2022*. . .) însă, echitatea economică poate fi supusă criticii, deoarece, până la adoptarea acestei Metodologii, în perioadă de iarnă: noiembrie 2021 - aprilie 2022 a fost calculată plata în sumă de 1.593,03 lei (240,19+317,44+392,99+332,45+309,96), iar, pentru aceeași perioadă de iarnă: noiembrie 2022 - aprilie 2023 a fost calculată plata în sumă de 5.647,68 lei, minus compensația în sumă de 3.555,38, restanța constituind 2.092,30 lei.

De asemenea, apelanții au susținut că, prima instanță nu a elucidat aspectul formulei de calcul a datoriilor pretinse, or, lista calculului și achitărilor pentru energia termică, prezentată de SA ”Termoelectrica”, nu a fost semnată de către SRL ”Info Bon”, prin urmare, nu este probat faptul prestării serviciului indicat pentru care reclamanta pretinde la încasarea datoriei, de altfel, la materialele cauzei nu este nici o probă care să demonstreze prestarea serviciului în volumul calculat, și respectiv, consumul acestui serviciu de către pârâți în locuință, iar pe de altă parte, calculele nu se referă cert la prestarea energiei termice pentru spatiile de uz comun, chiar dacă reclamanta face trimitere la normele privind contorizarea blocului locativ, aceasta neformând obiectul acțiunii.

În concluzie, pornind de la faptul că litigiul a fost soluționat unipersonal, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, numai în baza argumentelor reclamantei, fără a reține și argumentele pârâților expuse în referințe, apelanții consideră că, instanța de fond nu a respectat garanțiile prevăzute la art. 6 CEDO, iar pentru considerentele expuse, solicită restituirea cauzei civile spre rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Termenul legal de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost emise la 06 martie 2024, iar recursul și apelul datează cu 05 aprilie 2024, Colegiul civil constată că cererea de apel și recurs au fost depuse în termen.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând legalitatea și temeinicia actelor judecătorești atacate, prin prisma materialelor din dosar în raport cu prevederile legislației în vigoare, Colegiul civil consideră că apelul și recursul declarat sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse din următoarele considerente.

De asemenea, Colegiul civil reține că acțiunea înaintată de SA „Termoelectrica" a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4 CPC).

În conformitate cu prevederile art. 2762 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu prevederile art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

Potrivit art. 276^4 Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 2763 fiind aplicabile corespunzător.

La caz, în adresa părților a fost expediată înștiințarea cu privire la examinarea apelului și recursului declarat de Plopa Lidia și Plopa Iurie, în lipsa participanților la proces, iar poziția intimatei SA „Termoelectrica", pe marginea cererii de apel a fost expusă în referința anexată la dosar.

În continuare, conform prevederilor art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

În corespundere cu dispozițiile art. 373 alin. alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele

apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În cadrul examinării cauzei, a fost stabilit că, prin contractul de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 175 din 19 ianuarie 2009, încheiat între SA „Termocom" și CCL nr. 175, furnizorul s-a obligat să asigure livrarea energiei termice consumatorului până la hotarul de delimitare a apartenenței de balanță a rețelelor termice cu parametrii agentului termic conform regimului de temperatură și hidraulic de la sursele de producere a energiei termice, iar consumatorul să achite la timp consumul de energie.

Din cauza neonorării obligațiilor de plată a CCL nr. 175, la data de 06 iunie 2023, aceasta înregistra o datorie la consumul de energie termică în sumă de 334.824,97 lei.

Totodată, instanța de apel reține că, CCL nr. 175, gestionează blocul locativ ***** din str. *****, mun. Chișinău.

Astfel, invocând faptul că, proprietarii apartamentului *****, din str. ***** *****, - Plopa Iurie și Plopa Lidia, înregistrează o datorie la plata energiei termice, SA „Termoelectrica" a înaintat, în procedura cererilor cu valoare redusă depusă, acțiunea oblică în interesele CCL nr. 175, solicitând încasarea în mod solidar de la Plopa Iurie și Plopa Lidia, în beneficiul CCL nr. 175, a datoriei pentru energia termică consumată în sumă de 2.983,12 lei, acumulată pentru perioada ianuarie mai 2022 - iunie 2023.

În materie de drept, instanța de apel menționează că potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

De asemenea, cu referire la normele aplicabile speței în cauză, potrivit Regulamentului cu privire la modul de achitare de către populație a plații pentru serviciile comunale aprobat prin hotărârea Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002, locatarii apartamentelor sunt datori sa achite plăți pentru chirie, deservirea apartamentelor și pentru serviciile comunale pentru fiecare lună.

Conform pct. 10 a Regulamentului cu privire la utilizarea și furnizarea energiei termice aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 434 din 09 aprilie

1998, consumator de energie termică este persoana fizică sau juridică ce utilizează energie termică, pe bază de contract, în instalațiile sale racordate nemijlocit la instalațiile unui furnizor, iar conform pct. 21 din Regulament, la imobilele cu destinație de locuințe, contractul de furnizare se încheie cu asociația de locatari, iar în lipsa acesteia, cu persoana împuternicită, cu locatarii sau cu proprietarul după caz.

Tot aici, instanța de apel menționează faptul că conform art. 17 și 18 din Hotărârea Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002, despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori gestionari sau prestatorii de servicii. Achitarea plăților se efectuează de către proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituțiile bancare și oficiile poștale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva.

Potrivit art. 23 alin. (3) din Legea privind privatizarea fondului de locuințe nr. 1324 din 10 martie 1993, furnizarea/prestarea serviciilor publice de gospodărie comunală în blocurile locative cu multe apartamente se efectuează în baza contractelor încheiate între operatorii serviciilor respective și gestionarul fondului locativ (asociația de proprietari ai locuințelor privatizate ori întreprinderea la balanța sau in a cărei gestiune se află fondul locativ) sau, după caz, între operatori și fiecare proprietar/chiriaș de apartament al blocului, iar potrivit alin. (4) și (5) al aceluiași articol, proprietarii/chiriașii locuințelor achită serviciile comunale și alte servicii utilizate în conformitate cu legislația și cu actele normative în vigoare. Factura de plată pentru serviciul respectiv se emite de către gestionarul fondului locativ sau, după caz, de către operator, cu indicarea termenului de achitare a acestuia conform clauzelor contractului.

Conform art. 25 alin. (1) al Legii serviciilor publice de gospodărie comunală, nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator.

Prevederile art. 40 alin. (2) din Legea cu privire la energia termica și promovarea cogenerării nr. 92 din 29 mai 2014, stabilesc că în sectorul rezidențial, reprezentantul autorizat al consumatorilor din blocurile de locuit cu sisteme

colective de alimentare cu energie termică, inclusiv din căminele și blocurile de locuit departamentale, este administratorul fondului locativ respectiv, care încheie un contract de furnizare a energiei termice cu furnizorul și repartizează lunar cantitatea de energie termică consumată între deținătorii de apartamente sau chiriași.

Suplimentar, în conformitate cu pct. 9 din Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice (aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 434 din 09 aprilie 1998), cu privire la aprobarea, furnizarea energiei termice se face numai în bază de contract încheiat între furnizor și consumator, între producător și distribuitor, precum și între consumator și subconsumator.

Totodată, conform pct. 20 al aceluiași regulament, în clădirile cu mai mulți consumatori și cu un singur echipament de măsurare a energiei consumate, contractul se încheie cu consumatorul principal, desemnat de ceilalți.

În conformitate cu prevederile art. 51 alin. (4) din Legea cu privire la locuințe *****5 din 30 aprilie 2015, plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuință se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc și se repartizează de către administrator pentru fiecare locuință necontorizată în funcție de suprafața ei totală. Plata pentru serviciile comunale și necomunale utilizate în locurile de uz comun și pentru funcționarea ascensoarelor se efectuează în baza unui regulament aprobat de către Guvern.

La caz, instanța de apel reține că SA ”Termoelectrica”, s-a adresat cu acțiune oblică în interesele CCL nr. 175, solicitând încasarea de la Plopa Iurie și Plopa Lidia a datoriei pentru energia termică în sumă de 2.983,12 lei, acumulată pentru apartamentul ***** din str. *****, *****, mun. Chișinău, motivând că CCL nr. 175 a prestat servicii comunale, iar încasarea plăților pentru serviciul prestat urma a fi efectuată în temeiul facturilor eliberate în acest sens.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse supra, Colegiul civil conchide că prima instanță legal și întemeiat a constatat că Plopa Iurie și Plopa Lidia urmau să-și onoreze obligațiile referitoare la plata serviciilor prestate, achitând în beneficiul CCL nr. 175, obligațiile pentru consumul energiei termice pentru perioada ianuarie mai 2022 - iunie 2023, or, prin materialele dosarului se confirmă cu certitudine că, consumatorii nu și-au onorat obligațiile de achitare a energiei termice prestate, până la punctul de delimitare, astfel acumulând o datorie, confirmată prin informația cu privire la volumele facturate.

Suplimentar, potrivit art. 5 din Legea nr. 913 din 30 martie 2000, a condominiului în fondul locativ, proprietatea comună în condominiu include toate părțile proprietății aflate în folosință comună: terenul pe care este construit blocul (blocurile), zidurile, acoperișul, terasele, coșurile de fum, casele scărilor, holurile, subsolurile, pivnițele și etajele tehnice, tubulaturile de gunoi, ascensoarele, utilajul și sistemele inginerești din interiorul sau exteriorul locuințelor (încăperilor), care

deservesc mai multe locuințe (încăperi), terenurile aferente în hotarele stabilite cu elemente de înverzire, alte obiecte destinate deservirii proprietății imobiliare a condominiului.

Potrivit art. 12 alin. (4) a aceleiași Legi, proprietarii participă la cheltuielile pentru întreținerea și reparația proprietății comune în condominiu în modul stabilit de prezenta lege și de alte acte legislative și normative.

De asemenea, potrivit pct. 8, 8^1 și 8^6 din Anexa ***** a Regulamentului aprobat prin HG nr. 191 din 19 februarie 2002: - În cazul deconectării integrale a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 10 % din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine), luând în considerație existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice și subsoluri) care mențin în stare funcțională sistemele inginerești de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii; - În cazul deconectării integrale deja efectuate a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea altei surse de încălzire pentru întreținerea temperaturii constante în încăpere la un nivel de cel puțin + 18 °C, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de: *10 %, începând cu 1 octombrie 2011; 15 %, începând cu 01 octombrie 2012; 20 %, începând cu 01 octombrie 2013; 10 %, începând cu 01 iunie 2016 din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine)*; - În cazul în care în blocul locativ nu există încăperi tehnice (etaje tehnice și subsoluri), iar în apartamentul (încăperile locuibile în cămine) deconectat de la sistemul centralizat de încălzire nu există coloane de încălzire tranzitorii, începând cu 01 iunie 2016, consumatorul va achita plata pentru încălzirea încăperilor deconectate, stabilită în punctele 8, 8^1, 8^2 și 8^3, în mărime de 5% din costul energiei termice, calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine).

Astfel, deși apartamentul ***** din str. *****, *****, este deconectat de la rețeaua de aprovizionare cu energie termică, instanța de apel consideră irelevante argumentele apelanților că nu urmează a fi calculată datorie pentru serviciile ne prestate, deoarece, suma datoriei impusă spre achitare constituie cheltuielile pa care locatarii le suportă în vederea menținerii în stare funcțională a rețelelor de aprovizionare cu încălzire, aflate în blocul locativ (subsol, etaj tehnic, scară), or, invocând lipsa acestor spații, nici în prima instanță și nici în instanța de apel, nu au fost prezentate probe care să demonstreze acest fapt, cu toate că, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel consideră irelevante argumentele apelanților cu privire la dispozițiile hotărârii Curții Constituționale din 03 martie 2022, prin care au fost declarate neconstituționale punctele 8, 8^1, 8^2, 8^3, 8^4 și 8^6 din Anexa ***** la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și ne comunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă.

Astfel, potrivit acesteia, Curtea Constituțională a reținut faptul că, toți locatarii din cadrul unui bloc locativ au obligativitatea de a participa la cheltuielile comune de încălzire a blocului (spațiile locative și locuri de uz comun), considerent din care a fost emisă o Adresă Guvernului, în vederea modificării legislației cu privire la individualizarea consumului de energie termică direct și indirect în spațiile locative și locurile de uz comun.

Luând în considerare observațiile (constatările) Curții Constituționale privind lacunele (omisiunile) reglementărilor normative, precum și în scopul executării prevederilor pct. 4 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 45 din 31 octombrie 2022, prin Ordinul nr. 184 din 31 octombrie 2022 al Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, a fost aprobată Metodologia privind repartizarea consumului de energie termică și a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectați la Sistemul colectiv de alimentare cu energie termică, publicat în Monitorul Oficial *****9-361 din 11 noiembrie 2022.

Noua Metodologie elaborată de către experți în domeniul termoenergetic reieșind din legile termodinamicii și a transferului de căldură, având la bază Studiul privind distribuția consumului de energie termică în clădirile rezidențiale în care există apartamente debranșate de la Sistemul colectiv de asigurare cu energie termică, a individualizat calculul și repartizarea energiei termice în scopul garantării unei echități în facturile locatarilor din blocurile locative unde există apartamente debranșate de la sistemul colectiv de alimentare cu căldură.

Prin urmare, în cazul în care nu ar fi aplicată noua metodologie, energia termică nu s-ar distribui corect între locatarii unui bloc locativ, respectiv o parte din această energie o vor achita numai consumatorii conectați la Sistemul colectiv de asigurare cu energie termică, ceea ce contravine principiului echității și proporționalității răspunderii colective pentru întreținerea proprietății comune precum a stabilit Curtea Constituțională în decizia susmenționată.

Ulterior, prin Hotărârea Guvernului *****52 din 04 octombrie 2023, au fost operate unele modificări la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, iar în anexa ***** al Regulamentului nominalizat, a fost reflectată noua Metodologie privind repartizarea consumului

direct/indirect de energie termică între consumatorii unui bloc locativ conectat la sistemul de alimentare centralizată cu energie termică.

În continuare și cu referire la argumentele apelanților despre lipsa de transparență a modului de calcul a serviciului datorat, instanța menționează că, conform art. 40 alin. (2) al Legii nr. 92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării și pct. 45 al Regulamentului privind furnizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 23/2017 din 26 ianuarie 2017, furnizorul de energie termică SA „Termoelectrica" , are încheiat contract de livrare a energiei termice cu gestionarul fondului locativ - CCL nr. 175, care administrează blocul locativ ***** din str. *****, mun. Chișinău.

În corespundere cu prevederile contractului nominalizat, SA „Termoelectrica", prezintă lunar în adresa CCL nr. 175, factura unică de plată pentru toată energia termică utilizată, strict conform indicațiilor aparatului de evidență instalat la hotarul de delimitare a blocului locativ, iar emiterea documentelor de plată pentru fiecare apartament în parte se efectuează de către Centrul de calcul „Info Bon" SRL conform prevederilor pct. 10 al Regulamentului, în baza datelor prezentate de către Gestionarul fondului locativ.

În baza facturii totale emise de SA „Termoelectrica", în baza Contractului de furnizare a energiei termice, se pune în seama gestionarului CCL nr. 175, sarcina achitării facturii pe suma globală lunară. Totodată, SRL „Info Bon", în calitate de intermediar la decontări (conform art. 2 din Legea nr. 1402 din 24 octombrie 2002), primește informațiile de la gestionar privind fiecare titular de apartamente, volumul de energie termică prestată, precum și dotările tehnice ale blocului locativ (casa scării, subsol, etaj tehnic etc.).

În final, Centrul de calcul „Info Bon" SRL eliberează subconsumatorilor, documente de plată în baza datelor prezentate de către CCL nr. 175, ultima fiind responsabilă de veridicitatea datelor incluse în conținutul acestora.

În baza acestora, subconsumatorii achită prin instituțiile financiare plata pentru energia termică calculată.

De altfel, având în vedere că apartamentul ***** din blocul locativ din str. *****, *****, este deconectat de la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică, obligația de plată a datoriei acumulată în perioada de încălzire 2022-2023, a rezidat din Metodologia privind repartizarea consumului direct/indirect de energie termică între consumatorii unui bloc locativ conectat la sistemul de alimentare centralizată cu energie termică, aprobată prin Ordinul nr. 184 din 31 octombrie 2022 al Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale.

Potrivit metodologiei, consumul energiei termice în blocul locativ între apartamente se repartizează proporțional cotei consumatorului în condominiu sau cotei apartamentului din suprafața totală a apartamentelor. Pentru efectuarea

calculelor de repartizare a consumului de energie termică între proprietarii/locatarii apartamentelor din cadrul blocului locativ sunt luate în calcul: a) structura suprafețelor în cadrul clădirii: apartamente și LUC, care includ casa scării, subsolul, coridorul comun, în cazul căminelor, și etajul tehnic; b) spațiile încălzite în cadrul clădirii; c) suprafața apartamentelor deconectate de la Sistemul colectiv de asigurare cu energie termică; d) numărul de etaje ale blocului locativ.

La caz, instanța de apel susține concluzia SA „Termoelectrica", precum că apartamentul ***** din blocului locativ *****, amplasat pe str. *****, nu poate fi delimitat absolut de restul blocului locativ, iar proprietarii acestuia - Plopa Iurie și Plopa Lidia, urmează să respecte starea de fapt și obligația comună de menținere a sistemului centralizat de alimentare cu energie termică, or, în cazul contrar, energia termică nu s-ar distribui corect între locatarii unui bloc locativ, respectiv o parte din această energie o vor achita numai consumatorii conectați la Sistemul colectiv de asigurare cu energie termică, ceea ce contravine principiului echității și proporționalității răspunderii colective pentru întreținerea proprietății comune precum a stabilit Curtea Constituțională în Decizia nr. 4 din 03 martie 2022.

Suplimentar, potrivit prevederilor art. 11 din Legea nr. 187/2022 cu privire la condominiu, rețelele de alimentare cu apă potabilă și apă caldă menajeră și rețelele de canalizare, rețelele electrice, de comunicații electronice, de alimentare cu energie termică si gaze, se consideră drept părți comune, iar odată ce, apartamentul apelanților se află într-un bloc multietajat, acesta beneficiază de dreptul la serviciile care sunt prestate prin rețelele comune din bloc, or, deși nu dispune de rețele aparte care ar putea fi conectate direct la rețelele furnizorului, Plopa Iurie și Plopa Lidia au obligația de plată a cotei procentuale din costul energiei termice, la fel ca si ceilalți locatari.

În altă ordine de idei, Colegiul civil subliniază că, potrivit art. 4 al Legii nr. 100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative, prevederile actelor normative sunt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept și, în caz de necesitate, sunt impuse prin forța de constrângere a statului.

Prin urmare, atât timp cât, un act normativ este în vigoare, prevederile acestuia sunt obligatorii pentru toți subiecții și produc efecte juridice în raporturile pe care le reglementează, or, potrivit hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 20 ianuarie 2015, pct. 41, importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru autoritățile publice și private, dar și pentru persoanele fizice în egală măsură.

Cu referire la pretențiile apelanților despre restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, Colegiul civil menționează că, potrivit art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe și să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute

la art. 388 alin. (1) lit. d) și i). La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).

În context, potrivit art. 388 alin. (1) lit. b), d) și i) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: cauza a fost judecată de instanță în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces; cauza a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

De asemenea, potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, iar conform art. 372 alin. (1) din Cod, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea pricinii în primă instanță.

În continuare, Colegiul civil mai subliniază, că instanța de apel în esența sa este o continuare a instanței de fond, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.

Cu toate acestea, din cumulul argumentelor cererii de apel Colegiul civil nu a putut desprinde careva argumente sau dovezi noi, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii dar care nu au fost elucidate și constatate în prima instanță, precum și împrejurări care ar determina oportunitatea restituirii cauzei la rejudecare, or, instanța a organizat procesul astfel încât părțile au avut posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecății, creând condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii și garantând egalitatea părților în drepturile procedurale prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți nu a fost defavorizată în raport cu cealaltă, însă apelantul nu a prezentat careva probe concludente și pertinente referitor la netemeinicia pretențiilor privind încasarea datoriei în cuantumul imputat.

Astfel, prin prisma circumstanțelor elucidate supra, în raport cu normele aplicabile la caz, Colegiul civil apreciază hotărârea primei instanțe drept una întemeiată și legală, iar argumentele invocate în cererea de apel neîntemeiate.

Cu privire la argumentele apelanților reflectate inclusiv în cererea de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 06 martie 2024 privind faptul că litigiul a fost soluționat unipersonal, în procedura scrisă a

cererilor cu valoare redusă, numai în baza argumentelor reclamantei, fără a reține și argumentele pârâților expuse în referințe, Colegiul civil menționează că, potrivit art. 276^3 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

Potrivit alin. (4) al normei citate supra, dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sunt inaplicabile.

La caz, deși apelanții Plopa Iurie și Plopa Lidia au indicat că sunt mai multe aspecte importante care urmează a fi elucidate de instanță în cadrul ședinței de judecată publice, Colegiul civil nu a elucidat asemenea aspecte, or, din cumulul probelor anexate la materialele cauzei rezultă lipsa necesității audierii nemijlocite a participanților la proces în cadrul unor dezbateri publice.

Mai mult ca atât, apelanții nu au adus argumente plauzibile conform cărora ar rezulta că, cauza civilă nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, în baza materialelor cauzei.

În consecință, Colegiul civil consideră că circumstanțele expuse supra atrag nemijlocit netemeinicia argumentelor îndreptate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 06 martie 2024.

Astfel, luând în considerație faptul că actele emise de prima instanță sunt întemeiate și legale, bazate pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar argumentele invocate în cererea de apel și recurs sunt neîntemeiate, instanța de apel ajunge la concluzia de a le respinge și a menține

În conformitate cu prevederile art. art. 385 lit. a), 389-390, 394 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de Plopa Lidia și Plopa Iurie.

Se menține hotărârea și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 06 martie 2024, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de SA ”Termoelectrica” în numele debitorului CCL nr. 175

împotriva lui Plopa Iurie și Plopa Lidia cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și-cheltuielile de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței,
judecător
Pulbere Ruxanda

Judecători
Dulghieru Dorin

Cașcaval Andrei