Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Centru – Violeta Gîrleanu
Dosarul nr. 2r-1434/25; PIGD nr. 2-25081935-02-25r-21072025

D E C I Z I E

22 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Iacob Miron împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2025, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc Iacob Miron privind confirmarea încheierii nr.010-785r/24, nr.010-1706r/24, nr.010-1815r/24, nr.010-2582r/24 din 10 martie 2025 de transmitere a bunurilor imobile creditorului Cernatu Alexandru în contul stingerii datoriei, cu anularea măsurilor de asigurare, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

În data a data de 06.06.2025, executorul judecătoresc Iacob Miron s-a adresat în instanţa de judecată cu demers privind confirmarea încheierii nr.010-785r/24, nr.010-1706r/24, nr.010-1815r/24, nr.010- 2582r/24 din 10.03.2025 privind transmiterea bunurilor debitorului Coreţchi Oleg în contul stingerii datoriei, cu anularea măsurilor de asigurare.

În susținerea cererii, a indicat că la biroul de executare al executorului judecătoresc au fost înregistrare spre executare următoarele documente executorii:

- contractul cu formulă executorie nr.2623 din 14.06.2013, autentificat de notarul public Nicolaescu Cristina, privind transmiterea în posesia BC „Moldindconbank” SA a bunurilor imobile situate în or. ***** și, anume, terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,0651 ha, cu nr. cadastral *****, casa de locuit individuală cu suprafața de ***** cu nr. cadastral *****.01, construcție accesorie cu suprafața de 13,5 m.p. cu nr. cadastral *****.05, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului ipotecar Coreţchi Oleg, cu evacuarea tuturor persoanelor împreună cu bunurile amplasate în bunurilor imobile menționate, în vederea comercializării și stingerii datoriilor conform contractului de credit nr. 64/13 din 14.06.2013; - titlul executoriu nr.2-1366/16 din 02.06.2016 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, privind încasarea de la Coreţchi Oleg în beneficiul lui Stavilă Tudor a datoriei în sumă totală de 11474,07 euro și 3 260 lei; - titlul executoriu nr.2-13788/19 din 25.02.2020 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la Coreţchi Oleg în beneficiul lui Cernatu Alexandru a datoriei în sumă totală de 9 100 euro și 5721 lei;

- titlul executoriu nr.2-1391/16 din 17.08.2016, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, privind încasarea de la Coreţchi Oleg în beneficiul lui Tugulschi Nicolae a datoriei de 1500 euro și cheltuieli judiciare în sumă de 935,51 lei;

- încheierea nr.010-726r/16 din 11.04.2016 emisă de executorul judecătoresc Iacob Miron privind încasarea de la debitorul Coreţchi Oleg în beneficiul biroului de executare al executorului judecătoresc lacob Miron a cheltuielilor de executare în sumă totală de 6 880 lei.

Menționează că documentele executorii au fost primite spre executare fiind intentate procedurile de executare silită, părților procedurii de executare fiind acordat termen de conciliere și executare pe cale amiabilă a hotărârii judecătorești, însă debitorul a ignorat cerințele executorului judecătoresc. Datoriile nu au fost achitate integral până în prezent.

Totodată, notează că, în scopul asigurării executării documentului executoriu, prin încheierile din 06.09.2019 sub nr.010-197r/19, s-a dispus aplicarea interdicțiilor la toate organele abilitate deținătoare de registre, inclusiv pe bunurile imobile ale debitorului la Î.S. "Cadastru".

În rezultatul acțiunilor întreprinse în cadrul procedurilor de executare, s-a stabilit că debitorul Coreţchi Oleg deține în proprietate următoarele bunuri imobile:

- Teren extravilan, situat în orașul Criuleni, cu nr. cadastral ***** ha;

- Terenul pentru construcții, situat în orașul *****, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0651 ha;

- Casa de locuit individuală, situat în orașul *****, cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de *****;

- Construcție accesorie, situat în orașul *****, cu nr. cadastral *****.05, cu suprafața de 13,5 m.p.;

- Terenul pentru construcții, situat în orașul ***** cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0.0142 ha;

- Construcție, garaj situat în orașul *****, cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 33 m.p.; ¬ Construcție accesorie, situat în orașul *****, cu nr. cadastral *****.02, cu suprafața de 22,4 m.p. A specificat că în urma executării silite, la data de 04.06.2020, prin proces-verbal de sechestru nr.010-1647;133r/20 a fost aplicat sechestru pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Coreţchi Oleg.

Indică că procesul-verbal de sechestru nr.010-1647;133r/20 privind aplicarea sechestrului pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Coreţchi Oleg nu a fost contestat, din care cauză, în conformitate cu art.126 Cod de executare s-a inițiat procedura de vânzare a bunurilor sechestrate.

Relevă că în conformitate cu art.133 Cod de executare s-au întreprins acțiunile premergătoare vânzării la licitație, s-a constatat că bunurile sechestrate sunt urmărite și de către alți executori judecătorești.

Menționează că în conformitate cu art.31 alin.(1); 101 al Codului de executare, au fost somați executorii judecătorești: Nistor Valeria, Gavrilian Natalia, Talmaci Roman, Onoi Viorica, Isac Nina, Pașa Nicolae, Nicolaescu Nicolae, Popa Ana, Anghel Valentina, Prutean Viorica, Bănărescu Anatolie, Ciobanu Ruslan și creditorul gajist BC „Moldindconbank" SA. În temeiul art.31 alin.(1), 101 CE, în adresa executorilor judecătorești a fost expediată cerere privind alăturare la urmărirea bunului imobil.

Specifică că executorul judecătoresc Prutean Viorica s-a alăturat cu documentul executoriu, titlu executoriu nr.2-4423/16 din 07.10.2016 emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău prin care s-a dispus încasarea sumei de 2286 euro de la Coreţchi Oleg în beneficiul lui Abdullaev Etibar.

Executorul judecătoresc Gavrilian Natalia cu încheierea nr.141-165r/2017 din 26.10.2017 privind calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării în suma totală de 6 927,51 euro.

Executorul judecătoresc Nina Isac s-a alăturat cu documentul executoriu, titlu executoriu nr.2 - 1391/16 din 17.08.2016 emis de Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău privind încasarea sumei de 1500 euro și 935,51 lei de la Coreț chi Oleg în beneficiul lui Țugulschi Nicolae. Ulterior documentul executoriu menționat a fost strămutat în cadrul biroului de executare Iacob Miron.

Executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae s-a alăturat cu documentul executoriu, titlu executoriu nr.2-23758/2017 din 15.05.2017 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, privind încasarea datoriei în sumă totală de 13 493,02 dolari SUA.

Executorul judecătoresc Valentina Anghel s-a alăturat cu documentul executoriu, titlu executoriu nr.2-2685/17 din 07.07.2017 emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, privind încasarea de la Coreț chi Oleg în beneficiul CA „Grawe Carat Asigurări" S.A. a datoriei în sumă de 17284,94 lei.

Executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie s-a alăturat cu documentul executoriu, titlu executoriu nr.2-23905/23 din 22.05.2024 emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea pensiei alimentare de la Coreț chi Oleg în beneficiul Coreț chi Violeta cu restanța de 78000 lei; proces-verbal nr.MAI06 096843 emisă de către INSP cu privire la încasarea din contul Coreț chi Oleg a amenzii de 3000 lei în beneficiul statului; proces-verbal nr.MAI06 096844 emisă de către INSP cu privire la încasarea din contul Coreț chi Oleg a amenzii de 1500 lei în beneficiul statului; proces-verbal nr.MAI06 098476 emisă de către INSP cu privire la încasarea din contul Coreț chi Oleg a amenzii de 1500 lei în beneficiul statului; proces-verbal nr.MAI06 096842 emisă de către INSP cu privire la încasarea din contul Coreț chi Oleg a amenzii de 1500 lei în beneficiul statului; proces-verbal nr.MAI06 020500 emisă de către INSP cu privire la încasarea din contul lui Coreț chi Oleg a amenzii de 3000 lei în beneficiul statului.

Executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan s-a alăturat cu documentul executoriu, titlu executoriu nr.2-1062/2018 din 25.10.2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu privire la încasarea din contul debitorului Coreț chi Oleg în beneficiul lui Cazacu Dumitru a sumei de 700 euro și 1702,32 lei.

Creditorul gajist BC „Moldindconbank" S. cu participare în mod prioritar, cu documentul executoriu, contractul de ipotecă nr.2623 din 14.06.2013.

În continuare invocă că conform raportului de evaluare nr.04-050/20 din 07.09.2020, întocmit de SRL „Bostimobil" bunul imobil cu nr. cadastral ***** ce aparține cu drept de proprietate debitorului Coreț chi Oleg, a fost evaluat la prețul de 17800 lei.

Conform raportului de evaluare nr.08-003-20 din 07.09.2020, întocmit de SRL „Bostimobil", bunurile imobile cu nr. cadastrale *****, *****.01, *****.02 ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Coreț chi Oleg, au fost evaluate la prețul de 55000 lei.

Conform raportului de evaluare nr.02-017-20 din 07.09.2020, bunurile imobile cu nr. cadastrale *****, *****.01, *****.05, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Coreț chi Oleg, au fost evaluate la prețul de 295000 lei.

A notat că prin anunțul în Monitorul Oficial nr.010-1647/20;010-133r/20 din 12.10.2020 a fost stabilită licitația publică privind vânzarea bunurilor sechestrate și anume: teren extravilan, situat în orașul Criuleni, cu nr. cadastral ***** ha; terenul pentru construcții, situat în orașul *****, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0651 ha; casa de locuit individuală, situat în orașul *****, cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de *****; construcție accesorie, situat în orașul *****, cu nr. cadastral *****.05, cu suprafața de 13,5 m.p.; terenul pentru construcții, situat în orașul ***** cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0.0142 ha; construcție, garaj situat în orașul *****, cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 33 m.p.; construcție accesorie, situat în orașul *****, cu nr. cadastral *****.02, cu suprafața de 22,4 m.p. ce aparțin cu drept de

proprietate debitorului Coreţchi Oleg, pentru data de 11.11.2020 ora 11:00. A specificat că licitaţia nu a avut loc din motiv că nu s-a înregistrat niciun participant.

Din motiv că creditorii nu au avansat cheltuielile pe procedura de executare, invocă că executarea a fost stopată pe o perioadă de timp şi menţionează că creditorii urmăritori nu au înaintat cerere cu solicitarea preluării bunurilor nevândute la licitaţia în termenul stabilit.

În continuare invocă că la data de 11.09.2024, la solicitarea creditorului gajist BC „Moldindconbank" SA, bunurile sechestrate ale debitorului Coreţchi Oleg au fost reevaluate, preţurile de piaţa fiind în creştere.

Astfel, conform raportului de evaluare nr.237/EXJ din 11.09.2024, întocmit de SRL „Vibimobil", bunul imobil cu nr. cadastral ***** ce aparţine cu drept de proprietate debitorului Coreţchi Oleg a fost evaluat la preţul de 17800 lei.

Conform raportului de evaluare nr.236/EXJ din 11.09.2025, întocmit de SRL „Vibimobil", bunurile imobile cu nr. cadastrale *****, *****.01, *****.02 ce aparţin cu drept de proprietate debitorului Coreţchi Oleg, au fost evaluate la preţul de 57 000 lei.

Conform raportului de evaluare nr.235/EXJ din 11.09.2024, bunurile imobile cu nr. cadastrale *****, *****.01, *****.05, ce aparţin cu drept de proprietate debitorului Coreţchi Oleg, au fost evaluate la preţul de 297 500 lei. La data de 13.01.2025, debitorului a fost înmânat contra semnătură rapoartele de evaluare.

La data de 24.01.2025, prin anunţul în Monitorul Oficial sub nr.010-785r/24; 010-1706r/24; 010- 1815r/24; 010-2582r/24, a fost stabilită licitaţia publică de vânzare pentru data de 26.02.2025 ora 11:00 a bunurilor imobile sechestrate prin procesul-verbal de sechestru nr.010-1647; 133r/20 din 04.06.2020 şi anume: teren extravilan, situat în or. Criuleni, cu nr. cadastral ***** ha, evaluat la preţul de 17800 lei, conform raportului de evaluare nr. 237/EXJ din 11 septembrie 2024, întocmit de „Vibimobil" SRL; teren pentru construcţii cu suprafaţa totală de 0,0651 ha, cu nr.cad.*****, casa de locuit individuală cu suprafaţa de *****, cu nr. cadastral *****.01; construcţie accesorie cu suprafaţa de 13,5 m.p., cu nr. cadastral *****.05 situate în or. Criuleni, str. Iuri Gagarin, 12, evaluate la preţul de 297500 lei conform raportului de evaluare nr. 235/EXJ din 11 septembrie 2024, întocmit de „Vibimobil" SRL; terenul pentru construcţii cu suprafaţa totală de 0.0142 ha, cu nr. cadastral. *****; construcţie, garaj cu suprafaţa de 33.0 m.p., cu nr. cadastral *****.01; construcţie accesorie cu suprafaţa de 22.4 m.p., cu nr. cadastral *****.02 situate în or. Criuleni, str. Iuri Gagarin, 12, evaluate la preţul de 57000 lei conform raportului de evaluare nr. 236/EXJ din 11 septembrie 2024, întocmit de „Vibimobil" SRL, ce aparţin cu drept de proprietate debitorului Coreţchi Oleg. Preţul iniţial al bunului imobil cu nr. cadastral ***** scos la licitaţie este de 17800 lei conform preţului stabili prin raportul de evaluare nr.237/EXJ din 11.09.2024, întocmit de „Vibimobil" SRL. Preţul iniţial al bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, *****.01, *****.02 scoase la licitaţie este de 57 000 lei conform preţului stabilit prin raportul de evaluare nr.236/EXJ din 11.09.2024, întocmit de "Vibimobil" SRL. Preţul iniţial al bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, *****.01, *****.05 scoase la licitaţie este de 297 500 lei, conform preţului stabilit prin raportul de evaluare nr.235/EXJ din 11.09.2024. A specificat că licitaţia nu a avut loc din motiv că s-a înregistrat doar un participant.

Notează că în conformitate cu art.139 alin.(3) CE, creditorul Cernatu Alexandru la data de 03.03.2025, a depus cerere cu privire la preluarea bunurilor sus menţionate, ce aparţin debitorului Coreţchi Oleg.

Menţionează că până în prezent debitorul Coreţchi Oleg nu a reacţionat la solicitările creditorilor şi ale executorului judecătoresc de a achita datoriile, tergiversând astfel executarea.

Prin încheierea nr.010-785r/24; 010-1706r/24; 010-1815r/24; 010-2582r/24 din 10.03.2025, în temeiul prevederilor art.66, 133, 134, 139, 140 Cod de executare, executorul judecătoresc a dispus transmiterea în proprietatea creditorului Cernatu Alexandru: teren extravilan, situat în orașul Criuleni, cu nr. cadastral ***** ha; terenul pentru construcții, situat în orașul *****, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0651 ha; casa de locuit individuală, situat în orașul *****, cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de *****; construcția accesorie, situată în orașul *****, cu nr. cadastral *****.05, cu suprafața de 13,5 m.p.; terenul pentru construcții, situat în orașul ***** cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0.0142 ha; construcția, garaj situat în orașul *****, cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 33 m.p.; construcția 5 accesorie, situată în orașul *****, cu nr. cadastral *****.02, cu suprafața de 22,4 m.p., nevândute la licitația din 26.02.2025. A menționat că în urma măsurilor întreprinse de către executorul judecătoresc, la data de 20.05.2025, la biroul executorului judecătoresc Iacob Miron s-a prezentat debitorul Corețchi Oleg, acesta a făcut cunoștință cu încheierea nr.010-785r/24; 010-1706r/24; 010-1815r/24; 010-2582r/24 din 10.03.2025 cu privire la transmiterea bunurilor în contul achitării datoriei.

Debitorul fiind de acord cu încheierea sus menționată a comunicat că nu o va contesta, fiindu-i înmânată încheierea contra semnătură.

Solicită executorul judecătoresc Iacob Miron, confirmarea încheierii nr.010-785r/24; 010-1706r/24; 010-1815r/24; 010-2582r/24 din 10.03.2025 privind transmiterea bunurilor debitorului Corețchi Oleg în contul stingerii datoriei și anume: teren extravilan, situat în orașul Criuleni, cu nr. cadastral ***** ha; terenul pentru construcții, situat în orașul *****, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0651 ha; casa de locuit individuală, situat în orașul *****, cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de *****; construcția accesorie, situată în orașul *****, cu nr. cadastral *****.05, cu suprafața de 13,5 m.p.; terenul pentru construcții, situat în orașul ***** cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0.0142 ha; construcția, garaj situat în orașul *****, cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 33 m.p.; construcția accesorie, situată în orașul *****, cu nr. cadastral *****.02, cu suprafața de 22,4 m.p., nevândute la licitația din 26.02.2025.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2025, s-a respins demersul executorului judecătoresc Iacob Miron privind confirmarea încheierii nr.010-785r/24, nr.010- 1706r/24, nr.010-1815r/24, nr.010-2582r/24 din 10 martie 2025 de transmitere a bunurilor imobile creditorului Cernatu Alexandru în contul stingerii datoriei, cu anularea măsurilor de asigurare.

I.II. Recursul declarat: În data de 04 iulie 2025 executorul judecătoresc Iacob Miron a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2025, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc Iacob Miron privind confirmarea încheierii nr.010-785r/24, nr.010- 1706r/24, nr.010-1815r/24, nr.010-2582r/24 din 10.03.2025 de transmitere a bunurilor imobile creditorului Cernatu Alexandru în contul stingerii datoriei, cu anularea măsurilor de asigurare.

Nu este de acord cu Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr. 25-1059/25 (2-25081935- 12-25-10062025) din 19 iunie 2025, considerând aceasta neîntemeiată şi pasibilă de a fi anulată.

Reiterează că instanța menționează faptul că de către executorul judecătoresc nu au fost anexate toate actele enumerate în demers, însă la demersul executorului judecătoresc cu privire la confirmarea încheierii privind transmiterea bunurilor debitorului Corețchi Oleg în contul stingerii datoriei au fost anexate 120 pagini (numărul anexelor este indicat în demers) care constituie copiile de pe procedurile de executare.

Menționează că a anexat încheierile de intentare a procedurilor de executare, procesul verbal de aplicare a sechestrului asupra bunurilor imobile a debitorului Coreţchi Oleg din data de 04.06.2020, rapoartele de evaluare întocmite de către S.R.L. „Bostimobil" și reevaluarea întocmite de către S.R.L. „Vibimobil" și copia anunțurilor publicate în monitor oficial cu privire la anunțarea licitației în privința vânzării bunurilor debitorului Coreţchi Oleg.

La fel, reiterează că instanța de fond a constatat că deși s-a dispus transmiterea bunurilor imobile creditorului Cernatu Alexandru în contul stingerii datoriei și, anume, bunurile imobile care sunt ipotecate la S.A. „Moldinconbank", nu a fost prezentat nici un act confirmativ ce ar atesta acordul băncii de a fi transmise altui creditor bunurile imobile care sunt ipotecate, deoarece din momentul când bunurile ipotecate sunt transmise altui creditor, banca rămâne și fără satisfacerea creanței și fără bunurile ipotecate.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Cod de Executare R.M. Bunurile gajate pot fi urmărite de executorul judecătoresc în cazul în care debitorul nu dispune de alte bunuri sau bunurile lui nu sânt suficiente pentru a acoperi întreaga sumă urmărită. În asemenea cazuri, executorul judecătoresc înștiințează creditorul gajist, care va prezenta calculul datoriei la contractul a cărui asigurare este garantată prin gaj, însoțit de extrasele de evidență financiară. În toate cazurile când bunurile gajate sânt urmărite şi în favoarea altor creditori, negarantați, vânzarea bunurilor se va face la licitație, dacă toți creditorii nu au acceptat o altă modalitate de executare.

În conformitate cu art. 100 alin. (2) Cod de Executare R.M. După satisfacția deplină a creanțelor creditorilor gajiști, bunurile rămase sau suma realizată care depășește creanțele creditorilor gajiști se distribuie altor creditori în ordinea categoriilor stabilite la art.145 din prezentul cod. Legislatorul prevede expres că creanțele față de creditorul gajist se stâng în mod preferențial.

Indică asupra faptului că, de către creditorul Cernatu Alexandru pe contul executorului judecătoresc Iacob Miron, a fost depusă suma de 194457 lei, care constituie diferența de preț a bunurilor debitorului și creanța creditorului Cernatu Alexandru.

Ulterior, după aprobarea demersului executorului judecătoresc de transmiterea bunurilor în contul stingerii datoriei, suma va fi distribuită între creditori, preferențial în conformitate cu legea în vigoare se va stinge creanța creditorului gajist B.C. „Moldinconbank" S.A.

Încheierea nr. 010-785r/24, nr.010- 1706r/24, nr.010-1815r/24, nr.010-2582r/24 din 10.03.2025 privind transmiterea bunurilor debitorului Coreţchi Oleg în contul stingerii datoriei a fost expediată pentru cunoștință tuturor creditorilor, executorilor judecătorești alăturați și la fel și creditorului gajist B.C. „Moldinconbank" S.A. Mai mult ca atât au fost informați despre depunerea la contul executorului judecătoresc a sumei de 194457 lei care constituie diferența de preț. Creditorul gajist este de acord cu încheierea sus menționată, el nu a contestat-o. În cazul în care va fi acceptat demersul executorului judecătoresc cu privire la transmiterea bunurilor în contul stingerii datoriei, creanța creditorului gajist B.C. „Moldinconbank" S.A. se stinge integral.

Menționează că debitorul a luat cunoștință cu încheierea nr. 010-785r/24, nr.010-1706r/24, nr.010-1815r/24, nr.010-2582r/24 din 10.03.2025 privind transmiterea bunurilor debitorului Coreţchi Oleg în contul stingerii datoriei, a declarat în scris că este de acord și nu o va contesta. Toate actele și declarațiile la care sa referit executorul judecătoresc mai sus, sunt anexate la demersul cu privire la transmiterea bunurilor în contul stingerii datoriei.

Prin urmare, luând în considerație faptul că la etapa dată debitorul nu şi-a onorat obligațiile, ultimul poate părăsi regulat hotarele țării fără nici un impediment, iar în consecință

hotărârea judecătorească va fi neexecutată, drept urmare apare necesitatea admiterii prezentului recurs cu aplicarea măsurilor solicitate în conformitate cu prevederile legale menționate.

Ținând cont din cele expuse, conform prevederile articolelor, potrivit art.22 al.(2) Cod de Executare al RM, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligațiile lor.

Conform articolul 88 Cod de Executare al RM, urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, în ridicarea şi în vânzarea lor. (2) Poate fi urmărit orice bun corporal ori universalitate de bunuri ale debitorului, care se află în circuit civil, indiferent de faptul la cine se află în posesiune, precum şi orice drept patrimonial sau creanță bănească, cu excepția celor care nu sânt pasibile de urmărire silită. (3) Bunurile supuse unui circuit civil limitat pot fi urmărite numai în condițiile prevăzute de lege. În conformitate cu art. 139 alin. (3) cod de executare R.M. În cazul în care s-a declarat că licitația nu a avut loc din motivele indicate la alin.(1) lit. a)–c) din prezentul articol, creditorul este în drept să preia bunurile la prețul stabilit la licitație. Creditorul gajist are dreptul preferențial de a primi bunul gajat. Creditorul care a solicitat primirea bunului în contul achitării datoriei este obligat să restituie suma ce depășește valoarea creanțelor sale.

În conformitate cu art. 140 alin. (9) Cod de Executare Transmiterea bunului se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc. În cazul transmiterii în contul achitării datoriei a bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării de stat, încheierea executorului judecătoresc de transmitere a bunului se confirmă de instanţa de judecată, conform procedurii stabilite la art.136 din prezentul cod.

Încheierea instanței de judecată prin care se constată legalitatea transmiterii bunului servește temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele creditorului care a preluat bunul în contul achitării creanței.

Deci în rezultatul măsurilor întreprinse, datoria nu a fost încasată, fapt cauzat de comportamentul debitorului în procedura de executare care acţionează cu rea-credință, eschivându-se de la executarea documentului executoriu.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.142 alin. (2) al Codului de executare, art. 423, 426 Cod procedura civilă, solicită admiterea recursului, casarea Încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Centru nr.25-1059/25 (2-25081935-12-25- 10062025) din 19 iunie 2025 și admiterea demersului depus de către Executorul Judecătoresc Iacob Miron, confirmarea încheierii nr. 010-785r/24;010-1706r/24;010-1815r/24;010-2582r/24 din 10 martie 2025 privind transmiterea bunurilor debitorului Corețchi Oleg în contul stingerii datoriei și anume: 1. Teren extravilan, situat în orașul Criuleni, cu nr. cadastral ***** ha 2. Terenul pentru construcții, situat în orașul *****, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0651 ha 3. Casa de locuit individuală, situat în orașul *****, cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de ***** 4. Construcție accesorie, situat în orașul *****, cu nr. cadastral *****.05, cu suprafața de 13,5 m.p. 5. Terenul pentru construcții, situat în orașul ***** cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0.0142 ha. 6. Construcție, garaj situat în orașul *****, cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 33 m.p. 7. Construcție accesorie, situat în orașul *****, cu nr. cadastral *****.02, cu suprafața de 22,4 m. p. nevândute la licitația din 26.02.2025 și anularea tuturor interdicțiilor/sechestrelor asupra bunurilor imobile ce aparține cu drept de proprietate debitorului Corețchi Oleg.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, ținând cont de faptul că, încheierea instanței de fond din 19 iunie 2025 a fost comunicată recurentului la 25 iunie 2025 prin intermediul poștei electronice (f.d.135), iar cererea de recurs a fost depusă la 04 iulie 2025, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În baza materialelor cauzei civile, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs se constată că: - contractul cu formulă executorie nr.2623 din 14.06.2013, autentificat de notarul public Nicolaescu Cristina, prevede transmiterea în posesia BC „Moldindconbank" SA a unor bunuri imobile aflate în orașul Criuleni, str. Iuri Gagarin nr.12, după cum urmează: un teren destinat construcțiilor cu suprafața de 0,0651 ha, nr.cadastral *****; o casă individuală cu suprafața de *****, nr.cadastral *****.01; și o construcție auxiliară de 13,5 m.p., nr.cadastral *****.05 – toate deținute în proprietate de debitorul ipotecar Corețchi Oleg. Documentul stipulează și evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor aflate în imobilele respective, în vederea valorificării acestora pentru stingerea obligațiilor asumate prin contractul de credit nr.64/13 din 14.06.2013 (f.d.47, verso, 50);

- prin titlul executoriu nr.2-1366/16 din 02.06.2016, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), s-a dispus încasarea de la Corețchi Oleg în beneficiul lui Stavilă Tudor a sumei de 11 474,07 euro și 3 260 lei (f.d.59);

- prin titlul executoriu nr.2-13788/19 din 25.02.2020, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), s-a dispus încasarea de la Corețchi Oleg către Cernatu Alexandru a sumei de 9 100 euro și 5 721 lei (f.d.9);

- prin titlul executoriu nr.2-1391/16 din 17.08.2016, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), s-a dispus încasarea de la Corețchi Oleg în beneficiul lui Tugulschi Nicolae a sumei de 1 500 euro și cheltuieli de judecată de 935,51 lei (f.d.10);

- prin încheierea nr.010-726r/16 din 11.04.2016, emisă de executorul Iacob Miron, s-a dispus încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 6 880 lei de la Corețchi Oleg (f.d.).

În temeiul art. 31 alin. (1) și art.101 Cod de executare, executorii judecătorești Valeria Nistor, Natalia Gavrilian, Roman Talmaci, Viorica Onoi, Nina Isac, Nicolae Pașa, Nicolae Nicolaescu, Ana Popa, Valentina Anghel, Viorica Prutean, Anatolie Bănărescu, Ruslan Ciobanu, precum și creditorul gajist BC „Moldindconbank" SA, au fost somați de a se alătura urmăririi bunurilor debitorului Coreț chi Oleg (f.d.33-46).

Ulterior, procedurii de executare s-au alăturat, prezentând documentele executorii următorii:

- executorul judecătoresc Prutean Viorica s-a alăturat cu documentul executoriu, titlu executoriu nr.2-4423/16 din 07.10.2016 emis de Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău, prin care s-a dispus încasarea sumei de 2 286 euro de la Coreț chi Oleg în beneficiul lui Abdullaev Etibar (f.d.62-65).

- executorul judecătoresc Gavrilian Natalia cu încheierea nr.141-165r/2017 din 26.10.2017 privind calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării în suma totală de 6 927,51 euro (f.d.60-61).

- executorul judecătoresc Nina Isac s-a alăturat cu documentul executoriu, titlu executoriu nr.2- 1391/16 din 17.08.2016 emis de Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău, privind încasarea sumei de 1 500 euro și 935,51 lei de la Coreț chi Oleg în beneficiul lui Țugulschi Nicolae (f.d.58-59).

- executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae s-a alăturat cu documentul executoriu, titlu executoriu nr.2-23758/2017 din 15.05.2017 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, privind încasarea datoriei în sumă totală de 13 493,02 dolari SUA de la Coreț chi Oleg în beneficiul lui Romanciuc Ivan (f.d.56-57).

- executorul judecătoresc Valentina Anghel s-a alăturat cu documentul executoriu, titlu executoriu nr.2- 2685/17 din 07.07.2017 emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, privind încasarea de la Coreț chi Oleg în beneficiul CA „Grawe Carat Asigurări" S.A. a datoriei în sumă de 17 284,94 lei (f.d.54-55).

-executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie s-a alăturat cu documentele executorii: titlu executoriu nr.2-23905/23 din 22.05.2024 emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea pensiei alimentare de la Coreț chi Oleg în beneficiul Coreț chi Violeta cu restanța de 78 000 lei; proces-verbal nr. MAI06 096843 emisă de către INSP cu privire la încasarea din contul Coreț chi Oleg a amenzii de 3000 lei în beneficiul statului; proces-verbal nr. MAI06 096844 emisă de către INSP cu privire la încasarea din contul Coreț chi Oleg a amenzii de 1 500 lei în beneficiul statului; proces-verbal nr. MAI06 098476 emisă de către INSP cu privire la încasarea din contul Coreț chi Oleg a amenzii de 1 500 lei în beneficiul statului; proces-verbal nr. MAI06 096842 emisă de către INSP cu privire la încasarea din contul Coreț chi Oleg a amenzii de 1 500 lei în beneficiul statului; proces-verbal nr. MAI06 020500 emisă de către INSP cu privire la încasarea din contul Coreț chi Oleg a amenzii de 3 000 lei în beneficiul statului(f.d.101-108).

- executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan s-a alăturat cu documentul executoriu, titlu executoriu nr. 2- 1062/2018 din 25.10.2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu privire la încasarea din contul debitorului Coreț chi Oleg în beneficiul lui Cazacu Dumitru a sumei de 700 euro și 1702,32 lei (f.d.52-53).

- creditorul gajist BC „Moldindconbank" SA cu participare în mod prioritar cu documentul executoriu, contractul de ipotecă nr.2623 din 14.06.2013 (f.d.46-50).

În continuare, în data de 3 martie 2025 creditorul Cernatu Alexandru a depus cerere cu privire la preluarea bunurilor debitorului Coreț chi Oleg (f.d.122).

Prin încheierea nr.010-785r/24; 010-1706r/24; 010-1815r/24; 010-2582r/24 din 10.03.2025, executorul judecătoresc Iacob Miron a dispus transmiterea în proprietatea creditorului Cernatu Alexandru a bunurilor imobile: teren extravilan, situat în orașul Criuleni, cu nr. cadastral ***** ha; terenul pentru construcții, situat în orașul Criuleni, str.Iuri Gagarin 12, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0651 ha; casa de locuit individuală, situat în orașul *****, cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de *****; construcția accesorie, situată în orașul *****, cu nr. cadastral *****.05, cu suprafața de 13,5 m.p.; terenul pentru construcții, situat în orașul ***** cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0.0142 ha; construcția, garaj situat în orașul *****, cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 33 m.p.; construcția accesorie, situată în orașul *****, cu nr. cadastral *****.02, cu suprafața de 22,4 m.p., nevândute la licitația din 26.02.2025 (f.d.5-7).

Debitorul Corețchi Oleg, a recepționat încheierea nr.010-785r/24; 010-1706r/24; 010-1815r/24; 010-2582r/24 din 10.03.2025 cu privire la transmiterea bunurilor în contul achitării datoriei, contra semnătură (f.d.7 verso).

La data de 06.06.2025, executorul judecătoresc Iacob Miron a înaintat demers în instanța de judecată, solicitând confirmarea încheierii nr.010-785r/24; 010-1706r/24; 010-1815r/24; 010-2582r/24 din 10.03.2025 de transmitere a bunului imobil în contul achitării datoriei și anularea măsurilor de asigurare (f.d.2-4).

În drept, reieșind din natura demersului și a solicitărilor executorul judecătoresc, prima instanță a reținut aplicabilitatea următorului cadru normativ:

Conform prevederilor art.22 alin.(1) lit.1) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept, printre altele – să aplice sechestru, să ridice, să depoziteze, să administreze şi să vândă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum şi bunurile gajate.

Potrivit art.128 alin.(1),(2) Cod de executare, data şi locul desfăşurării licitaţiei de vânzare a bunurilor sechestrate se fixează de către executorul judecătoresc, ţinându-se cont de necesitatea asigurării integrităţii bunurilor şi de cheltuielile legate de păstrarea lor. Licitaţia se organizează la sediul biroului executorului judecătoresc sau într-un alt loc stabilit de acesta.

Art.129 alin.(1) Cod de executare prevede că anunţul despre desfăşurarea licitaţiei se publică într-un ziar de nivel raional ori național sau în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi se afişează la sediul biroului executorului judecătoresc. La solicitarea creditorului, pot fi aplicate suplimentar şi alte modalităţi de anunţare a licitaţiei.

Prevederile art.130 alin.(1) Cod de executare stipulează că la licitaţie se admit persoanele care au depus la timp cerere de participare şi au prezentat documentele necesare.

În acord cu art.132 alin. (1) Cod de executare, preţul iniţial al bunurilor scoase la licitaţie este cu 20% mai mic decât cel stabilit la evaluarea lor, indicat în procesul-verbal de sechestrare a bunurilor sau, după caz, în raportul de evaluare a acestora. La cererea creditorului, executorul judecătoresc poate accepta ca preţul iniţial să fie cel indicat în procesul-verbal de sechestru sau, după caz, în raportul de evaluare a bunului.

Conform prevederilor art.139 alin.(1) lit.a), alin.(2) și (3) Cod de executare, se declară că, licitaţia nu a avut loc în cazul în care nu s-au înregistrat cel puţin 2 participanţi. Dacă s-a declarat că licitaţia nu a avut loc, executorul judecătoresc consemnează acest fapt într-un proces – verbal. În cazul în care s-a declarat că licitaţia nu a avut loc din motivele indicate la alin. (1) lit.a)-c) din prezentul articol, creditorul este în drept să preia bunurile la preţul stabilit la licitaţie. Creditorul gajist are dreptul preferenţial de a primi bunul gajat. Creditorul care a solicitat primirea bunului în contul achitării datoriei este obligat să restituie suma ce depăşeşte valoarea creanţelor sale.

Potrivit art.140 alin.(9) Cod de executare, transmiterea bunului se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc. În cazul transmiterii în contul achitării datoriei a bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării de stat, încheierea executorului judecătoresc de transmitere a bunului se confirmă de instanţa de judecată, conform procedurii stabilite la art.136 din prezentul cod. Încheierea instanţei de judecată prin care se constată legalitatea transmiterii bunului serveşte temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele creditorului care a preluat bunul în contul achitării creanţei.

În această privință, prima instanță a reținut că, la data de 03.03.2025, creditorul Cernatu Alexandru a depus cerere în cadrul biroului executorului judecătoresc Iacob Miron, prin care a solicitat transmiterea bunurilor imobile, ce aparține cu drept de proprietate lui Corețchi Oleg, în contul stingerii datoriei conform documentului executoriu nr.2-13788/19 din 25.02.2020, emisă de Judecătoria Chișinău privind încasarea sumei de 9 100 euro și 5 721 lei în beneficiul său (f.d.122).

Prin încheierea nr.010-785r/24; 010-1706r/24; 010-1815r/24; 010-2582r/24 din 10.03.2025, executorul judecătoresc Iacob Miron a dispus transmiterea în proprietatea creditorului Cernatu Alexandru a bunurilor imobile: teren extravilan, situat în orașul Criuleni, cu nr. cadastral ***** ha; terenul pentru construcții, situat în orașul *****, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0651 ha; casa de locuit individuală, situat în orașul *****, cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de *****; construcția accesorie, situată în orașul *****, cu nr. cadastral *****.05, cu suprafața de 13,5 m.p.; terenul pentru construcții, situat în orașul ***** cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0.0142 ha; construcția, garaj situat în orașul *****, cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 33 m.p.; construcția accesorie, situată în orașul *****, cu nr. cadastral *****.02, cu suprafața de 22,4 m.p., nevândute la licitația din 26.02.2025 (f.d.5-7).

Astfel, reieșind din conținutul înscrisurilor anexate în susținerea cererii de confirmare a încheierii privind transmiterea în proprietatea creditorului a bunurilor imobile ce aparțin debitorului Corețchi Oleg, cu titlu de stingere a datoriei, prima instanță a conchis că acestea nu întrunesc condițiile necesare pentru a constitui temei de admitere a demersului.

În această privință, prima instanță a constatat că, deși executorul judecătoresc, prin demersul formulat, invocă desfășurarea mai multor acțiuni procedurale, precum intentarea executării silite, acordarea termenului de conciliere părților, aplicarea sechestrului la data de 04.06.2020 asupra bunurilor debitorului, întocmirea rapoartelor de evaluare din 07.09.2020 de către SRL „Bostimobil”, publicarea anunțului privind licitația publică stabilită pentru data de 11.11.2020, rapoartele privind reevaluarea bunurilor la 11.09.2024 de către SRL „Vibimobil” și organizarea unei noi licitații la data de 26.02.2025, aceste acte nu au fost anexate în vederea confirmării veridicității celor expuse.

Prin urmare a conchis că, actele anexate și prezentate în mod selectiv din dosarul de executare, în parte incomplete, în parte lipsind în totalitate, constituie circumstanțe care împiedică verificarea riguroasă a respectării prevederilor legale privind transmiterea bunurilor imobile în contul stingerii datoriei.

În același timp, prima instanță a constatat că, rapoartele de evaluare din data de 07 septembrie 2020, întocmite de SRL „Bostimobil”, precum și cele din data de 11.09.2024, elaborate de SRL „Vibimobil”, nu au fost prezentate în formă completă, concluzionând asupra faptului că nu este posibilă examinarea elementelor esențiale ale acestora și anume, calitatea profesională a evaluatorilor, dreptul legal al acestora de a presta servicii de evaluare (licență/autorizație), obiectul activității entităților respective. La fel, rapoartele nu conțin partea

motivată, unde a fost stabilită valoarea de piață a bunurilor evaluate. Or, lipsa acestor informații afectează posibilitatea judecătorului de a stabili caracterul obiectiv, legal și proporțional al faptelor stabilite.

În același context, prima instanță a constatat că, în urma alăturării la procedura de executare a altor executori judecătorești cu documentele executorii aflate spre executare, debitorul Corețchi Oleg are obligații de executare silită față de mulți creditori, printre care și SA ”Moldindconbank” în baza contractului de ipotecă a bunurilor imobile situate în *****, constituită din terenul pentru construcții cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 0,0651 ha; casa de locuit individuală, cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de *****; construcția accesorie, cu nr. cadastral *****.05, cu suprafața de 13,5 m.p.

Astfel, s-a constatat că SA ”Moldindconbank” dispune de creanțe care necesită a fi satisfăcute în ordine prioritară, iar conform art.139 alin.(3) Cod de executare, creditorul gajist are dreptul preferenţial de a primi bunul gajat.

În acest context, deși s-a dispus transmiterea bunurilor imobile creditorului Cernatu Alexandru în contul stingerii datoriei și, anume, bunurile imobile care sânt ipotecate la SA ”Moldinconbank”, nu a fost prezentat nici un act confirmativ care să confirme acordul băncii de a fi transmise altui creditor bunurile imobile care sânt ipotecate băncii, deoarece din moment ce bunurile imobile ipotecate se transmis altui creditor fără acordul băncii care este creditorul ipotecar, banca rămâne și fără satisfacerea creanței și fără bunurile ipotecate care erau ca asigurare pentru executarea obligațiilor de credit, iar fiind creditor gajist are și dreptul preferențial de a primi bunul gajat.

În același timp, reieșind din conținutul înscrisurilor prezentate de către executorul judecătoresc, se constată că, în privința celorlalți creditori, nu există dovada înștiințării despre preluarea bunurilor de către creditorul Cernatu Alexandru, deși încheierea de transmitere a bunurilor este emisă la 10 martie 2025, iar în instanța de judecată executorul judecătoresc s-a adresat la 06 iunie 2025.

Astfel, analizând legalitatea și temeinicia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2025, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc Iacob Miron privind confirmarea încheierii nr.010-785r/24, nr.010- 1706r/24, nr.010-1815r/24, nr.010-2582r/24 din 10 martie 2025 de transmitere a bunurilor imobile creditorului Cernatu Alexandru în contul stingerii datoriei, cu anularea măsurilor de asigurare, Colegiul civil constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

În ceea ce privește argumentele recurentului, care pretinde respectarea procedurii legale de transmitere a bunurilor imobile creditorului Cernatu Alexandru în contul stingerii datoriei, atât față de debitorul Corețchi Oleg, cât și față de toți creditorii acestuia și nemijlocit față de SA ”Moldinconbank”, care deține dreptul de ipotecă asupra bunurilor imobile situate în *****, constituită din terenul pentru construcții cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 0,0651 ha; casa de locuit individuală, cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de *****; construcția accesorie, cu nr. cadastral *****.05, cu suprafața de 13,5 m.p., având în vedere faptele constatate în baza materialelor prezentate cu titlu de parte integrantă a procedurilor de executare silită intentate, Colegiul statuează caracterul vădit nefondat al argumentelor invocate de către recurent.

Este întemeiat a reține că, fiind conștient de faptele constatate de prima instanță și concluziile care au stat la baza emiterii încheierii de respingere a demersul executorului judecătoresc Iacob Miron privind confirmarea încheierii nr.010-785r/24, nr.010- 1706r/24, nr.010-1815r/24, nr.010-2582r/24 din 10 martie 2025 de transmitere a bunurilor imobile creditorului Cernatu Alexandru în contul stingerii datoriei, cu anularea măsurilor de asigurare, în

recurs executorul judecătoresc nu a indicat fapte și motive, probe noi, deținute de acesta și în privința cărora ar fi fost în imposibilitate obiectivă de a le prezenta la judecarea demersului în fond, care ar confirma faptele invocate întru confirmarea legalității încheierii executorului judecătoresc.

În acest context, instanța de recurs constată că argumentele executorului judecătoresc sunt bazate pe aprecierea subiectivă a volumului drepturilor și obligațiilor sale în cadrul procedurii de executare silită, respectiv interpretarea eronată a Legii. Or, în temeiul art. 1 și 2 Cod de executare al RM, *procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare*, **în modul stabilit de lege.**

Astfel, în scopul îndeplinirii sarcinii respectiv, legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii**, executorul judecătoresc fiind persoana autorizată de stat să garanteze executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.**

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, depus de recurent fără a da apreciere corectă faptelor și normelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de către executorul judecătoresc Iacob Miron și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Iacob Miron împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2025, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc Iacob Miron privind confirmarea încheierii nr.010-785r/24, nr.010-1706r/24, nr.010-1815r/24, nr.010-2582r/24 din 10 martie 2025 de transmitere a bunurilor imobile creditorului Cernatu Alexandru în contul stingerii datoriei, cu anularea măsurilor de asigurare.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătoreşti www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan