Dosar nr. 4-260/2025 (PIGD: 4-25026488-51-4-27022025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 aprilie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absenţa:

agentului constatator Sergiu Tecluță
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Mihail Ulinici
victimei Parascovia Dascal

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

ULINICI Mihail Vasile, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre judecare la data de 27 februarie 2025 şi a fost examinată la data de 30 aprilie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. ULINICI Mihail Vasile, la data de 21 februarie 2025, în jurul orelor 17^{52}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, a numit-o cu cuvinte injurioase pe concubina sa Dascăl Parascovia, ofensând-o intenționat, contrar regulilor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

2. Fiind citat legal pentru a se prezenta în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de primire a citației, semnat la data de 04 martie 2025, agentul constatator Tecluță Serghei, nu s-a prezentat, însă la data de 29 aprilie 2025, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, solicitând aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Tecluță Serghei.

3. Printr-o cerere din data de 24 februarie 2025, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Ulinici Mihail, a solicitat examinarea cauzei în absență, menționând că este de acord cu recomandarea agentului constatator.

4. Printr-o altă cerere din data de 24 februarie 2025, victima Dascăl Parascovia a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Ulinici Mihail, și victimei Dascăl Parascovia.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Ulinici Mihail, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor sale date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 21 februarie 2025, Ulinici Mihail a declarat că, la data de 21 februarie 2025, în jurul orelor 17^{30}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, împreună cu concubina sa, a cerut de la aceasta bani pentru a procura vin. Din motiv că dânsa nu a dorit să îi dea, a ridicat vocea și a numit-o cu cuvinte și expresii injurioase.

8. Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă prin probele administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

8.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 24 februarie 2025, din care rezultă că Ulinici Mihail își recunoaște vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută. (f.d. 4)

8.2. Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 21 februarie 2025, potrivit căruia, victima Dascăl Parascovia a reclamat faptul că, la data de 21 februarie 2025, în jurul orelor 17^{30}, concubinul său Ulinici Mihail i-a adresat expresii injurioase, ofensând-o intenționat. (f.d.6)

8.3. Procesul-verbal de audiere a victimei Dascăl Parascovia, care, în esență, a dat declarații similare cu cele ale persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Ulinici Mihail. (f.d. 7)

9. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Ulinici Mihail în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional - *injuria, adică exprimarea verbală, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

10. În acest sens, din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă că numitul Ulinici Mihail, la data de 21 februarie 2025, în jurul orelor 17^{52}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, a numit-o cu cuvinte injurioase pe concubina sa Dascăl Parascovia, ofensând-o intenționat, contrar regulilor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

11. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale, prin declarațiile victimei și ale persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, precum și prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

12. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Ulinici Mihail a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

13. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

14. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, și de persoana făptuitorului.

15. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției.

16. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

17. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

18. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, de faptul că făptuitorul nu este angajat în câmpul muncii, nu are o activitate stabilă generatoare de venit și nu are niciun venit notabil, fapt care face imposibilă executarea unei sancțiuni sub formă de amendă, precum și de faptul că dânsul s-a arătat dispus să execute o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră necesar de a-i aplica lui Ulinici Mihail o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 10 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

19. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

ULINICI Mihail Vasile se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 10 (zece) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 30 aprilie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**

Dosar nr. 4-260/2025 (PIGD: 4-25026488-51-4-27022025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 aprilie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absenţa:

agentului constatator Sergiu Tecluță
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Mihail Ulinici
victimei Parascovia Dascal

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

Dosar nr. 4-260/2025 (PIGD: 4-25026488-51-4-27022025)

ULINICI Mihail Vasile, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre judecare la data de 27 februarie 2025 şi a fost examinată la data de 30 aprilie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

ULINICI Mihail Vasile se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 10 (zece) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 30 aprilie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**