Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Central, judecător Andrei Mocanu
Dosarul nr. 2a-4199/22 (2-21117394-02-2a-15112022)

D E C I Z I E

28 aprilie 2026 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența din:
Președintele ședinței, judecătorul Diana Corlăteanu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari
Grefierul Irina Barbuța

examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel depusă de Ciobanu Ruslan, reprezentat de avocatul Zama Vitalie,

împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 28 iulie 2022, prin care cererea a fost admisă parțial,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Ruslan împotriva lui Sterpu Denis cu privire la repararea prejudiciului material, cheltuielilor ocazionale și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei.

La 5 august 2021, Ciobanu Ruslan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Sterpu Denis cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 2 698,01 de lei și 1 288,18 de euro, la cursul BNM la ziua executării hotărârii judecătorești, cheltuielilor ocazionale și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul, Ciobanu Ruslan a indicat că, la 1 iulie 2019, a avut loc un accident rutier, în care a fost implicat autovehiculelor conduse de Ruslan Ciobanu și Sterpu Denis.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 04696828 din 5 iulie 2019 și deciziei de sancționare contravențională, Sterpu Denis a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului din 1 iulie 2019 și sancționat pentru

săvârșirea contravenției prevăzute la art. 242 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 30 u.c. și 6 puncte de penalizare.

La 17 iulie 2019 Sterpu Denis a depus contestație la IP ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 04696828 din 5 iulie 2019 și deciziei de sancționare contravențională, iar prin hotărârea Judecătoriei Aneni Noi din 19 noiembrie 2019 contestația depusă de Sterpu Denis împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 04696828 din 5 iulie 2019 și deciziei de sancționare contravențională s-a respins ca neîntemeiată.

Reclamantul a menționat că, urmare a accidentului, autovehiculul acestuia a fost deteriorat considerabil, iar deoarece Sterpu Denis nu deținea asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, la 5 iulie 2019, în temeiul art. 20 alin. (5) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, Ruslan Ciobanu s-a adresat cu cerere față de BNAA cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare, care a deschis dosarul de daune nr. FVS/19/135 din 5 iulie 2019.

Iar, la 22 august 2019, BNAA l-a înștiințat pe Ciobanu Ruslan despre faptul că, cererea privind încasarea despăgubirilor va fi examinată doar după emiterea unei decizii definitive/irevocabile a instanței de judecată în cazul de contestare a procesului verbal și a deciziei de sancționare a lui Sterpu Denis.

Ulterior, având în vedere evoluția cauzei contravenționale, și anume, respingerea prin hotărârea Judecătoriei Aneni Noi din 19 noiembrie 2019 a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, reclamantul a solicitat achitarea despăgubirii de asigurare de la BNAA, care la rândul său, i-a achitat lui Ciobanu Ruslan suma 40 503 de lei.

Având în vedere principul reparației integrale a prejudiciului a considerat întemeiată solicitarea de reparare integrală a prejudiciului cauzat, *inclusiv cheltuielile ocazionale suportate de către reclamant.*

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din 28 iulie 2022, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Ruslan. S-a încasat de la Sterpu Denis în beneficiul lui Ciobanu Ruslan suma de 7 734,60 de lei cu titlu de cheltuieli ocazionale și suma de 232,03 de lei cu titlu de taxă de stat, în total suma de 7 966,63 de lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. (f.d. 82-83)

Solicitarea apelantului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 9 august 2022, Ciobanu Ruslan, reprezentat de avocatul Zama Vitalie a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 28 iulie 2022, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii. (f.d. 85)

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acord cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central a fost pronunțat la 28 iulie 2022, iar cererea de apel a fost depusă la 9 august 2022, cu respectarea termenului legal de 30 zile de declarare a apelului.

Argumentele părților:

În susținerea apelului, Ciobanu Ruslan, reprezentat de avocatul Zama Vitalie a reiterat motivele invocate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar a indicat că, nu este de acord parțial cu hotărârea primei instanțe în partea respingerii pretențiilor, dat fiind emisă în această parte cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural, circumstanțele importante ale cauzei nu au fost elucidate pe deplin, o consideră neîntemeiată pasibilă de a fi casată în partea contestată.

Poziția părților în ședința de judecată:

Apelantul, Ciobanu Ruslan și avocatul acestuia Zama Vitalie, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat fiind legal citați, despre ora, data și ziua ședinței de judecată, din care considerente Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Intimatul, Sterpu Denis în ședința instanței de apel nu s-a prezentat fiind legal citat, despre ora, data și ziua ședinței de judecată, din care considerente Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de apel.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel după ce judecă apelul este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți

la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Norma cuprinsă la art. 121 Cod de procedură civilă stabilește că, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 Cod de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu niciun fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În acord cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanță judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Prin prisma art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

Din probatoriul administrat în prezenta speță, Colegiul civil a stabilit că, la **1 iulie 2019,** a avut loc **accidentul rutier,** cu implicarea autovehiculelor de model „Peugeot”, cu n/î JYL 917 condus de Sterpu Denis și de model „Wolkswagen”, cu n/î TF RC 7777 condus de Ruslan Ciobanu, iar ca rezultat a fost deteriorat considerabil mijlocul de transport de model „Wolkswagen”, cu n/î TF RC 7777, condus de Ruslan Ciobanu.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 04696828 din 5 iulie 2019 și deciziei de sancționare contravențională, **Sterpu Denis a fost recunoscut vinovat** de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 242 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 30 u.c. și 6 puncte de penalizare. (f.d. 33)

La 17 iulie 2019, Sterpu Denis a depus contestație la IP ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 04696828 din 5 iulie 2019 și deciziei de sancționare contravențională.

Iar, **prin hotărârea Judecătoriei Aneni Noi din 19 noiembrie 2019 contestația depusă de Sterpu Denis** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 04696828 din 5 iulie 2019 și deciziei de sancționare contravențională s**-a respins ca neîntemeiată**. (f.d. 30 verso-33)

Conform acordului nr. FVE/19/135 încheiat între BNAA și Ciobanu Ruslan, reprezentat de avocatul Zama Vitalie părțile au convenit că **mărimea despăgubirii de asigurare** pentru compensarea prejudiciului persoanei păgubite constituie **40 503 de lei** (f.d. 33 verso)

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul, Ciobanu Ruslan, recunoaște primirea sumei de 40 503 lei de la BNAA, cu titlu de despăgubire de asigurare, ceea ce în temeiul art. 123 alin. (6) Cod de procedură nu urmează a fi demonstrat.

Totodată, achitarea vinietelor în cuantum total de 1 421,60 de lei (repartizată în sume de 314,36 de lei, 312,19 de lei, 77,13 de lei, 310,33 de lei și 307,59 de lei) este confirmată prin documentele de plată. (f.d. 34-37)

Prin factura (*invoice*) nr. 062995710Z, emisă de wizzair.com (f.d. 41 verso), se confirmă achitarea sumei de 99,99 de euro, iar prin factura (*invoice*) nr.063952565Z din 21 iulie 2019 se confirmă achitarea sumei de 289,98 de euro. (f.d. 45)

De asemenea, conform facturii fiscale seria DAA nr. 16043937 din 5 iulie 2019 (f.d. 42 verso), se atestă achitarea serviciilor avocațiale acordate în baza contractului de asistență juridică nr. NF-57c/19 din 5 iulie 2019, în mărime de 5 064 de lei.

Iar, la 5 august 2021, Ciobanu Ruslan s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Sterpu Denis cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 2 698,01 de lei și 1 288,18 de euro, la cursul BNM la ziua executării hotărârii judecătorești, cheltuielilor ocazionale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată, cu încasarea de la Sterpu Denis în beneficiul lui Ciobanu Ruslan suma de 7 734,60 de lei cu titlu de cheltuieli ocazionale și suma de 232,03 de lei cu titlu de taxă de stat, în total suma de 7 966,63 de lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. (f.d. 82-83)

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 9 august 2022, Ciobanu Ruslan, reprezentat de avocatul Zama Vitalie a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 28 iulie 2022, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii. (f.d. 85)

Conform Fișei de repartizare **repetată** a dosarului din **20 martie 2026** dosarul a fost repartizat prin intermediul PIGD judecătorului, Corlăteanu Diana. (f.d. 126)

Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționamentului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul judiciar consideră concluzia instanței de fond una întemeiată.

Conform art. 7 alin. (2) Cod civil, legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare, respectiv, în speță, se vor aplica prevederile în vigoare la momentul constituirii raportului juridic litigios, și anume, la 1 iulie 2019.

În sprijinul poziției enunțate, Colegiul judiciar reține prevederile art. 9 alin. (1)-(2) lit. f) Cod civil, conform cărora drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar *în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.*

Conform art.16 alin.(1) lit. g) din Codul civil, **apărarea dreptului civil se face**, în condițiile legii, **prin repararea prejudiciului** patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Repararea prejudiciilor reprezintă acea metodă de apărare a drepturilor civile încălcate, care dă posibilitate persoanei drepturile căreia au fost lezate să ceară repararea integrală a acestora (art. 19 Cod civil).

Norma cuprinsă la art. 19 alin. (1), (3), (5) Cod civil, prevede că, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Conform art. 45 alin.(1) din Codul contravențional, dacă prin contravenție a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-și valorifice pretențiile civile în procedură civilă.

Prin prisma art. 2025 alin. (1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și

de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Iar, dispozițiile art. 1998 Cod civil, reglementează condițiile generale ale răspunderii delictuale, stabilind că **cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție, este obligat să repare prejudiciul cauzat**.

Astfel, legiuitorul statuează că, răspunderea delictuală civilă survine în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter general, care revine tuturor de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite. Răspunderea delictuală se naște prin încălcarea unor drepturi absolute ale persoanei vătămate. **Pentru apariția răspunderii delictuale este necesar** un fapt juridic, este obligatorie **existența unui delict**, care include în sine elementele obligatorii: **prejudiciul, fapta ilicită**, **raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu** și **vinovăția**.

Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, conform regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții.

În condițiile în care, prin hotărârea Judecătoriei Aneni Noi din 19 noiembrie 2019 contestația depusă de Sterpu Denis împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 04696828 din 5 iulie 2019 și deciziei de sancționare contravențională s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 30 verso-33), vinovăția pârâtului Sterpu Denis în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional a fost stabilită, apelantul Ciobanu Ruslan fiind îndreptățit legal să pretindă repararea prejudiciului de către Sterpu Denis.

Conform acordului nr. FVE/19/135 încheiat între BNAA și Ciobanu Ruslan, reprezentat de avocatul Zama Vitalie părțile au convenit că, mărimea despăgubirii de asigurare pentru compensarea prejudiciului persoanei păgubite constituie 40 503 de lei. (f.d. 33 verso)

Iar, prin acțiunea formulată, Ciobanu Ruslan pretinde că, **a suportat cheltuieli ocazionale în mărime de 32 698,01 de lei și 1 288,18 de euro**, *constituite din diferența de reparație a automobilului în sumă de 12 932 lei, serviciile avocatului în procesul contravențional de 5 064 lei, servicii notariale pentru întocmirea procurii de 200 de lei, servicii de taxi și evacuator de 1 149 de lei, procurarea combustibilului în mărime de 384 de lei, examinarea automobilului de 1 255 de lei, servicii de transport avia în mărime de 600,38 de lei, servicii de vinietă în mărime de 1 321,60 de lei, serviciile expertului de 700 de lei, serviciile avocatului în procesul civil de 10 000 de lei, servicii de asigurare în mărime de 369 de euro, venitul ratat cauzat prin lipsa forțată de la serviciu în sumă de 312 de euro și servicii de transport ABC de 6,8 de euro.*

Analizând motivele invocate în cererea de apel, prin prisma cadrului normativ sus indicat și a materialelor dosarului, Colegiul judiciar atestă caracterul întemeiat al soluției primei instanțe de admitere parțială a acțiunii, în contextul în care reclamantul/apelant Ciobanu Ruslan nu a prezentat probe care să justifice restul pretențiilor financiare solicitate, care excedă suma de 7 734,60 de lei (serviciile de asistență juridică în procesul contravențional în sumă de 5 064 de lei, serviciile notariale pentru procură în sumă de 200 de lei, serviciile de taxi și evacuator în sumă de de 1 149 lei și costul vinietelor în mărime de 1 321,60 de lei).

Or, în accepțiunea instanței realizarea dreptului cu privire la repararea prejudiciului nu se face gratuit, fără a fi supus unor rigori procedurale în ceea ce privește respectarea sarcinii probațiunii, deoarece partea care reclamă încălcarea unui drept prin prisma raționamentului instituit la art. 5 coroborat cu art. 118 alin. (1) ale Codului de procedură civilă urmează să demonstreze temeinicia acestuia, iar la caz, apelantul Ciobanu Ruslan nu a realizat pe deplin această sarcină.

Corespunzător, suma de 12 932 de lei, cât și pretinsele cheltuieli de examinare a automobilului în mărime de 1 255 de lei, precum și serviciile expertului în sumă de 700 de lei, fiind lipsite de suport probator și contravenind rigorilor de probațiune stabilite de art. 118 Cod de procedură civilă, în temei legal au fost respinse.

Or, pentru a fundamenta obligarea lui Sterpu Denis la plata acestor sume, reclamantul avea sarcina procesuală de a depune un raport de expertiză tehnică judiciară sau un raport de evaluare specializat, întocmit în condițiile legii, care să confirme necesitatea și valoarea reparațiilor suplimentare peste cuantumul de 40 503 lei deja achitat de BNAA. (f.d. 33 verso)

Iar, în lipsa unor probe pertinente și admisibile în sensul art. 121 Cod de procedură civilă, înscrisurile cu caracter informativ prezentate unilateral de către reclamant nu pot servi drept temei pentru angajarea răspunderii delictuale a pârâtului.

La fel, este nejustificată legal și suma de 10 000 de lei pretinsă cu titlu de cheltuieli pentru serviciile avocatului în procesul civil, în condițiile în care nu s-a făcut dovada suportării acesteia, or, simpla prezentare a contractului de asistență juridică nr. NF-57c/19 nu constituie o dovadă a achitării onorariului, ci doar atestă existența raportului de mandat și nu suplinește lipsa dispozițiilor de încasare a numerarului, bonurilor fiscale sau ordinelor de plată/facturi fiscale, act de prestare a lucrărilor, care ar putea să confirme plata efectivă a sumei de 10 000 de lei.

Corespunzător, întemait au fost respinse și pretinsele cheltuieli de procurare a combustibilului în sumă de 384 de lei, serviciile de transport avia în sumă de 600,38 de lei, serviciile de asigurare de 369 de euro, venitul ratat în mărime de 312 de euro și serviciile de transport ABC de 6,8 de euro, în condițiile în care Ciobanu Ruslan nu a demonstrat existența unui raport de cauzalitate directă între aceste

costuri și prejudiciul material rezultat din accidentul rutier cauzat de pârât, nu a probat că este angajat în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova și nici nu a justificat cuantumul venitului său lunar, în timp ce tichetele de călătorie avia depuse la dosar vizează achiziții efectuate inclusiv în beneficiul membrilor familiei reclamantului, persoane care nu dețin calitate procesuală în prezenta cauză și în privința cărora nu se poate reține incidența unui prejudiciu direct derivat din fapta ilicită a pârâtului.

De altfel, nu s-a demonstrat nici faptul că, în perioada examinării dosarului contravențional și stabilirii despăgubirilor de asigurare de către BNAA ar fi fost necesare servicii de asigurare de 369 de euro sau servicii de transport ABC de 6,8 de euro.

Corespunzător, simpla enumerare a unor sume și atașarea unor înscrisuri care nu relevă o legătură de cauzalitate cu fapta ilicită a pârâtului/intimat nu pot converti cheltuielile ordinare de viață ale reclamantului într-un prejudiciu reparabil pe calea răspunderii delictuale, or, **principiul reparației integrale invocat de apelant nu presupune o îmbogățire fără justă cauză a persoanei vătămate** și nici extinderea discreționară a obligației de dezdăunare asupra unor costuri străine de delictul inițial.

Finalmente, Colegiul judiciar constată că, instanța de fond a realizat o delimitare riguroasă între cheltuielile direct subsecvente accidentului și pretențiile speculative ale reclamantului, iar apelantul în cererea de apel a reiterat factual aceleași pretenții fără a aduce critici concrete sau argumente juridice noi de natură să combată soluția primei instanțe, limitându-se la o simplă reproducere a poziției exprimate în fața instanței de fond, fapt ce relevă caracterul nefondat al căii de atac exercitate, motive pentru care instanța de apel menține hotărârea primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

Conform art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului proporțional celor respinse din pretențiile reclamantului.

Subsecvent, Colegiul civil menține hotărârea primei instanțe și în partea cheltuielilor de judecată, or soarta cerinței auxiliare poartă soarta cerinței de bază.

Din cele enunțate, Colegiul judiciar reține că, instanța de fond a stabilit toate circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, a apreciat corect probele din dosar prezentate de către participanții la proces, aplicând corect legea materială și legea procedurală, fiind astfel constată legalitatea hotărârii în întregul ei.

Totodată, este important de remarcat faptul că, apelantul, utilizând calea de atac nu au prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

Finalmente, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO, și anume, *cauza Rebait și alții contra Franței,* Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanța de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanța inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes", consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanțe.

Față de cele ce preced, având în vedere că, hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge cererea de apel depusă de Ciobanu Ruslan, reprezentat de avocatul Zama Vitalie.

Se menține hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din 28 iulie 2022.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan - Melnic

Roman Pascari