Dosarul nr. 4-565/2026
4-26027613-12-4-05032026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 iunie 2026 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Ciocana)
În componenţa completului de judecată:
Președintele şedinţei
Judecător: Veniamin Chihai
Grefier: Natalia Zaborot

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui Mardari Marcela, a. n. *****, IDNP *****, domiciliată pe adresa mun. *****, *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul Contravențional RM,

A CONSTATAT:

La data de *****, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ciocana a DP mun. *****, Curajos Victoria i-a întocmit lui Mardari Marcela, proces-verbal cu privire la contravenție nr. *****, privind comiterea contravenției art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional RM *pe faptul neîndeplinirii obligațiilor de întreținere de către mama Mardari Marcela de educare și de instruire a copilului minor Mardari Mihai.*

Conform scrisorii nr. 34/20/2-5486 din 03.03.2026, de către IP Ciocana a DP mun. *****, dosarul contravențional nominalizat, în temeiul art. 395 Cod Contravenţional RM, a fost expediat Judecătoriei ***** pentru examinare.

Făptuitoarea Mardari Marcela, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul poștei, precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei *****: https://jc.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a adresat cerere cu privire la examinarea cauzei în lipsă.

Agentul constatator Curajos Victoria, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul poștei electronice, precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei *****: https://jc.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a adresat cerere cu privire la examinarea cauzei în lipsă.

Astfel, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod Contravenţional RM, privind citarea participanților la proces, instanța de judecată, conform prevederilor art. 455 alin. (2), (3) Cod Contravențional RM

a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora. Or, citarea se face *prin invitaţie scrisă*, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, *prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate*, dar aceasta a refuzat să o primească.

Cercetând materialele dosarului contravențional, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanța consideră dovedită vina lui Mardari Marcela în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional al RM, iar concluzia respectivă rezultă din următoarele probe prezentate de agentul constatator şi anexate la materialele cauzei:

– procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din *****, întocmit în privința lui Mardari Marcela din care urmează că i se încriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional RM (f. d. 4);

– copia notei informative nr. 51/16 – 380 din 11.11.2025 parvenită în Procuraturii mun. *****, Oficiul Rîșcani prin care se informează despre situația de risc stabilită se specialistul principal, Cristina Niculin (f. d. 6);

– procesul-verbal de consemnare a plîngerii verbale din 17.02.2026 (f. d. 5);

– procesele-verbale privind actele de constatare din 17.02.2026 (f. d. 6-7);

– Demersul Instituției Publice Liceul Teoretic ,,*****, (f. d. 8);

– Sesizarea depusă de eleva Vacarenco Natalia (f. d. 9);

– procesul-verbal privind actele de constatare din 23.02.2026 (f. d. 10);

– procesul-verbal de constatare de cercetare la fața locului din 17.02.2026 (f. d. 11);

– Foto tabel CFL din sat. ***** mun. *****, str. ***** IPLT ***** (f. d. 12);

– Foto (f. d. 13);

– procesul-verbal de examinare a purtătorului de informații (f. d. 14);

– Foto tabel de examinare a secvențelor video sat. ***** mun. *****, str. ***** IPLT ***** (f. d. 15).

Reieșind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine că, Mardari Marcela nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a copilului.

Astfel, la data de 16.02.2026, aproximativ între orele 12.00-15.00 minorul Mardari Mihai, tainic a sustras o pereche de ghete ”Adidas” mărimea 38 din cabinetul nr. 20 a IPLT ,,*****, din satul ***** prejudiciul material aproximativ de 1000 lei, astfel mama Mardari Marcela nu și-a obligat îndeplinirea de educare a copilului minor.

Din actele anexate la procesul verbal rezultă că mama minorului Mardari Mihai–Mardari Marcela, nu a întreprins măsuri suficiente de supraveghere a minorului, fiind astfel pasivă în exercitarea obligației legale de educare și control parental, se constată existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional RM.

Or, acțiunile copilului minor rezultă din educația pe care copilul o primește de la părinți/tutori, la formarea personalității și comportamentului copilului inclusiv când se află în mediul social. La fel, educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea

copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie, iar școala și alte medii educaționale nu pot ulterior decât să confirme și să consolideze normele deja deprinse din familie.

Concluzia instanței este consolidată și de următoarele circumstanțe factuale în special minorul a rămas fără supraveghere și s-a aflat în situație de risc, iar fapta este documentată în procesul verbal al agentului de constatare și înregistrată sub nr. ***** din *****.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. alin. (1), (2) din Codul Familiei, părinții au dreptul şi sînt obligați să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor faţă de oricare alte persoane.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului, ambii părinți, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia, astfel, este evidentă acțiunea şi intenția lui Mardari Marcela care îşi dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate (art. 14 Cod Contravenţional).

Examinând materialele cauzei contravenționale instanţa de judecată nu a stabilit încălcarea unor drepturi şi libertăți ale lui Mardari Marcela, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de *****, în lipsa făptuitoarei, însă în prezența martorului fapt confirmat prin semnătura ultimului, copia procesului verbal fiind remisă cu drepturile şi obligațiunile procedurale la adresa de domiciliu.

La fel, instanța de judecată reține că, la examinarea cauzei, agentul constatator a clarificat împrejurările cauzei obiectiv în strictă conformitate cu legea, iar datele înserate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului Contravențional RM, precum nici nu s-au identificat careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod Contravenţional RM, respectiv, instanța apreciază că, în măsura în care actul nominalizat nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

În contextul dat instanţa de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Mardari Marcela în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional RM, care prevede răspundere contravențională pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional RM, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît

circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 8 Cod Contravenţional RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod Contravenţional RM, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod Contravenţional RM ţine cont de regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa. Totodată ţine cont de gravitatea faptei săvîrşite, de persoana vinovatului, de faptul că careva circumstanţe ce agravează vina acestuia sau care înlătură caracterul contravenţional al faptei nu au fost stabilite.

Astfel, reieșind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Mardari Marcela este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, în mărime de 6 unităţi convenţionale, apreciind-o ca una echitabilă şi proporțională faptei comise.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște Mardari Marcela vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional RM.

În baza art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional RM, se aplică lui Mardari Marcela sancțiune contravenţională sub formă de amendă, în mărime de 6 unităţi convenţionale ceia ce constituie 300 (trei sute) lei MDL.

Se explică lui Mardari Marcela că în baza art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărîrea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Ciocana).

Preşedintele şedinţei
Judecător Veniamin Chihai