Dosarul nr. 5r-3217/2025
4-25076798-12-5r-30052025

Hotărîre
în numele Legii

26 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău *(sediul Buiucani)*
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier, Olga Topalov
În lipsa: contestatarului Ciobanu Zinaida și a agentului constatator Trofim Nicon;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Ciobanu Zinaida împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 863641 din 20 mai 2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 20 mai 2025, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Trofim Nicon, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 863641, prin care cet. Ciobanu Zinaida a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 20.05.2025 aflându-se la volanul automobilului de model Nissan cu n/î O*****a încălcat limita de viteză prin localitate.

La rândul său, făptuitorul Ciobanu Zinaida, la data de 23 mai 2025, a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 863641, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică în persoana lui Trofim Nicon, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, astfel, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Contestatarul Ciobanu Zinaida, în privința căreia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea la adresa indicată în contestație, în ședința de judecată nu s-a prezent necatând la faptul că au depus contestația împotrivă procesului-verbal cu privire la contravenție și cu certitudine cunoaște despre desfășurarea procesului judiciar de examinare a contestației. Conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și

examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) Cod contravnțional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, în prezenta speță se atestă că, contestația este depusă în termenul de contestare, cerințele legale fiind respectate de către contestatar.

Totodată verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție instanța atestă respectarea de către agentul constatator a prevederilor art.443 Cod contravențional, astfel careva motive privind declararea nulității actului constatator nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 863641, Ciobanu Zinaida a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 20 mai 2025 aflându-se la volanul automobilului de model Nissan cu n/î O*****a încălcat limita de viteză prin localitate.

Cu referire la fapta contravenţională incriminată lui Ciobanu Zinaida, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional – probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Art. 425 alin. (1) Cod contravențional– în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Reține instanța că conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Poziția agentului constatator este consolidată de procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit pct.81 din Procedura de măsurare legală, aprobată prin ordinul Ministerului Economiei nr.54, constatarea contravențiilor din regimul de viteză se efectuează prin filmarea sau fotografierea numărului de înmatriculare sau înregistrare montat în partea din față sau spate a autovehiculului. Dacă se stabilește depășirea vitezei pe o fotografie, este necesar de continuat fotografierea, ca să fie una până la trei fotografii care confirm contravenția privind depășirea vitezei.

În acest sens, instanța reține că, agentul constatator a prezentat planșa fotografică cu privire la încălcarea imputată lui Ciobanu Zinaida potrivit căreia este dovedit cu vehemență că anume automobilul indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție este cel din poză, și anume acesta circula cu viteza de 64 km/h, pe sectorul de drum pe care viteza este stabilită de 50 km/h.

Astfel, din analiza planșelor fotografice anexate la materialele cauzei, rezultă cert automobilul care a fost condus de către făptuitorul Ciobanu Zinaida, fiind clar vizibil numărul de înmatriculare, valoare vitezei măsurate, precum timpul comiterii faptei, în acest sens fiind anexat și buletinul de verificare metrologică care certifică, că mijlocul de măsurare respectiv a trecut controlul metrologic legal, executat prin procedura de evaluare a conformității conform documentelor normative aplicabile din domeniul metrologiei legale.

În speță, instanța constată că, obiecţiile făcute de către Ciobanu Zinaida în contestaţia sa, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influenţa decizia agentului constatator. Drept celor excelate, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce

decizia agentului constatator este legală în fond urmată de probe, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

Astfel, potrivit pct. 10 al procesului-verbal cu privire la seria/nr. MAI 06 863641 din 20.05.2025, agentul constatator a indicat că, s-a utilizat ca mijloc tehnic, aparatul de măsurare a vitezei de model TC007105, la materialele cauzei fiind anexată și fotografia ce atestă deplasarea automobilului cu n/î O*****cu viteza de 64km/h, iar potrivit buletinului de verificare metrologică valabil până la 13.02.2027 se atestă că mijlocul de măsurare : Aparat (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a AV tip LTI 20/20 TruCAM II, N TC007105, Laser Technology Inc., SUA, a fost verificat conform NML 10- 3:2021 și în baza rezultatelor este admis pentru utilizare, iar conform certificatului nr. 34/17-2448 din 12.03.2025, eliberat de Direcția Poliție de Patrulare, se atestă că subofițerul superior al Serviciului patrulare Chișinău, , al Direcției patrulare Centru al Direcției patrulare Centru a INSP al IGP, Trofim Nicon, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr 1139 din 18.09.2003, Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului pentru măsurare și întregistrare video de mișcare a autovehiculelor de tip „Laser LTI 20/20 TruCAM", „Laser LTI 20/20 TruCAM II", și este admis la utilizarea acestuia în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite, circumstanțe în care nu pot fi reținute argumentele petentului .

Astfel, având în vedere că, de către agentul constatator au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăția cet. Ciobanu Zinaida, instanța consimte necesitatea de a respinge contestația ca neîntemeiată.

Prin urmare, sancționarea făptuitorului/petiționarului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucât agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvîrșirea faptelor astfel, cum au fost descriese în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute de art.441 al Codului contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

În asemnea circumstanțe de fapt și de drept contestația cet. Ciobanu Zinaida împotriva procesului verbal cu privire la contravenție intentat de Inspectoratul Național de Securitate Publică, în temeiul art.236 alin.(1) Cod contravențional urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse și conform art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația declarată de către Ciobanu Zinaida împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 863641 din 20 mai 2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, *ca fiind neîntemeiată.*

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale se substituie prin copii iar originalele acestora se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Liudmila Bețliu***