dosarul nr.5r-2847/2023 (4-23066889-12-5r-11052023)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

În componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul - Grigoraș Viorelia

Grefier – Grigore Valeriu

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui Cușnir Serghei, a.n.*****, IDNP-*****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 888031 din 27.03.2023 și deciziei din aceeași dată în baza art.104 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 888031 din 27.03.2023, întocmit de către agentul constatator al IP Buiucani Cîrpă Sergiu, cet. Cușnir Serghei este învinuit în aceea că, la data de 16.03.2023, ora 07:30, fiind în mun. Chișinău, str. *****, în incinta „autoservice" a deteriorat intenționat un televizor de model „*****", ce nu-i aparține, după care a părăsit locul comiterii, astfel a comis contravenția prevăzută de art.104 Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Cușnir Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.104 Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.03.2023, Cușnir Serghei la data de 28.04.2023 a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare cu încetarea procesului-contravențional pe motivul lipsei faptei contravenției cu emiterea încheierii interlocutorii cu dispunerea atragerii la răspundere a persoanelor culpabile pentru denunț fals cât și fals în acte publice. A mai indicat în contestație că despre procesul-verbal cu privire la contravenție a aflat la data de 12.04.2023, când l-a recepționat prin intermediul poștei. La fel a mai indicat că presupusa faptă nu corespunde circumstanțelor de fapt și de drept indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator Cîrpă Sergiu și persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Cușnir Serghei fiind citați legal, la ședința de judecată nu s-au prezentat, în temeiul art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa părților care au fost citate legal.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația, din următoarele considerente.

În speță, instanța de judecată a constatat, că la data 27.03.2023, de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Cîrpă Sergiu, fost a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Cușnir Serghei, în baza art.104 Cod contravențional, pentru faptul, că „la data de 16.03.2023, ora 07:30, fiind în mun. Chișinău, str. *****, în incinta „autoservice" a deteriorat intenționat un televizor de model „*****", ce nu-i aparține, după care a părăsit locul comiterii, astfel a comis contravenția prevăzută de art.104 Cod contravențional". Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei, care însă a refuzat să semneze procesul-verbal.

Conform art. 458 Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

Instanța reține că: „Verificarea strictă a înscrierii în procesul-verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumția de nevinovăție instituită prin art. 6 CEDO…", respectiv că: „…săvârșirea faptei contravenționale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligația de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârșită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancționate contravențional este încălcat …".

În speță, instanța constată că, constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendențios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenție care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Reieșind din prevederile art. 443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Potrivit alin.(5) art.443 Cod contravențional, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenției este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.

Alin.(6) al art.443 Cod contravențional prevedde expres că, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Totodată, potrivit prevederilor art.455 alin.(1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, **a semnăturii** agentului constatator sau a **martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna** dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.**

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a nu a fost semnat de către persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, acest fapt nefiind confirmat prin semnătura martorului asistent, iar la rubrica „martor asistent” nu este indicată mici o mențiune, astfel ne fiind îndeplinit compartimentul dat conform prevederilor alin.(6), ceia ce în conformitate cu prevederile 445 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 din Codul contravențional, instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților şi a armelor în proces.

În această ordine de idei, instanța de ajunge la concluzia de a admite contestația și de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție din motivul nulității procesului verbal,

Conform art. 443, 448, 462 Cod contravențional instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de Cușnir Serghei..

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 888031 din 27.03.2023, intentat pe numele lui Cușnir Serghei de către agentul constatator al IP Buiucani, pe semnele contravenției prevăzute de art.104 Cod contravențional și decizia agentului constatator din aceiași dată de sancționare cu amendă în mărime de 20 unități convenționale ce constituie 1000 lei, cu încetarea procesului contravențional în privința acestuia, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Grigoraș Viorelia