Dosar nr. 1-36/22 conexat cu dosar nr. 1-175/20
Număr atribuit prin PIGD 1-19156598-21-1-02102019; 1-20094318-21-1-06082020

SENTINȚĂ
În numele Legii

09 ianuarie 2026 or.Cimişlia
Judecătoria Cimişlia
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Veronica Carapirea
Grefier: Olesea Mutu, Alexandra Damaschin,Stela Rusu, Maia Strogoteanu, Maria Marcu, Daniela Roşca, Svetlana Alexandrean ,Anastasia Oboroceanu
Cu participarea:
Procurorului: Ruslan Donia Marcel Bojinov,Igor Garaba
Avocatului inculpatului: Vladimir Zahariuc, Alexandr Curtev
Interpret : Virginia Berdian

examinând în şedinţă de judecată publică , în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Şevcenco Sergiu ***** , născut la data de *****, IDNP: ***** , originar şi domiciliat în s.*****, raionul *****, studii gimnaziale, celibatar, nu are la întreţinere persoane, supus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, cu antecedente penale, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, cetăţean al Republicii Moldova;

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 155, art.287 alin.2 lit.b, art.287 alin.3 , art.152 alin.1, art.151 alin.1, art.290 alin.1, art.290 alin.1, art.287 alin.1 Cod penal.

Crăciun Eugeniu ***** , născut la data de *****, IDNP: *****, originară din s.*****, raionul *****, domiciliat în s.*****, raionul *****, studii medii incomplete , căsătorit , la întreţinere 2 copii minori, nesupusă militar, neangajat oficial în câmpul muncii, fără antecedente penale, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, cetăţeancă a Republicii Moldova;

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin.2 lit.b, art.287 alin.3 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei aflată în procedura judecătorului Veronica Carapirea : 16.03.2022- 09.01.2026 ;

A C O N S T A T A T :

Şevcenco Sergiu ***** la data de 24 ianuarie 2019, aproximativ pe la ora 11:30, aflîndu-se în stradă în s.***** raionul *****, în nemijlocita apropiere de domiciliul cet.Levcovici Serghei *****, ***** a.n., a blocat intenţionat drumul public cu automobilul de model„ Audi A – 6”, care îi aparţine cu drept de proprietate, ulterior a

iniţiat un conflict cu ultimul ameninţîndu-l cu vătămarea gravă a integrităţii corporale şi anume că îl va împuşca pe acesta cu arma de vînătoare. Ulterior, la data de 08 februarie 2019, în timpul zilei, Şevcenco Sergiu, avînd în mâinile sale o armă de vînătoare, din nou a iniţiat un conflict cu cet.Levcovici Sergei *****, exprimat prin numirea ultimului cu diferite cuvinte necenzurate şi ameninţarea acestuia cu vătămarea gravă a integrităţii corporale şi anume că îl va împuşca pe acesta cu arma de vînătoare, întroducînd în camera cartuşelor demonstrativ 2 cartuşe, existînd pericolul real al realizării acestor ameninţări.

Tot el, **Şevcenco Sergiu** *****, la data de 08 martie 2019, în jurul orei 23:00, aflîndu-se în stradă în s.***** raionul *****, în faţa gospodăriei cet.Garaba Sergiu, fiind în stare de ebrietate alcoolică, împreună cu Crăciun Eugeniu *****, ***** a.n., domiciliat în s.***** raionul *****, avînd scopul încălcării ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, intenţionat, fără careva motive întemeiate, au aplicat violenţă fizică faţă de Căpăţină ***** *****, ***** a.n., domiciliat în s.***** raionul *****, exprimată prin aplicare de lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, ca rezultat pricinuindu-i lui Căpăţină *****, conform raportului de expertiză judiciară nr.201914D0039 din 25.03.2019, vătămări corporale sub formă echimoză masivă pe membrul inferior drept, plagă superficială, echimoze pe faţă, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unor corpuri dur contondente şi se califică ca vătămare corporală uşoară.

Tot el, **Şevcenco Sergiu** *****, la data de 09 martie 2019, în jurul orei 20:00, aflîndu-se în stradă în s.***** raionul *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, împreună cu Şevcenco Alexandr *****, ***** a.n., domiciliat în s.***** raionul *****, Caraja Sergiu *****, ***** a.n., domiciliat în s.***** raionul *****, Raneţchi Roman, ***** a.n., domiciliat în s.***** raionul ***** şi Crăciun Eugeniu *****, ***** a.n., domiciliat în s.***** raionul *****, avînd scopul încălcării ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, intenţionat, fără careva motive întemeiate, folosind pentru vătămarea integrităţii corporale o lopată, bîte din lemn, **au aplicat violenţă fizică faţă de Dabija Valeriu**, ***** a.n., şi **Stoica Iurie**, *****a.n., toţi locuitori ai s.***** raionul *****, exprimată prin aplicare de lovituri cu lopata, cu bîtele din lemn, cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpurilor, ca rezultat pricinuindu-i lui **Dabija Valeriu**, vătămări corporale sub formă de plagă pe bărbie, echimoze, edem, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unor corpuri dur contondente şi conform acestui criteriu se califică ca **vătămare corporală uşoară**, lui **Stoica Iurie** vătămări corporale sub formă de echimoze şi excoriaţii pe faţă, gît, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unor corpuri dur contondente şi se califică ca **vătămare corporală neînsemnată**.

Tot el, **Şevcenco Sergiu** *****, în urma aciunilor violente comise la data de 09 martie 2019 faţă de **Căpăţină Elena**, ***** a.n., locuitoare a s. ***** raionul *****, ultimei i-au fost cauzate potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 201914P0095 din 25.03.2019 leziuni corporale sub formă de fractură a ulnei antebraţului drept în treime distală şi fractura procesului stiloid al ulnei drepte cu deplasare a fragmentelor care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unor corpuri dur, contondente, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, duc la dereglarea sănătăţii pe timp lung şi conform acestui criteriu se califică ca **vătămare corporală MEDIE**.

Tot el, **Şevcenco Sergiu** *****, în urma aciunilor violente comise, comise la data de 09 martie 2019 faţă de **Căpăţină** *****, ***** a.n., ultimului i-au fost cauzate potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.201914P0080 din 10.04.2019 leziuni corporale sub formă de traumă cranio – cerebrală deschisă cu plagă pe cap, fractura oaselor capului, contuzie cerebrală de gradul I, echimoze în jurul ochiului stîng, excoriaţie pe degetul 4 la mâna stîngă care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unor corpuri dur - contondente în timpul şi circumstanţele indicate care sunt periculoase pentru viaţă în momentul cauzării şi conform acestor criterii se califică, ca **vătămare corporală GRAVĂ**.

Tot el, **Şevcenco Sergiu** *****, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, avînd scopul păstrării ilegale a muniţiilor, la data de 23.03.2019, ora 07:00, în urma percheziţiei efectuate de către colaboratorii de poliţie a IP Cimişlia, cu autorizarea judecătorului de instrucţie din 21.03.2019 la domiciliul acestuia, amplasat în s.***** r-nul *****, a fost depistat că păstra ilegal la el în gospodărie în dormitorul său, fără autorizaţia corespunzătoare, 2 muniţii avînd inscripţia ,,G.F.L. 357 MAGNUM", care face parte din categoria muniţiilor.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/-1-R-1518 din 15.04.2019, două cartuşe cal.357 MAGNUM (9x33 mm) cu lovitura central, cu glonţ din metal moale, se atribuie la categoria muniţiilor, confecţionate industrial şi sunt utile pentru efectuarea tragerilor din arme cal.357 cu ţeavă ghintuită. Aşa tipuri de cartuşe pot fi folosite pentru trageri din: revolver de model Smith & Wesson .357 Magnum Hand Ejector; S & W .357 Magnum Mod. 27; S & W .357 Highway Patrolman Mod. 28; S & W .357 Combat Magnum Mod. 19; S & W .41 Military & Police Magnum Mod. 58; Colt Python; MP-412 Rex, MR 73 etc.

Tot el, Şevcenco Sergiu *****, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, avînd scopul păstrării ilegale a muniţiilor, la data de 03.01.2019, ora 07:40, în urma percheziţiei efectuate de către colaboratorii de poliţie a IP Rîşcani a DP mun.Chişinău, cu autorizarea judecătorului de instrucţie din 18.12.2018 la domiciliul acestuia, amplasat în s.***** r-nul *****, a fost depistat că păstra ilegal la el în gospodărie, fără autorizaţia corespunzătoare o armă de model necunoscut şi cartuşe de diferit calibru.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-468 din 25.06.2019, s-a ajuns la concluzia că:
1. Arma cu № Г 57285-ţeavă/ Д-mecanism/ Л 28973-uluc, ridicată în cadrul percheziţiei la 03.01.2019, prezentată la examinare, se referă la categoria armelor de foc letale, modificată artizanal, este carabină cu ţeavă ghintuită medie, cu o singură încărcătură, cu lovitură centrală, de calibru 9x37 mm (.38SPL, .357Magum), din părţi componente a trei exemplare de arme de foc de vânătoare, cu ţeavă lisă de calibrul 16x70, de model „ЗК" (Златоуст Казанцев), modificată: prin retezarea ţevii lise până la lungimea de 276 mm; montarea prin sudare a unui suport pentru cuplarea lunetei de tip „picatinny rail" de care este fixat dispozitiv optic; montarea şi fixarea în interior a unei ţevi ghintuite cu lungimea de 317 mm, confecţionată industrial; montarea unui extractor artizanal, adaptată pentru efectuarea tragerilor cu cartuşe de calibru .38SPL, .357Magnum cu rebord sau alte cartuşe pentru revolvere şi carabine dimensional şi constructiv asemănătoare. Arma prezentată este utilă de tragere cu cartuşe de calibru .38SPL.2. Rezultatul controlului urmelor de pe tuburi şi gloanţe create de mecanismele armei prezentate, după colecţia de tuburi de cartuşe şi glonţ a CTCEJ al IGP MAI, ridicate de la faţa locului diferitor crime nedescoperite cu folosirea armelor de foc este negativ.
3. Dispozitivul tubular, asamblat la arma prezentată spre examinare, reprezintă dispozitiv de reducere a zgomotului tragerii şi a flăcării în timpul efectuării de trageri – „DRZTF" (amortizor de sunet) – de tip poli-cameral extensiv şi constituie piesă ce poate fi asamblată la ţeava unei arme, este confecţionată artizanal cu utilizarea utilajului industrial.

Amortizorul de sunet poate fi utilizat după destinaţie, la efectuarea de trageri din arma modificată artizanal cu № Г 57285-ţeavă/ Д-mecanism/ Л 28973-uluc, prezentată la examinare şi reduce semnificativ amplitudinea acustică (zgomotul).

Dispozitivul optic cu Nr. 16050152, instalat pe arma prezentată la examinare, este lunetă de model „KANDAR KD 3-9x50 AOME" confecţionată industrial în China, destinată ochirii ţintei la distanţe mari la vânătoare şi pentru asamblarea pe arme de vânătoare cu ţeavă ghintuită şi alte dispozitive de tragere.
4. Nouă cartuşe ridicate în cadrul percheziţiei la data de 03.01.2019, prezentate la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale şi sunt cartuşe intermediare militare de calibrul 7,62x39 mm (7,62 mm промежуточный патрон образца 1943 года) cu glonţ de tip „ПС (PS)" cu miez din metal dur, produse industrial – opt cartuşe în an. 1988 la „ тульский патронный завод", or. Tula, Republica Sovietică Federativă Socialistă Rusă; un cartuş în an. 1990 la fabrica nr. 325, Republica Populară Română. Cartuşele sunt destinate şi utile pentru trageri din arme militare cu ţeavă ghintuită de calibru 7,62x39 mm. de tip pistol mitralieră, mitraliera Kalaşnikov, carabina SKS.

Tot el, la data de 06 martie 2020, în jurul orei 23:00 – 23:30, aflându-se în stradă în faţa casei de cultură amplasată în s.*****, raionul *****, adică în loc public, intenţionat, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin lezarea normelor de drept şi morale de comportare în societate, care asigură securitatea personal a cetăţenilor, printr-o obrăznicie deosebită, în timpul discuţiei avute cu cet. Voronin Evghenii *****, domiciliat în s. ***** r-nul *****, l-a îmbrâncit pe acesta cu mâinile de la care fapt aesta a căzut jos la pământ, apoi însoţind acţiunile sale de aplicare a violenţei i-a aplicat lui Voronin Evghenii, o lovitură cu pumnul în regiunea feţei şi odată cu piciorul în regiunea genunchiului piciorului stâng, ca rezultat pricinuindu-i lui Voronin Evghenii, conform raportului de expertiză judiciară nr.202014D0076 din 25 mai 2020, leziuni corporale sub formă de infiltraţie edematoasă a spongioasei condilului lateral ale femurului şi segmentului superior a patelei, elongaţie de ligament colateral extern, edem neânsemnat ale ţesuturilor moi periarticulare, edem a mişchiului vast lateral, hematoză a genunchiului stâng, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unor corpuri dur – contondente, care condiţionează dereglarea sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală UŞOARĂ.

Crăciun Eugeniu ***** la data de 08 martie 2019, în jurul orei 23:00, aflîndu-se în stradă în s.***** raionul *****, în faţa gospodăriei cet.Garaba Sergiu, fiind în stare de ebrietate alcoolică, împreună cu Şevcenco Sergiu *****, *****, domiciliat în s.***** raionul *****, avînd scopul încălcării ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, intenţionat, fără careva motive întemeiate, au aplicat violenţă fizică faţă de Căpăţină Andrei *****, ***** a.n., domiciliat în s.***** raionul *****, exprimată prin aplicare de lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, ca rezultat pricinuindu-i lui Căpăţină Andrei, conform raportului de expertiză judiciară nr.201914D0039 din 25.03.2019, vătămări corporale sub formă echimoză masivă pe membrul inferior drept, plagă superficială, echimoze pe faţă, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unor corpuri dur contondente şi se califică ca vătămare corporală uşoară.

Tot el, **Crăciun Eugeniu** *****, la data de 09 martie 2019, în jurul orei 20:00, aflîndu-se în stradă în s.***** raionul *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, împreună cu Şevcenco Alexandr *****, ***** a.n., domiciliat în s.***** raionul *****, Caraja Sergiu *****, ***** a.n., domiciliat în s.***** raionul *****, Raneţchi Roman ***** a.n., domiciliat în s.***** raionul ***** şi Şevcenco Sergiu *****, ***** a.n., domiciliat în s.***** raionul *****, avînd scopul încălcării ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, intenţionat, fără careva motive întemeiate, folosind pentru vătămarea integrităţii corporale o lopată, bîte din lemn, **au aplicat violenţă fizică faţă de Dabija Valeriu**, ***** a.n., **Căpăţină Elena**, ***** a.n., **Căpăţină *****, ***** a.n., şi **Stoica Iurie**, *****a.n., toţi locuitori ai s.***** raionul *****, exprimată prin aplicare de lovituri cu lopata, cu bîtile din lemn, cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale

corpurilor, ca rezultat pricinuindu-i lui **Dabija Valeriu**, vătămări corporale sub formă de plagă pe bărbie, echimoze, edem, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unor corpuri dur contondente şi conform acestui criteriu se califică ca **vătămare corporală uşoară**, lui **Stoica Iurie** vătămări corporale sub formă de echimoze şi excoriaţii pe faţă, gît, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unor corpuri dur contondente şi se califică ca **vătămare corporală neînsemnată**.

Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia inculpatului Şevcenco Sergiu *** şi Crăciun Eugeniu ***** a fost dovedită total.**

Potrivit art.19 al.1,3 CPP (1) Orice persoană are dreptul la examinarea şi soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care va acţiona în conformitate cu prezentul cod. (3) Organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit art.8 al.1,2 CPP, persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.6 al.1 ,2 CEDO , orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public etc.

Conform art. 93 al.1 CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 101 al.1,4 CPP ,(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (4) Instanţa pune la baza

hotărîrii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Potrivit art.27 CPP, (1) Judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.(2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Inculpatul **Şevcenco Serghei** ***** s-a eschivat de la prezentarea în instanţa de judecată , fiind citat legal şi dispusă aducererea silită a acestuia şi anunţat în căutare.

Instanţa de judecată în temeiul art. 321 al.2 p.1 CPP RM, a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului **Şevcenco Serghei** *****, or acesta se eschivează de la prezentare în instanţa de judecată.

Fiind audiat în calitate de învinuit în cadrul urmăririi penale, **Şevcenco Serghei** *****, vina în comiterea infracţiunii nu şi-a recunoscut-o şi folosindu-se de dreptul său procedural a refuzat de a da declaraţii.

Inculpatul Crăciun Eugeniu în şedinţa de judecată şi-a recunoscut parţial vina în faptele comise şi a declarat că, la data de 09 martie 2019, seara, era noaptea afară, el, Şevcenco Sergiu, Caraja Sergiu, Ranetţchi Roman şi Şevcenco Alexandru, se aflau în satul ***** r-nul ***** în ograda socrilor lui Bîcos Iurie. Cineva l-a strigat la poartă, când a ieşit era Vasile, toţi îi spun Condrat, nu-şi aminteşte familia. Mai înainte a lucrat cu el la Moscova. A venit să-l întrebe dacă i-au dat banii de pe lucrarea care au efectuat-o la construcţie la Moscova. Ulterior, a ieşit Caraja Sergiu, care era în stare de ebrietate, a crezut că vrea să sară la bătaie la el şi a vrut să-l bată pe Vasile. În momentul când i-a calmat pe ei, deja era gălăgie în stradă. S-a pornit în stradă, după care în spatele său în ogradă se aruncau cu pietre. S-a întors înapoi şi i-a spus soţiei să sune la 112, să cheme poliţia. Ulterior, a ieşit în stradă, a văzut că nu mai arunca nimeni cu nimic, unde l-a văzut pe Alexandru Şevcenco, fugea spre satul *****, după l-a oprit şi acesta i-a spus că acolo se bat cu topoare, cu lemne, cu lopeţi, era întuneric şi acesta fugea de acolo. La bătaie nu a participat, fiindcă nici nu avea posibilitate. Când s-a pornit la poartă, după ce i-a calmat pe cei doi, deja mergea bătaia la pod. Când a fost bătut Căpăţină Ion şi Elena nu a văzut, din câte a înţeles Ranetţchi Roman l-a lovit pe Ion Căpăţină. A venit Elena să-l i-a de jos şi el întâmplător a lovit-o, dar de văzut nu a văzut, asta era la întuneric pe şes. Incidentul a fost la vreo 300-400 de metri de la locul de unde se afla el. Când a fost bătut Stoica Iurie nu a văzut, a văzut doar momentul când era ambulanţa. Şevcenco Sergiu l-a lovit sub barbă. Însăşi conflictul a fost în ogradă la Stoica Iurie, s-au auzit împuşcături şi nu s-au apropiat. A indicat că, la data de 09 martie, Şevcenco Sergiu cu Ranetţchi Roman s-au bătut, dar nu ştie pe cine au bătut. El personal nu a văzut bătaia. Nu a văzut nici un obiect la Şevcenco Sergiu. Menţionează că martorii l-au văzut după ce a fost deja bătaia. În seara ceea conflict cu cineva din părţule vătămate nu a avut cu nimeni. Pe Valeriu Dabija, Căpăţină Ion şi Elena, în seara ceea nu i-a văzut. Pe data de 8 martie 2019 a avut doar el conflict cu Andrei Căpăţină. Erau la o masă, el era beat şi vorbea cu cuvinte necenzurate, după care

i-a făcut observaţie, că era o femeie în vârstă, l-a rugat să nu vorbească de faţă la toţi cu aşa cuvinte, Andrei l-a lovit cu paharul cu vin. Acolo era şi Şevcenco Sergiu. După aceasta, el i-a tras vreo doi pumni şi l-a trimis acasă.

Partea vătămată Căpăţină Ion , fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a comunicat că la data de 09.03.2019 venea de la naşul său spre casa, mergând pe strada din s. ***** şi a auzit gălăgie în strada pe care ei mergeau spre casă, nu departe de un pod. A văzut ca erau mai mulţi, erau grămadă, erau bărbaţi, nu a recunoscut pe nimeni. I-a spus soţiei să scurteze din drum, iar de ei s-au apropiat 4 persoane necunoscute, era întuneric, l-au întrebat ce căzută pe acolo şi le-a spus ca se duce acasă. Ei s-au pornit, soţia mergea înainte şi s-a întors sa vadă daca vine cineva sau nu şi i-a comunicat să se ferească. El s-a întors şi a fost lovit în cap cu un obiect, el a căzut. Soţia l-a luat să-l duca spre casa, el deja cădea, îşi pierdea cunoştinţa şi a auzit ca soţia a strigat şi ea ca a lovit-o şi după aceea şi-a revenit la spital. Nu a văzut cine l-a lovit, însă după cum a spus vorbele acele urâte era Şevecnco Serghei. În urma loviturii a căpătat leziuni corporale, a fost crăpat craniul, contuzie la cap. Pe Crăciun Eugen îl cunoaşte, era prezent în sala de judecată, (indica spre inculpatul Crăciun Eugen). In noaptea de 09.03.2019 nu l-a văzut pe Crăciun Eugen. Printre acele 4 persoane care s-au apropiat de ei nu era Crăciun Eugen. Era Şevcenco Sergiu, Alexandru, Caraja şi Raneţchi. Nu a văzut careva obiecte la aceste peroane în mână. Fie lopată sau hârleţ la cineva din ei era. Dintre aceste persoane a văzut ca l-a lovit persoana înaltă, l-a lovit şi el a căzut. In anul 2019 imediat după ce s-a întâmplat, când a fost audiat de poliţie nu ţinea bine minte, admite ca putea sa uite ceva.

În legătură cu divergenţele apărute între declaraţiile părţii vătămate făcute la urmărirea penală şi cele date în cadrul şedinţei de judecată a fost dat citire procesului verbal de audiere din volumul 1 f.d 155, la care partea vătămată a confirmat că semnăturile de pe acesta îi aparţin. Aşa declaraţii a dat la poliţie, confirmă aceste declaraţii. Când s-au apropiat era Raneţchi, el l-a încurcat cu Crăciun. Crăciun Eugen era în acel colectiv, însă în faţă la el nu era, el nu 1-a văzut. Confirmă declaraţiile, Şevcenco Sergiu l-a lovit cu lopata în cap. Crăciun Eugeniu careva lovituri nu a aplicat, nu i-a numit cu cuvinte necenzurate, el stătea doar. In privinţa lui Dabija Valeriu nu a văzut nimic. Pretenţii are faţă de Şevcenco Serghei, să-i întoarcă cheltuielile, nu ţine minte câte cheltuieli. Pe parcurs o sa facă un calcul, la moment nu poate sa spună.

Partea vătămată Căpăţînă Andrei, fiind audiat în şedinţa de judecată prin intermediul teleconferinţei a menţionat că cunoaşte privitor cu ce întrebare a fost invitat să participe în şedinşă. Data şi luna nu îşi aduce aminte, anul 2019 fost la un prieten de al său pe nume Sergiu Garaba, unde se afla Eugeniu Crăciun. Au stat de vorbă. Apoi, au servit un pahar de vin şi au discutat, şi-au adus aminte de copilărie lor. După aia, la un moment, a avut intenţie să plece acasă. A ieşit spre poartă şi a văzut o lumină a maşinii. Marca maşinii nu a înţeles-o, apoi cineva l-a lovit în spate, era

Eugeniu Crăciun. Persoanele care au venit, erau 4 persoane, înafara de Eugeniu, nu le cunoştea pe nimeni. Când a ieşit pe poartă în spre drum, au început să strige la el şi Şevcenco Sergiu l-a lovit. Cu ce obiect, precis nu cunoaşte, presupune că era o bâtă, a fost la spital în seara ceea. El a căzut jos şi a fost lovit cu picioarele. A căzut jos şi era plin de sânge. Nu a înţeles nimic. Nu îşi aduce aminte câte lovituri a căpătat atunci, erau mai multe. Acţiunile respective au durat circa 10-15 minute. A telefonat pe nepotul său si feciorul şi l-au dus la spitalul din or. Cimişlia, apoi a făcut declaraţii la poliţie. Pe data de 08.03.2019, s-au produs actiniile respective. Acasă la Garaba Sergiu, era sora lui pe nume Garaba Natalia, mama lui era în casă şi ei doi. Brăiescu Ion era la fel prezent, el este din s. *****, r-ul *****. Crăciun Eugeniu în seara ceea de la început nu era agresiv, apoi au venit prietenii lui şi a fost agresiv. Nu cunoaşte din ce cauză l-a gresat Crăciun Eugeniu. Crăciun Eugeniu nu l-a chemat în drum să se clarifice, el a avut intenţia de a pleca acasă, însă a fost lovit. La poartă Crăciun Eugeniu, se adresa cu cuvinte necenzurate. Şevcenco Sergiu la fel vorbea urât. Nu cunoaşte cu ce motiv l-a lovit Şevcenco. Apoi, după cele întâmplate, s-a întâlnit cu Şevcenco Serghei, la spital, la fel vorbea urât cu el şi cu cuvinte necenzurate. Cu Crăciun Eugen nu s-au văzut niciodată după cazul dat. După cazul dat, a urmat tratament, a primit tratamentul pentru picior. El nu a văzut careva obiecte la Crăciun Eugeniu, iar Şevcenco Sergiu avea un obiect, anume nu cunoaşte ce obiect avea, nu poate să descrie obiectul dat. Cu bâtă l-a lovit Şevcenco Sergiu. El nu are pretenţii de ordin material sau moral fata de inculpat, însă doreşte să afle motivul loviturilor pe care le-a suportat. În următoarea zi, pe data de 9 martie 2019, la fel, acestea persoane au bătut pe Căpăţîna Ion, fratele său. Consătenii din strada lui, l-au telefonat şi i-au spus că fratele lui era bătut. A plecat acolo, la faţa locului, nu era poliţia, nu se înţelegea nimic. Caraja Serghei, Crăciun Eugeniu, Şevcenco Serghei , l-au bătut şi pe Dabija Valeriu. În seara ceea au bătut pe fratele său pe nume Căpăţîna Ion, Dabija Valeriu şi pe soţia fratele său pe nume Căpăţina Elena. Nu cunoaşte unde a avut loc bătaia şi acţiunile respective, când el a venit, toţi erau în stradă. El a văzut atunci că, fratele Căpăţîna Ion era plin de sânge şi cum l-au dus acasă. Când a venit la faţa locului a văzut pe : Crăciun Eugeniu, Caraja Serghei, Şevcenco Serghei, atunci a filmat pe toţi cum vorbeau şi stăteau în stradă. Pe Stoica Iurie l-a văzut atunci, la fel era bătut. Lui Stoica Iurie i-au fărmat parbrizul la maşină. Atunci a vorbit cu fratele său a doua zi, la spital, nu cunoaşte ce acţiuni au avut loc atunci, motivul acţiunilor petrecute nu le cunoaşte şi nu-şi aduce aminte dacă fratele lui i-a zis. Fratele său pe nume Căpătîna lon, a spus că au intrat în ogradă şi s-a început bătaia, dacă nu se greşeşte, au tras şi din puşcă tot aceste trei persoane. La faza de urmărire penală a ţinut mai bune minte cele întâmplate, susţine cele declarate la poliţie. Căpăţîna Ion fratele său, nu i-a povestit despre Crăciun Eugeniu, dacă l-a bătut. Nu îşi aduce aminte aşa ceva partea vătămată.

Partea vătămată Căpăţină Elena, fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată, a menţionat că la data de 09.03. 2019 în acea seara ea cu soţul Capaţina Ion au fost la naşii săi. S-au întors pe la orele 21:00, era noaptea afara, se întorceau pe drum în

s. *****, mergând pe strada principala se auzea o gălăgie mare, şi i-a spus soţului sa ocolească iar soţul i-a spus ca nu trebuie să se ferească, deoarece nu au cu nimeni nimic. Au decis sa ocolească şi au luat-o pe o cărăruşă, de ei s-au apropiat 4 persoane, s-au pus în jurul lor, atunci nu-i cunoştea , ulterior a aflat ca era Şevcenco Serghei, fratele lui Şevcenco Alexandru, Caraja şi încă unul. Erau cu lopata, bâtă în mână şi l-a lovit pe soţul său în cap cu o coada scurta. Ea s-a speriat, a început sa ţipe iar ei au fugit, iar soţul ei a strigat ca i-a sărit ochiul, era tot de sânge. Ea s-a speriat, l-a ridicat de jos şi l-a târât. Mergând pe acea cărăruşa a auzit paşi din urma ei, era noaptea, a auzit paşi fugind spre ei, ea s-a întors şi a fost lovită la mână, era o persoana în costum de culoarea sura deschis, ea a început a striga şi el s-a întors şi a fugit, în urma loviturii a fost osul fracturat. Şi-a târât soţul acasă, a chemat poliţia şi ambulanţa. Ulterior i s-a spus ca a lovit Şevcenco Sergiu. A mai comunicat că locuieşte în apropiere de Dabija Valeriu. Gălăgia şi bătaia avea loc în strada chiar în apropiere de domiciliul lui Dabija. Pe Şecvenco Serghei vizual îl cunoaşte. În acea seara 1-a văzut pe Şevcenco Serghei, deoarece cu o seara înainte au fost nişte femei la ea şi le-a petrecut, pe strada era maşina lui Serghei şi ele s-au ferit de o alta maşina care venea, iar Serghei le-a întrebat ce fac ele la maşina lui. În acea seara la Şevcenco nu ştie dacă avea lopată în mână, crede că era un hârleţ cu coada scurtă. L-a văzut pe Şevcenco cum la lovit pe soţul său cu lopata. Nu poate sa spună cu ce a lovit-o peste mâna pe ea. A văzut ca Şevenco Serghei fugea înspre ei şi 1-a lovit pe soţ, era în costum deschis, înafara de el nu era nimeni cu ei, tot aceasta persona a lovit-o pe ea peste mână. Pe Eugen Crăciun în acea seara nu 1-a văzut, dar îl cunoaşte. Lângă poarta lui Dabija nu cunoaşte daca era şi Crăciun Eugen. Pe Şevcenco Serghei 1-a văzut pe data de 07.03.2019. A fost acţiunea procesuală, l-a recunoscut pe Serghei Şevcenco. A avut cheltuieli deoarece a fost cu mâna în ghips.

Partea vătămată Dabija Valeriu, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată prin intermediul videoconferinţei a comunicat că în toamna anului 2019, nu îşi aminteşte data şi luna exactă, a ieşit din ogradă şi se îndrepta spre casa părintească a mamei sale. Locuieşte poartă în poartă. Când traversa drumul, cineva necunoscut a strigat: „Iată- l, vine". Spre el s-au apropiat mai multe persoane, i-au bătut în ochi cu lanterna şi l-au lovit. Erau aproximativ 4-5 persoane. Nu ştie cu ce l-au lovit, deoarece era întuneric. L-au lovit în regiunea bărbiei. A căzut jos, iar când şi-a revenit, era în ambulanţă. Când a ajuns la spitalul din or. *****, i-a fost cusută bărbia şi i s-au administrat injecţii. Nu a recunoscut pe nimeni dintre aceste 4-5 persoane. În privinţa sa, nimeni nu s-a adresat cu cuvinte jignitoare sau necenzurate. În urma loviturii, a fost tăiat la bărbie, la spital i-au cusut rana şi a fost trimis la spitalul din mun. Chişinău pentru control. Lovituri în alte părţi ale corpului nu au fost. El nu îşi aduce aminte sigur în ce perioadă a fost, este posibil să fi fost şi în perioada primăverii. Ţine minte că era rece atunci, deoarece era îmbrăcat cu o scurtă. Nu îşi aminteşte ora exactă, dar aproximativ era între orele 18:00 şi 19:00, fiind deja întuneric. El are un frate, Bicos Anatolie, el era atunci în ograda mamei. Nu îşi aduce aminte dacă Bicos Anatolie a ieşit la faţa locului şi a văzut ce s-a întâmplat, deoarece era mic şi a stat în ograda casei. El

cunoaşte doar vizual persoanele pe nume Crăciun Eugeniu şi Şevcenco Sergiu, însă nu a comunicat niciodată cu ei. Nu a văzut dacă Crăciun Eugeniu şi Şevcenco Sergiu se aflau printre acele persoane care s-au apropiat de el, deoarece era întuneric şi nu a recunoscut pe nimeni dintre ele. Nu îşi amintesc dacă acele persoane aveau ceva în mâini, este posibil ca unul dintre ei să fi avut un băţ. Nu îşi aminteşte să fi fost numit sau insultat de acele persoane, este posibil să fi spus ceva, însă acum nu îşi mai aduce aminte. El mai are un frate, pe nume Dabija Constantin. În acea seară nu s-a întâmplat nimic cu el. El i-a spus că l-a găsit şi l-a transportat la ambulanţă. Nu a văzut cine l-a lovit, deoarece, când a ajuns la faţa locului, l-a găsit deja căzut jos. Ulterior, nu a aflat de către cine a fost lovit. A stat în spital şi a urmat tratamente, în urma cărora a suportat cheltuieli mari. În prezent, nu poate spune dacă are anumite pretenţii materiale sau morale, deoarece nu a păstrat nici un document de la spital şi nici bonurile privind cheltuielile suportate, prin urmare, nu poate demonstra instanţei nimic. Consideră că, dacă persoanele vor fi găsite vinovate, urmează a fi pedepsite conform legii. Până în prezent nu a înţeles care a fost motivul pentru care a fost lovit. Nu a avut nici un fel de tangenţe cu persoanele Crăciun Eugeniu şi Şevcenco Sergiu. Nu crede că fraţii lui au avut vre-o problemă cu ei. Nu a mai aflat pe cine căutau cei care l-au lovit şi care a fost scopul acestora. Cunoaşte că, în acea noapte, au mai fost bătute şi alte persoane. Din câte ştie, Căpăţină Ion a fost, de asemenea, lovit de ei. Nu cunoaşte dacă Căpăţină Elena a fost lovită. Stoica Iurie a fost cu el şi cu Căpăţină la spital, însă nu ştie dacă a fost lovit şi el. Nu îşi aminteşte dacă Stoica Iurie a fost cu el în ambulanţă. Când a revenit acasă, în sat, nu s-a întâlnit cu Crăciun Eugeniu şi Şevcenco Sergiu şi nu a întrebat care a fost cauza celor întâmplate. În cadrul urmăririi penale, el a fost audiat. Consideră că, în acel moment, îşi amintea mai bine ceea ce s-a petrecut. Confirmă că a dat declaraţiile care au fost citite de către procuror. A oferit astăzi alte declaraţii din motivul că a trecut mult timp şi nu îşi mai aminteşte prea bine cele întâmplate. Conflictul a avut loc pe drum. Durata acestuia a fost de mai puţin de un minut. El doar a fost strigat „Costică”, după care a fost lovit. Nu îşi aminteşte sigur cu ce a fost lovit, deoarece i s-a luminat în ochi cu o lanternă. Persoanele care l-au lovit aveau obiecte din lemn. Persoana care se află în sala de judecată este Crăciun Eugeniu. Din câte îşi aminteşte, el nu l-a lovit. A fost lovit doar de o singură persoană, presupune că a fost Şevcenco Sergiu. Nu cunoaşte de ce către el s-a adresat cineva cu „Costică”. Nu ştie sigur, însă crede că nimeni dintre rudele lui nu a avut conflicte cu Crăciun Eugeniu şi Şevcenco Sergiu.

Partea vătămată Levcovici Serghei fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, a comunicat că cu aproximativ 4-5 ani în urmă, nu a găsit limbă comună cu Şevcenco Serghei, şi el a îndreptat arma faţă de feciorul său pe nume Artiom. Acolo era şi fosta soţie, erau mai mulţi oameni care au văzut toate aceste acţiuni. El a ieşit în drum, a luat arma şi a îndreptat-o spre toţi, inclusiv spre copilul părţii vătămate. Când el a auzit ca toţi s-au speriat, s-a apropiat şi când a văzut i-a ascuns pe toţi în casa de Serghei. Pe drum mergea maşina poliţei, el a intrat în casa şi s-a ascuns. Peste aproximativ o săptămână a intrat la el în ograda, avea un revolver la el şi i la pus la frunte şi a solicitat

sa aducă banii din casa. La el în acel moment se aflau nişte oameni care au văzut tot. El nu s-a speriat şi l-a alungat pe Serghei, alte conflicte care le-a avut cu el le rezolvau pe loc. Mereu între ei erau conflicte. Momentul cu revolverul admite ca a avut loc 24.01.2019 deoarece era timpul rece, cu arma nu ţine minte când a avut loc. Nu doar o data Şevcenco i-a blocat drumul cu automobilul, are şi înregistrări video. Şevcenco Serghei locuieşte în apropiere de locuinţa părţii vătămate. Cu arma de vânătoare l-a ameninţat în acea zi la 24.01.2019 doar verbal l-a ameninţat, arma nu o avea la el. Peste aproximativ o săptămâna sau doua Şevcenco a intrat în ograda, i-a pus revolverul la frunte şi i-a spus sa scoată toţi banii din casa, el a văzut ca el nu s-a speriat şi a plecat. Nu cunoaşte din ce motiv Şevcenco l-a ameninţat cu arma. Ei niciodată nu au găsit limba comuna cu Serghei Şevcenco. Atunci a apelat imediat la poliţie. Când aveau conflicte doar între ei nu chema poliţia. Şevcenco a ieşit în strada cu arma şi a îndreptat-o înspre fosta lui soţie, înspre toţi oamenii. În prezenţa sa, Şevcenco nu a încărcat arma cu cartuşe. După ce a plecat el i-a arătat ca el nu glumeşte, în acel moment trecea poliţia şi el a intrat în casă. A două oara Şevcenco a avut un conflict şi cu Valeriu Muhin, socrul părţii vătămate. Nu a văzut daca l-a ameninţat şi pe Valeriu Muhin, ultimul i-a spus doar ca l-a ameninţat, dar el personal nu a văzut. Când Muhin Valeriu avea conflict cu Şevcenco el nu se implica. Din cuvintele lui Muhin Valeriu a aflat ca ultimul la fel a avut conflict cu Şevcenco. Din spusele lui Muhin a aflat ca Şevcenco l-a ameninţat ca îl va tăia cu cuţitul. Nu ţine minte daca în acea zi a chemat poliţia, ţine minte ca a chemat poliţia de 2 ori. Anterior la hramul satului pe data de 14.10.2018 între el şi Şevcenco a avut loc o bătaie deoarece, Şevcenco nu se purta bine. A perceput acţiunile lui Şevcenco reale şi realizabile, a reacţionat serios la acţiunile lui, a considerat ca ameninţarea este reală. Partea vătămată a revenit din Portugalia, consideră ca Şevcenco a crezut ca are bani mulţi, el nu îi datora lui careva bani. A dat declaraţii la poliţie corecte, a spus doar adevărul. Erau şi martorii care au văzut şi anume Bîrsan Olga, Muhina Marina, Popuşoi Maria, mai erau femei, erau lucrătorii care lucrau cu el, Hotnog Fiodor şi încă un lucrător, nu ţine minte cum se numeşte. Faţă de Şevcenco Serghei nu a are careva pretenţii de ordin moral sau material.

Partea vătămată Stoica Elizaveta , fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată a comunicat că cu băieţii în cazul dat nu are nimic. Data, luna, anul nu îl ţine minte, anotimpul toamna, s-a trezit la o bucata de noapte, ea se culcă pe la orele 20:00-21:00, s-a trezit din somn deoarece a auzit răcnete în ograda. A ieşit afară în ogradă si a văzut maşina la băiatul ei Iurie Stoica că era stricata fereastra. Maşina este de culoare alba, Caraja a intrat în ogradă mai mult de ceilalţi băieţi nu poate spune ca nu erau, mai erau nişte băieţi însă erau în drum, pe urma au intrat în ograda odată cu politia. Când ea a ieşit afara Caraja era în ograda şi avea o bâtă de lemn, nu era în mâna era pusa pe prispa. Pe urma s-au apropiat si restul băieţilor şi anume băietanul (arata spre inculpatul Crăciun) era si Sevcenco Sergiu, erau 4- 5 băieţi exact nu poate spune cine. Ea a auzit ca ei ţipau, erau răcnete de cearta. Răcnetele de cearta au durat aproximativ 10 minute. Nu a auzit sa fi spus cineva sa înceteze. Cind a avut loc evenimentul ţinea minte

bine acum a uitat deoarece au trecut 5 ani. Pe altceva nu a mai văzut nimic. Când a ieşit afara feciorul ei nu era acasă. El a venit acasă când a venit politia aproximativ peste 10-15 minute. Feciorul nici nu a intrat in ograda a rămas la poarta si acolo s-au lămurit. Ea a văzut cum Sevcenco Serghei l-a lovit pe feciorului ei cu pumnul in spate si feciorul a căzut jos. Acolo la fata locului au fost 2 maşini de ambulanta l-a luat si pe feciorul ei. Feciorul ei şi aşa avea dureri de spate, rană nu ia făcut. Nu îşi aduce aminte când a avut loc acţiunea, a trecut mult timp de atunci. Când a ieşit ea afara în ograda era Caraja si nişte băieţi însă nu îi cunoaşte, în ograda erau doi băieţi, Caraja si încă un băiat. Concretizează când a ieşit din casă a văzut în ograda pe Caraja si mai era un băiat însă nu ştie cum îl cheamă si cine e el. Pe prispa la prag era o bâtă, băiatul care era acolo a spus ca bâta este a lui Caraja si politia a luat bâta. Ea a înţeles ca parbrizul de la maşina l-a stricat Caraja. Lumea vorbeşte prin sat si de la ei a aflat. Nu ştie cine concret. Atunci seara a aflat de la băietanii care erau pe loc, ca Caraja a stricat stecla de la maşina. In acea seara nimeni nu a permis la acele persoane sa intre în ograda. Cu feciorul Stoica Iurii nu a vorbit pe aceasta temă deoarece el nu era acasă. Ea locuieşte cu feciorul într-o ograda, ei au casa lor însă este ograda unică. În afara de momentul care a văzut cum Sevcenco l-a lovit pe feciorul ei, alta bătaie nu ştie. Anterior Sevcenco Serghei mai caută bucluc la fecior, el locuieşte in s. *****, sunt la o primărie. La moment nu are careva pretenţii fata de persoanele care au intrat în ograda si au stricat fereastra la maşina. Băiatul acesta (arata la inculpatul Crăciun Eugeniu) era în acea seara si el prezent.

Partea vătămată Stoica Iurie, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a comunicat că la data de 09.03.2019 seara a fost la nişte prieteni în mahala care locuiesc lingă Dabija Valeriu, acolo erau mai mulţi băieţi. A stat acolo aproximativ o ora, a fost la Dabija Constantin şi Dabija Ion. Apoi a plecat acasă şi s-a pus în pat, iar noaptea a auzit ţipetele lui Capaţina Elena. Încet a mers la ei. Când s-a dus cumătrul său Ion era în pat plin de sânge la cap. A ieşit la poarta şi a venit poliţia, în acest timp Caraja a intrat în ograda la el cu bâta şi a stricat stecla, parbrizul la maşina părţii vătămate Stoica Iurii. Erau nişte băieţi care fugeau, se băteau, erau la el în ograda şi 1-au pus pe Caraja jos la pământ. El a pătimit cu maşina. Caraja i-a fărmat maşina. A venit poliţia şi băieţii care au fost în conflict. Şevcenco Serghei vorbea cu cuvinte necenzurate, ar el a intervenit şi el l-a lovit cu pumnul în faţă, partea vătămată căzând jos. In urma loviturilor a avut la buză leziune. Doreşte ca Caraja să-i întoarcă cheltuielile care le-a suportat, iar faţă de Şevcenco sa răspundă pentru ce a făcut. Pe Crăciun Eugeniu 1-a văzut în acea seara. Când a venit poliţia nimeni nu avea nimic în mâini. Când era conflictul el nu era prezent. Când a venit de la Dabija la el în ograda nu erau nimeni. Automobilul său era de model ,,Wolkswagen Golf„ era parcat în ograda. La el în ograda era un băiat Gheorghe, după ce a fărmat parbrizul 1-a pus jos pe Caraja Serghei şi 1-a ţinut. Pe pragul casei sale a văzut bâta, după ce 1-a reţinut pe Caraja, Gheorghe a pus-o pe prag. În acea seara Serghei Şevcenco l-a ameninţat ca o sa-l ucidă, ca o sa dea foc la casa. Din partea celorlalţi nu a auzit ameninţări. Nu cunoaşte motivul care a fost ca a intrat la el în ograda şi a fărmat parbrizul, se gândeşte ca cineva din băieţi a fugit de bătaie la el în

ograda. Anterior nu a avut careva conflicte cu Caraja Sergiu. În acea seara a auzit de la persoane ca s-a auzit o împuşcătura, însă el nu a văzut, nu a auzit. Pe Crăciun Eugen îl cunoaşte, era prezent în sala de judecată la momentul dării declaraţiilor de către partea vătămată. În acea seara nu a fost aplicată violenţă faţa de el, nu l-a ameninţat, nu l-a numit.

Partea vătămată Vorodin Eugeniu, fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată, a comunicat că cunoaşte în legătură cu ce întrebare a fost invitat în sala de judecată. Anul nu îl ţine minte precis, data 07 martie aproximativ ora 01:00 noaptea. La momentul acela, a venit în s. *****, r-ul *****, a fost invitat la discoteca, la casa de cultură, împreună cu băieţii. La discoteca, au venit Şevcenco Sergiu şi Şevcenco Vladimir. Ei cu băieţii s-au odihnit şi totul era bine, apoi dnl. Şevcenco Sergiu a consumat alcool în cantitate mare. Şevcenco Sergiu a trimis pe Şevcenco Vladimir-fratele mic al lui Şevcenco Sergiu, la el, el se afla la momentul acela, afară pe scări, împreună cu prietenii săi, de el s-a apropiat Şevcenco Vladimir şi fără vre-un motiv l-a lovit, apoi el a vrut să se apropie de el ca să afle din ce considerente a întreprins asemenea acţiuni, dar nu a reuşit să se apropie , deoarece de el s-a apropiat fratele mai mare Şevcenco Sergiu şi l-a lovit în genunchiul stâng cu piciorul. A spus că a bănuit că intenţionează să se apropie spre fratele lui ca să iniţieze o bătaie. Apoi, după lovitură, la el a sărit din loc genunchiul, nu a putut să meargă. Prietenii lui au telefonat pe părinţii lui şi au chemat poliţia. După cele întâmplate, circă după 2-3 zile, s-au apropiat bunica lui Şevcenco Vladimir şi Şevcenco Sergiu şi au solicitat retragerea plângerii sale şi i-a propus bani. Şevcenco Vladimir l-a lovit în regiunea nasului, cu pumnul, la momentul acela a stat pe scara, mai jos de dânsul, l-a lovit şi a fugit înăuntru. În afara de lovitura cu piciorul Şevcenco Sergiu nu l-a lovit, el l-a lovit şi a plecat. Raneţchi Roman nu a fost în conflictul respectiv. Fraţii Şevcenco nu s-au exprimat cu cuvinte necenzurate în privinţa lui. Din cei prezenţi la casa de cultură au mai fost băieţii din sat şi câteva persoane din sate vecine. După lovitura, persoanele prezente făceau observaţii, întrebau de ce a procedat aşa, însă Şevcenco nu reacţiona. Unii după ce l-a lovit, s-au poziţionat între ei, ca să înceteze acţiunile, persoanele date nu erau din satul lui, ceilalţi nu s-au implicat fiindcă, se temeau de Şevcenco Sergiu. Tratamentul medical a urmat, a venit a doua zi la traumatolog în or. Cimişlia şi i-au acordat ajutorul medical. A fost trimis la Chişinău, ca să facă radiografie. Circa 3 luni a fost cu ghipsul la picior. Pe parcursul acestor 3 luni, a fost acasă in s. *****, nu a putut să plece la muncă sau să efectueze careva lucrări fizice. Pretenţii faţa de Şevcenco Sergiu el are, doreşte ca Şevcenco să-i achite cheltuielile pentru tratament, şi drum, şi pentru perioada cât a stat acasă, să-i restituie prejudiciul. Toate dovezile cu privire la cheltuielile el le deţine, însă astăzi este în imposibilitate ca să le prezinte. Toate acţiunile s-au petrecut de pe data de 06 martie spre 07 martie, el ţine minte că s-au petrecut pe 07 martie. În proces-verbal dat la faza de urmărire penală este semnătura sa. Din prietenii lui erau prezenţi Perciun Dinu, majoritatea care au fost prezenţi nu erau din satul s. *****. Este convins că nici o persoana de la ei din sat nu va da declaraţii, deoarece, se tem de Şevcenco Sergiu,

aceasta persoana este psihologic instabilă. Incidentul a durat 30-40 de minute. Când au sosit părinţii săi, ei au chemat ambulanţa şi poliţia şi toţi au plecat. Atunci, la moment, a ţinut minte toate circumstanţele la faza de urmărire penală. Declaraţiile date la faza de urmărire penală le susţine.

Martorul Bojoga Roman, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a comunicat că, cu Crăciun Eugeniu si Sevcenco Serghei nu sunt rude. Cunoaşte de ce se află în sala de judecată. Poate comunica că la data de 09 martie 2019 fiind antrenat in serviciul grupei operative al IP Cimişlia, a primit un apel telefonic de la dispeceratul subdiviziunii cu privire la faptul ca în localitatea ***** r. *****, are loc un conflict, se bat un grup de persoane, astfel el de comun cu şeful de post pe atunci Oleg Arion si şoferul automobilului de serviciu Iurie Bologan s-au deplasat la fata locului. Ajungând la fata locului în stradă în apropiere de gospodăria doamnei Stoica Elizaveta a observat o persoana de gen masculin care s-a stabilit ulterior a fi Stoica Iurie care i-a comunicat ca o persoana necunoscuta lui a intrat ilegal în ograda acestuia şi respectiv i-a deteriorat parbrizul din fata a automobilului personal. Apropiindu-se deja în ograda persoanei nominalizate a observat ca erau prezente doua persoane de gen masculin unul dintre care stătea jos la sol cu fata in jos si mâinile la fata care s-a stabilit ulterior a fi domnul Caraja Sergiu, iar cealaltă persoana Ciobanu Gheorghe care stătea poziţionat deasupra lui Caraja Sergiu şi nu-i permitea acestuia să se ridice. Întrebând persoana în cauza ce s-a întâmplat Ciobanu Gheorghe a menţionat faptul ca Caraja Sergiu a intrat ilegal în ograda acestuia si având o bâtă în mână a început sa-i aplice mai multe lovituri peste corp respectiv Ciobanu Gheorghe l-a imobilizat si l-a pus jos la sol pian a intervenit organul de politie. El nemijlocit a ridicat persoana în cauza de la sol, l-a scos din gospodăria domnului Ciobanu Gheorghe si l-a întrebat daca are nevoie de îngrijiri medicale fapt la care Caraja Sergiu nu i-a comunicat nimic, respectiv în gospodăria vecina l-a strigat o doamna si l-a rugat sa se apropie, deoarece, soţul dumneaei a fost agresat fizic cu o lopata în regiunea capului. Intrând în domiciliul doamnei în cauza, soţul acesteia Capatina Ion stătea culcat pe pat si avea semne de violenta fizica fiind murdar de sânge. Tot în acel moment în domiciliul domnului Capatina Ion au intrat doi asistenţi medicali care au comunicat sa iasă afară. Ieşind afara în strada au fost prezente mai multe persoane dintre care Sevcenco Sergiu si fratele acestuia Alexandru, unde în acel moment Sevcenco Sergiu a început sa fie agresiv si sa se adreseze cu cuvinte necenzurate in adresa celorlalte persoane prezente la fata locului. La scurt timp la fata locului în ajutorul colaboratorilor de poliţie s-a apropiat un echipaj al politiei de patrulare iar intre celelalte persoane prezente la fata locului s-a iscat din nou un conflict unde toţi colaboratorii de politie au încercat sa aplaneze altercaţiile. Iniţiatorul conflictului care se evidenţia era Sevcenco Sergiu acesta fiind în stradă şi având un conflict cu Stoica Iurii i-a aplicat ultimului o lovitura puternica în regiunea feţei, care în rezultat a căzut jos la pământ. La scurt timp după conflict la faţa locului a mai venit un echipaj al politiei si respectiv s-a proces la documentarea cazului dat. Nemijlocit nu îşi aminteşte ce a menţionat doamna, adică soţia lui Capatina Ion însă a comunicat ca soţul

a fost agresat fizic urmarea altercaţiilor care au avut loc în strada. Ţinând cont de faptul ca chemarea a avut loc seara, şi dat fiind faptul ca erau foarte multe persoane prezente, personal fiind doar 3 angajaţi ai politiei nu a reuşit sa atragă atenţia cine era prezent si cine nu, s-a evidenţiat Sevcenco Sergiu ca la lovit pe Stoica Iurie, acest moment sa întipărit în memorie.

Martorul Ciobanu Gheorghe, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a comunicat că, în anul 2019 data si luna nu o ţine minte, se afla în r-nul ***** s. ***** la Dabija Constantin, îl ajuta să pună nişte piloni de beton. La un moment între vecinii Stoica Iurie şi Sergiu Şevcenco s-a iscat o ceartă în drum, nu cunoaşte motivul conflictului. El cu Dabija Constantin în momentul acela s-au dus la magazin, şi două persoane nu le cunoaşte cine erau au sărit la bătaie la el şi la Dabija Constantin, ulterior acolo s-a început o ceartă mai mare, el cu Constantin au fugit de acolo. Pe Crăciun Eugeniu îl cunoaşte, nu l-a văzut în ziua respectivă. El a auzit că Stoica se certa şi striga numele Sergiu dar nu cunoaşte care Sergiu. Persoanele care au sărit la bătaie la ei nu i-a recunoscut din motiv că era noaptea, el cu Dabija Constantin au fugit de acolo, în acest timp persoanele respective fugeau din urma lor şi strigau să se oprească. Cineva din persoanele respective a încercat să îl lovească cu o bâtă, dar nu l-a recunoscut cine era, în momentul acela era pe drum. A auzit o lovitură dar nu ţine minte cine şi în ce a lovit, nu ţine minte dacă lovitura care s-a auzit a fost într-o maşină. În momentul acela a imobilizat o persoană, el a fugit spre poarta lui Iurii Stoica şi el striga că îl bate cineva. În momentul acela Iurii Stoica era la pământ şi o persoană stătea deasupra lui şi el s-a dus şi a luat persoana respectivă de pe Iurie Stoica şi îl ţinea cu mâinile la spate. După care, a venit poliţia şi l-au dat pe el la o parte. În bătaia respectivă nu ţine minte câte persoane erau, în ogradă la Iurie Stoica era o persoană, iar în drum erau mai multe persoane, au ieşit şi toţi vecinii. Nu ţine minte dacă erau arme, furci erau folosite în timpul bătăii. Era gălăgie, se auzeau şi cuvinte necenzurate, unii strigau, alţii se numeau. Împuşcături de armă nu ţine minte dacă s-au auzit, posibil că au fost. Admite că cineva la lovit pe Stoica Iurie şi a căzut jos. Conflictul când s-a iscat era întuneric afară. În legătură cu divergenţele apărute între declaraţiile martorului făcute în şedinţa de judecată şi cele de la urmărirea penală, se dă citire declaraţiilor de la f.d 37-38, iar martorul a confirmat că semnăturile de pe proces verbal îi aparţine, admite că corespunde adevărului. Domiciliul lui Eugeniu Crăciun se află în apropierea de domiciliu lui Dabija Constantin. Personal nu l-a văzut pe Eugeniu Crăciun atunci, a auzit doar numele Eugeniu. Exact nu ştie cât a durat conflictul, aproximativ 30 minute, era gălăgie mare în timpul conflictului, persoanelor care făceau gălăgie li s-au făcut observaţii din partea vecinilor, dar nu toţi s-au conformat observaţiilor. În seara respectivă a fost şi ambulanţa, i-a fost acordat ajutor medical lui Dabija Valeriu, alte persoane nu cunoaşte dacă au avut nevoie de ajutor medical. Stoica Iurii nu a fost luat de ambulantă.

Martorul Dabija Constantin fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată prin intermediul teleconferinţei a comunicat că cunoaşte privitor la ce întrebare participă în

şedinţă. Ziua, luna nu ţine minte, anul 2019, era noaptea, ora exactă nu cunoaşte. Se aflau în grădină, au pus nişte piloni betoniere la vie, a fost împreună cu fraţii săi pe nume Valeriu Dabija, Dabija Ion. Au mai venit să îl ajute Vasile Moraru, Ciobanu Gheorghe, Cuflic Mihail, seara a venit şi Vasile Racila, apoi s-au dus acasă, a rămas Cuflic Mihail, Moraru Vasile şi Ciobanu Gheorghe. El le-a spus să rămână la masă, au stat la masă, apoi el împreună cu Ciobanu Gheorghe s-au dus la bar. Cuflic Mihail, şi Moraru Vasile, au rămas la masă. Barul era închis şi ei, s-au întors înapoi acasă. Mergând spre casă, le-a ieşit o persoană necunoscută în faţa, persoană dată s-a apropiat de la poarta lui Eugeniu Crăciun, apoi, persoana necunoscută , nu îi lăsa să plece acasă. Lânga poarta lui Eugeniu se auzeau mai multe persoane, nu a înţeles ce se întâmplă, s-au speriat cu Gheorghe Ciobanu şi au fugit, el înapoi în spre bar, iar Ciobanu Gheorghe în altă direcţie. Apoi, el a înconjurat pe alt drum şi a mers acasă. La poartă, a văzut pe fratele Valeriu Dabija, el era căzut jos, avea o lovitură în regiunea bărbiei şi sângera. După care a încercat să-l ajute, l-a spălat pe faţa şi el şi-a revenit, apoi, după ceva timp, i-a stat încă mai rău. El a văzut că s-a apropiat ambulanţa la poarta lui Iurie Stoica, şi pe fratele Dabija Vasile l-a dus acolo, la ambulanţă, ambulanţa l-a luat la spital în or. Cimişlia. Nu cunoaşte de ce bărbia lui era însângerată, ulterior fratele Dabija Vasile, i-a povestit că s-au apropiat persoanele şi l-au lovit fără vre-un motiv. La ambulanţă mai erau multe persoane şi anume Stoica Iuie, nu cunoaşte dacă erau loviţi şi persoanele celea care erau prezenţi la ambulanţă. Nu ţine minte ce au zis şi ce strigau persoanele date, s-a speriat şi a fugit. Se auzeau persoanele la Crăciun Eugeniu, la casa lui, vorbind tare. În seara ceea nu a văzut pe Crăciun Eugeniu, pe Şevcenco Serghei l-a văzut la ambulanţă, Şevcenco Serghei se certa cu persoanele de acolo, nu era agresiv, însă striga, vorbea urât, cu cuvinte necenzurate. Pe Stoica Iurie nu l-a văzut, Dabija stătea jos. Soţia lui Iurie Stoica a strigat că pe Stoica Iurie l-a lovit Şevcenco Sergiu. A mai menţionat martorul că apoi, fratele Dabija a povestit că a vrut să vină la ei, s-au apropiat un grup de persoane şi l-au lovit. După cum cunoaşte, fratele său nu a recunoscut persoanele date. În acea seară nu a auzit împuşcătură de armă. Pe data de 09.03.2019 au avut acţiunile respective.

Martorul Muhin Valeriu fiind audiat în în cadrul şedinţei de judecată, a comunicat că cu Sevcenco Sergiu si Crăciun Eugeniu nu sunt rude. Cunoaşte de ce se află în sala de judecată. Poate comunica că Sevcenco este mare bandit. Sevcenco Serghei este fostul ginere. Data, luna, anul nu ţine minte, era după amiaza, a venit Sevcenco Serghei la Levcovici Serghei , fata lui deja locuia acolo, fata lui se numeşte Ciobanu Marina atunci era Muhin Marina. Sevcenco Serghei s-a dus la Levcovici acasă si s-a bătut cu Levcovici si cu Marina. Sevcenco Serghei era singur, era si vecinul Saşa Luchian în drum. A fost telefonat de fiica lui care i-a comunicat ca Sevcenco Serghei a venit şi a sărit la bătaie. El s-a dus acolo şi a vorbit cu el dar el puţin s-a liniştit, apoi a chemat politia. Politia când a venit era spre seara aproximativ ora 16:00 a făcut procesul verbal el a scris cerere si politia a plecat. S-a întâmplat că Sevcenco Serghei are un frate mai

mic Vova, si feciorul martorului este cu el în clasa. Nu ştie mai departe ce a făcut Sevcenco. Levcovici nu a căpătat careva leziuni corporale, avea maioul rupt în rest nu era nimic altceva. Referitor la Stoica si Căpăţînă nu a auzit nimic. Levcovici locuieşte alături de Sevcenco. Ameninţări din partea lui Sevcenco cu arma nu a auzit. Cearta e ceartă, dar de arma nu a auzit. Nu avea nimic în mână, se certau mereu deoarece el îl stimează deoarece este în vârstă, cu vorba se certau, nu au trecut la acţiuni complicate. Atunci Sevcenco nu avea la el nici arma nici alt obiect. În prezenţa sa nu a ameninţat pe nimeni cu moartea. Sevcenco Serghei avea arma de vânătoare, el umbla la vânătoare. Levcovici nu i-a povestit ca Sevcenco să-l fi ameninţat cu arma de vânătoare, nu a stat cu el la vorba. Daca spunea, vorbea cu Serghei dar aşa. Sevcenco Serghei nu l-a ameninţat niciodată cu arma. Ei erau la o cumetrie, iar Sevcenco a aruncat cu o sticla în el dar cu arma nu l-a ameninţat niciodată. Acţiunea care a avut loc s-a întâmplat aproximativ 30 minute si el a înţeles.

Martorul Răcilă *****, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată prin intermediul teleconferinţei a comunicat că, cunoaşte privitor la ce întrebare participă în şedinţă. Data, luna, anul nu îl ţine minte, aproximativ 5 ani în urmă, împreună cu băieţii din s. *****, se aflau la cet. Dabija *****. Când erau la Dabija ***** cu ei erau Dabija *****, el şi Ion Dabija. Au pus piloni la vie, după care el a plecat acasă. În drum spre casă nu s-a întâlnit cu nimeni. Admite faptul că acţiunile respective s-au petrecut pe data de 09.03.2019. Dabija V. nu era acolo, Bîcos A nu ţin minte dacă era, Moraru ***** era acolo la fel şi Dabija Constantin şi Cuflic M. Seara după ce au terminat lucru a plecat acasă. Cu fraţii Dabija nu s-au pornit spre casă, el a plecat singur. Mergând pe drum a trecut pe lângă gardul lui Crăciun Eugeniu. În anul 2014 a lucrat în Rusia împreună cu Crăciun Eugeniu. Crăciun Eugeniu îi datora 40 000 ruble ruseşti. Despre datoria de bani a sunat pe Crăciun Eugeniu, apelul a fost recepţionat de către soţia acestuia care a comunicat că Eugeniu nu este acasă. Din gospodăria lui Crăciun Eugeniu nu a ieşit nimeni, el a telefonat atunci în privinţa banilor, dar nu s-a dus la el la domiciliu. Spre casă când mergea nu la strigat nimeni şi nu l-a numit nimeni cu cuvinte necenzurate. A doua zi dimineaţă a aflat că a avut loc o bătaie. Cuflic M, i-a spus că s-a bătut, Ion Căpăţină şi Dabija Valeriu erau la spital. Cu Crăciun Eugeniu nu a vorbit în zilele următoare după cele întâmplate. Cu Crăciun Eugeniu nu a avut conflicte. Crăciun Eugeniu nu i-a întors suma de bani până în ziua de astăzi.

Martorul Stoica Eugenia, fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată, a comunicat că cu Şevcenco Serghei si Crăciun Eugeniu nu sunt rude. Data si ora nu o ţine minte, anul la fel nu îl ţine minte, practic mai tot a uitat ce s-a întâmplat atunci, are mai multe probleme în cap. Era luna martie seara, era întuneric, soţul ei era dus in mahala la Dabija *****, a stat acolo 20-30 minute, si s-a întors înapoi acasă. Casa este in s. *****. Când s-a întors acasă a auzit gălăgie şi a ieşit afara, se auzeau vecinii răcnind, vecinii Capatina Ion si Capatina Elena. Ea s-a dus la ei acasă a intrat în casa şi a văzut că Ion Capatina era culcat pe pat cu capul spart si plin de sânge. Ea cu soţul Iurie Stoica când

au ieşit de la Capatina Ion la poarta erau 3 maşini de politie. La Capatina Ion a stat aproximativ 10 minute. Erau la poarta si Sevcenco Sergiu îl ţine minte cel mai mult, deoarece când au ieşit l-a lovit pe soţul ei cu pumnul. Atunci mai erau persoane însă nu poate spune anume câte persoane. Sevcenco vorbea cu cuvinte murdare si printre poliţişti s-a apropiat si l-a lovit pe soţul ei cu pumnul în faţa, soţul ei a căzut jos , deoarece avea probleme cu spatele si nu se putea ţine bine pe picioare. În urma loviturilor lui Sevcenco Sergiu soţul ei avea sânge la buza apoi a venit ambulanta si l-a luat la spital. Medicii i-au aplicat tratament un calmant. Admite ca cazul ar fi putut avea loc in martie anul 2019. În afara de Sevcenco Sergiu l-a văzut atunci si pe Crăciun Eugen. Erau aproximativ 4-5 persoane în drum. Dintre aceste 5 persoane l-a recunoscut pe Sevcenco Sergiu si Crăciun Eugeniu, dar mai mult Sevcenso deoarece vorbea cuvinte murdare. Crăciun Eugeniu personal nu i-a făcut nimic însă se afla si el în colectivul cela. Nu a văzut să fi sărit la bătaie si nu s-a adresat cu cuvinte necenzurate, era liniştit. În acea seara ea a fost la Dabija Constantin si l-a luat pe soţul ei acasă. El a fost acolo înainte de acest conflict. Acasă au mers împreuna si au ajuns până la poarta lui Capatina Ion si acolo se auzea gălăgie si deja au intrat în casă. Discutând cu Capatina Ion el a spus ca cineva la lovit în cap, nu a spus cine anume, abia vorbea. Cumetra ei nu a văzut ca era întuneric a spus ca cineva i-a ajuns din urma si a lovit în cap dar cu ce anume a lovit nu a spus nu cunoaşte. Soacra ei s-a trezit din ţipet la copii ei, în 2019 avea doua fete minore. Deoarece Caraja a stricat stecla la maşina. Când au mers acasă la domiciliu în ograda jos era o persoana si era si o bâtă. Nu ţine minte cum era persoana care era jos. Maşina lor era în ograda , era o maşină de model Golf de culoare albă, si ii abia schimbase stecla din fata a maşinii. Pe prag era o bâtă din lemn, politia a luat-o, dar nu le aparţine lor, nu ştie cui aparţine, probabil cu ea au intrat în ogradă. Nu a mai aflat cine a intrat în ograda si cine a stricat parbrizul maşinii. În drum a fost strigate si bătaie apoi i-au luat ambulanta si au mers la spital. La spital era Dabija Valeriu avea si el leziuni, pe el l-a luat de lingă maşina, el era fără cunoştinţa, el dorea să ducă maşina în ograda şi a fost lovit, la spital l-a văzut însă mai multe detalii nu ştie. Valeriu Dabija era culcat pe pat când l-a văzut la spital. A înţeles ca Valeriu Dabija a suferit tot de la persoanele care erau in grupul respectiv. In acea seara împuşcături de arma nu a auzit. În acea seara comportamentul lui Crăciun Eugeniu nu îl ţine minte. Nu a auzit să spună ceva, cel mai agresiv era Sevcenco Sergiu, ceilalţi băieţi de acolo poate spuneau ceva însă ea nu a tras atenţia. Politia încerca sa-l liniştească însă nici politiei nu ii reuşea. Când a intrat în ograda si a văzut o persoana jos, nu ţine minte daca era singur sau o ţinea cineva, eu a văzut ca parbrizul este stricat, nu ţine minte să-i fi spus cineva ca acea persoana a stricat parbrizul. Sunt 5 ani de zile nu a mai aflat cine a stricat parbrizul totul sta pe loc.

Martorul Strogoteanu Alexandru , fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, a comunicat că cu Şevcenco Serghei şi Crăciun Eugeniu nu sunt rude. Când s-au întâmplat toate acestea el nu era în ţară, nu înţelege de ce se află în sală. Nu îşi aduce aminte, trebuie să se uite în documente, în acea perioadă era în Irlanda. Când a revenit

în țară, la poliție a fost audiat. La poliție a povestit despre arma sa de vânătoare. Poliția l-a întrebat dacă are armă și el a răspuns că da. Arma era de model MP 18 EM Calibri 12, însă a vândut arma ulterior. În perioada cât se afla în Irlanda, arma se afla în safeu în casă. Soția lui se numește Strogoteanu Rodica. Acces la armă nu avea nimeni, deoarece nu se permite să aibă acces nimeni în afară de el. În lipsa sa la armă sau la safeu acces nu a avut nimeni. Când a plecat peste hotare nu a predat arma nimănui, arma era acasă. După care el a vândut-o oficial, totul după lege. Stoica Iurie este nașul lui de cununie. Lui Stoica Iurie nu i-a predat arma sa de vinătoare.

Martorul Voronin Vasili, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, cu circa 4-5 ani în urmă, pe la orele 22:00 la căminul cultural era discotecă, se afla în sala de dansuri, la un moment dat persoanele care se aflau înăuntru au început a alerga afară, când a văzut că toți au ești afară , el a oprit muzica și a ieșit și el afară, și a văzut că la pământ era culcat Voronin Evghenii, este o rudă îndepărtată, până la asta nu a văzut nimic. Acesta se afla la pământ ținea mâna la picior și se văicăra că are dureri, cine la lovit nu a văzut, el când a ieșit afară erau multe persoane în jur. La întrebarea lui ce a pățit el în continuare se ținea de picior și se văicăra că are dureri. Atunci el a încercat să-l convingă să se ridice pe scaun, până la final a reușit să-l ridice și l-a pus pe scaun, el continua să spună că are dureri la picior. La întrebarea lui dacă poate să miște piciorul, atingându-l de picior, el striga că are dureri, și el l-a întrebat dacă să cheme urgența iar el nu reacționat, continuând să spună că are dureri la picior. El a luat telefonul care-i aparținea și a telefonat pe bunica părții vătămate deoarece numai pe ea o cunoaște. Bunica nu a răspuns la telefon și el i-a propus să-l conducă până acasă , deoarece locuia prin apropiere. După care a încuiat casa de cultură și a plecat acasă, când a ajuns în apropiere de casa lui Voronin a mai telefonat de 3 ori, și bunica acestuia a răspuns. El i-a transmis bunicăi ca să-i comunice mamei lui Eugeniu că ceva s-a întâmplat cu Eugeniu. Peste ceva timp mama lui Eugeniu pe nume Natalia Voronina a ieșit la drum și împreună s-au întors la casa de cultură, Eugeniu stătea pe scaun și se văicăra, mama acestuia a telefonat serviciul 112 și a venit urgența și poliția. Când a venit poliția a dat declarații. Personal Voronin Eugeniu nu i-a spus de la cine a căpătat leziuni, dar a aflat de la persoanele care erau prezente acolo, că leziunile le-a căpătat de la Șevcenco Serghei. În momentul când a ieșit afară din căminul cultural, Șevcenco Serghei se afla acolo. Admite că cazul dat s-a întâmplat în luna martie. Nu ține minte dacă în momentul cela Voronin era murdar de sânge pe față. Șevcenco la momentul cela se afla la circa 4-5 metri de Voronin. Discuții între Voronin si Sevcenco în momentul cela nu erau. Îl cunoaște pe Ranețchi Roman, el la fel era prezent la fața locului. El pe Voronin Eugeniu l-a întrebat cine la bătut, dar nu i-a spus, el a aflat de la persoanele care erau prezenta la fața locului. În legătură cu divergențele apărute între declarațiile martorului făcute la urmărirea penală și cere în instanța de judecată procurorul a dat citire declarațiilor de la f.d 27, iar martorul a confirmat că semnătura de pe procesul verbal îi aparții. Admite martorul că la momentul când a fost audiat la

poliţei ţinea minte mai bine cele întâmplate decât la moment. Dacă nu s-ar fi întâmplat cazul dat, discoteca ar fi continuat.

Vina inculpatului : **Şevcenco Sergiu** ***** **şi Crăciun Eugeniu** ***** în comiterea infracţiunilor incriminate se confirmă prin următoarele probe cercetate în cadrul şedinţe de judecată:

- Procesul-Verbal de sesizare despre săvîrşirea sau pregătirea pentru săvîrşirea infracţiunii nr.77 din 10.03.2019; *Volumul nr.I f.d.13*

- Informaţia nr.696 din 09.03.2019; *Volumul nr.I f.d. 15*

- Informaţia nr.697 din 09.03.2019; *Volumul nr.I f.d. 16*

- Informaţia nr.698 din 09.03.2019; *Volumul nr.I f.d. 17*

- Informaţia nr.706 din 09.03.2019; *Volumul nr.I f.d. 18*

- Cercetarea la faţa locului din 09.03.2019 în satul ***** r-nul ***** în stradă;

Volumul nr.I f.d.19-20

- Planşa fotografică a procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 09.03.2019 în satul ***** r-nul ***** în stradă; *Volumul nr.I f.d.21-23*

- Procesul-Verbal de examinare a unui tub cartuş de model ,,TAKHO" calibrul 12, care a fost ridicat în cadrul procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 09.03.2019; *Volumul nr.I f.d. 24*

- Planşa fotografică a procesului-verbal de examinare a tubului de cartuş de model ,,TAKHO" calibrul 12 care a fost ridicat în cadrul procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 09.03.2019; *Volumul nr.I f.d. 25*

- Cercetarea la faţa locului din 09.03.2019 în satul ***** r-nul ***** în gospodăria cet. Stoica Elizaveta *****; *Volumul nr.I f.d. 27 - 28*

- Planşa fotografică al procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 09.03.2019 în gospodăria cet. Stoica Elizaveta *****; *Volumul nr.I f.d.29 – 32*

- Procesul-Verbal de examinare a unei bîte din lemn care a fost ridicată în cadrul procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 09.03.2019; *Volumul nr.I f.d.33*

- Planşa fotografică a procesului-verbal de examinare a unei bîte din lemn, care a fost ridicată în cadrul procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 09.03.2019; *Volumul nr.I f.d. 34*

- Procesul-verbal de ridicare de la subofiţerul de patrulare al INP al IGP a MAI, Radu Vivat, a două înregistrări video în format electronic din 09.03.2019 privind comportamentul grupului de persoane aflate în stradă în momentul cînd echipajele de poliţie au ajuns la faţa locului în noaptea de 09.03.2019; *Volumul nr.I f.d. 36 - 37*

- Procesul-verbal de examinare al înregistrărilor video ridicate de la subofiţerul de patrulare al INP al IGP a MAI, Radu Vivat; *Volumul nr.I f.d. 38 - 42*

- Raportul de expertiză judiciară nr.201914D0037 din 25 martie 2019, unde în concluzie la cet.Dabija Valeriu au fost depistate leziuni corporale sub formă de plagă pe bărbie, echimoză, edem, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unor corpuri dur – contondente posibil în timpul şi circumstanţele indicate de el şi în ordonanţă, condiţionează dereglarea sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală UŞOARĂ. *Volumul nr.I f.d. 51, 59 – 60*

- Plîngerea cet. Căpăţînă Elena *****, ***** a.n., domiciliată satul ***** r-nul *****, cu nr.128 din 08.04.2019; *Volumul nr. II f.d. 177*

- Raportul de expertiză judiciară nr.201914D0095 din 25 martie 2019, unde în concluzie la cet.Căpăţînă Elena au fost depistate leziuni corporale sub formă de fractură a ulnei antebraţului drept în treime distală şi fractură a procesului styloid a ulnei drepte cu deplasarea fragmentelor, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unor corpuri dur – contondente, posibil în timpul şi circumstanţele indicate de ea şi în ordonanţă, condiţionează dereglare de sănătate pe timp lung şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală MEDIE. *Volumul nr.I f.d. 80 - 81*

- Proces-Verbal de recunoaştere a persoanei prezentate spre recunoaştere părţii vătămate Căpăţînă Elena din data de 25.06.2019; *Volumul nr. II f.d. 59 - 60*

- Proces-Verbal de recunoaştere a persoanei prezentate spre recunoaştere părţii vătămate Căpăţînă Elena din data de 09.07.2019; *Volumul nr.II f.d. 65 – 66*

- Raportul de expertiză judiciară nr.201914P0080 din 10 aprilie 2019, unde în concluzie la cet.Căpăţînă Ion au fost depistate leziuni corporale sub formă de trauma cranio-cerebrală deschisă cu plagă pe cap, fractura oaselor capului, contuzie cerebrală de gradul I, echimoză în jurul ochiului stâng, excoriaţie pe degetul 4 la mâna stângă care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unor corpuri dur – contondente posibil în timpul şi circumstanţele indicate de el şi în ordonanţă, sunt periculoase pentru viaţă în momentul cauzării şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală GRAVĂ. *Volumul nr.I f.d. 124 – 125*

- Plîngerea cet.Căpăţînă Andrei ***** cu nr.84 din 12.03.2019; *Volumul nr.II f.d. 72*

- Informaţia nr.683 din 09.03.2019; *Volumul nr. II f.d. 76*

- Raport de constatare medico-legală nr.201914P0079 din 11 martie 2019; *Volumul nr. II f.d. 80*

- Raport de expertiză judiciară nr.201914D0039 din 25 martie 2019, unde în concluzie la cet.Căpăţînă Andrei au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoză masivă pe membrul inferior drept, plagă superficială, echimoze pe faţă, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unor corpuri dur – contondente posibil în timpul şi circumstanţele indicate de el şi în ordonanţă, condiţionează dereglarea sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală UŞOARĂ.

Diagnosticul „entorsă ligamentară a articulaţiei talo – crurale pe dreapta" nu a fost confirmat cu date obiective, de aceea, conform punctului 17 a „Regulamentului de apreciere medico – legală a gravităţii vătămării corporale" nu poate fi apreciat medico – legal. *Volumul nr.II f.d. 91 – 92*

- Raportul de expertiză judiciară nr.201914D0038 din 25 martie 2019, unde în concluzie la cet. Stoica Iurie au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoze şi excoriaţii pe faţă, gât, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unor corpuri dur – contondente posibil în timpul şi circumstanţele indicate de el şi în ordonanţă şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată. *Volumul nr.I f.d. 95, 103 – 104*

- Încheiere şi Mandat Judecătoresc nr.11-61/19 din 21 martie 2019 Judecătoria Cimişlia privind autorizarea efectuării percheziţiei la domiciliul cet.Gherasimciuc Elena, ***** a.n., amplasată în sat.***** r-nul *****. *Volumul nr.I f.d. 160 - 162*

- Procesul-Verbal de percheziţie la domiciliul cet.Gherasimciuc Elena, ***** a.n., amplasat în sat.***** r-nul ***** din data de 23.03.2019; *Volumul nr.I f.d. 163 - 164*

- Planşa Fotografică la Procesul-Verbal de percheziţie la domiciliul cet. Gherasimciuc Elena, ***** a.n., amplasată în sat. ***** r-nul ***** din data de 23.03.2019;

Volumul nr.I f.d. 165 - 171

- Procesul-Verbal de examinare a 2 muniţii avînd inscripţia ,,G.F.L. 357 MAGNUM", a unei ţevi metalice pentru arme fără inscripţie, a 5 cartuşe goale cu incripţia ,,TAKHO" 12 UKRAINE, a unui pat parte componentă al armei de foc, fără careva inscripţii, a 3 plănci din lemn parte componentă a armei, fără careva inscripţii, care au fost ridicate în cadrul procesului-verbal de percheziţie la domiciliul

cet.Gherasimciuc Elena, ***** a.n., amplasată în sat.***** r-nul ***** din data de 23.03.2019; *Volumul nr.I f.d. 172 - 174*

- Planşa Fotografică al Procesului Verbal de examinare a 2 muniţii avînd inscripţia ,,G.F.L. 357 MAGNUM", a unei ţevi metalice pentru arme fără inscripţie, a 5 cartuşe goale cu incripţia ,,TAKHO" 12 UKRAINE, a unui pat parte componentă al armei de foc, fără careva inscripţii, a 3 plănci din lemn parte componentă a armei, fără careva inscripţii care au fost ridicate în cadrul procesului-verbal de percheziţie la domiciliul cet.Gherasimciuc Elena, ***** a.n., amplasată în sat.***** r-nul ***** din data de 23.03.2019; *Volumul nr.I f.d. 175 - 176*

- Încheiere şi Mandat Judecătoresc nr.11-60/19 din 21 martie 2019 Judecătoria Cimişlia privind autorizarea efectuării percheziţiei la domiciliul cet. Andronic Alla *****, amplasat în sat. ***** r-nul *****. *Volumul nr.I f.d. 189 - 191*

- Procesul-Verbal de percheziţie la domiciliul cet. Andronic Alla *****, amplasată în sat. ***** r-nul ***** din data de 23.03.2019; *Volumul nr.I f.d. 192 - 193*

- Procesul-Verbal de examinare a unei arme neidentificate, fără careva inscripţie, a unei arme de model ,,MŢ 21-12" cu seria şi numărul ,,11811", a unei arme de model ,,IJ-58" cu seria şi numărul ,,Г0743", a unei arme de model ,,MP-18MH" cu seria şi numărul ,,131826258", a unei arme de model ,,IJ-58E" cu seria şi numărul ,,H05415", a unei arme de model ,,MŢ 21-12" cu seria şi numărul ,,P5310", care au fost ridicate în cadrul procesului-verbal de percheziţie la domiciliul cet.Andronic Alla *****, amplasat în sat.***** r-nul ***** din data de 23.03.2019; *Volumul nr.I f.d. 194*

- Planşa Fotografică al Procesului Verbal de examinare a unei arme neidentificate fără careva inscripţie, a unei arme de model ,,MŢ 21-12" cu seria şi numărul ,,11811", a unei arme de model ,,IJ-58" cu seria şi numărul ,,Г0743", a unei arme de model ,,MP-18MH" cu seria şi numărul ,,131826258", a unei arme de model ,,IJ-58E" cu seria şi numărul ,,H05415", a unei arme de model ,,MŢ 21-12" cu seria şi numărul ,,P5310", care au fost ridicate în cadrul procesului-verbal de percheziţie la domiciliul cet.Andronic Alla *****, amplasat în sat.***** r-nul ***** din data de 23.03.2019; *Volumul nr.I f.d. 196 - 209*

- Încheiere şi Mandat Judecătoresc nr.11-63/19 din 21 martie 2019 Judecătoria Cimişlia privind autorizarea efectuării percheziţiei la domiciliul cet. Caraja Anatolie *****, ***** a.n., amplasat în sat. ***** r-nul *****. *Volumul nr.I f.d. 222 - 224*

- Procesul-Verbal de Percheziţie la domiciliul cet. Caraja Anatolie *****, ***** a.n., amplasat în sat.***** r-nul *****; *Volumul nr.I f.d. 225 - 226*

- Procesul-Verbal de examinare a unei bîte din lemn care a fost ridicată în cadrul procesului-verbal de percheziţie la domiciliul cet. Caraja Anatolie *****, ***** a.n., amplasat în sat.***** r-nul ***** din data de 23.03.2019; *Volumul nr.I f.d. 227*

- Planşa Fotografică al procesului-verbal de examinare a unei bîte din lemn, care a fost ridicată în cadrul procesului-verbal de percheziţie la domiciliul cet. Caraja Anatolie *****, ***** a.n., amplasat în sat. ***** r-nul ***** din data de 23.03.2019; *Volumul nr.I f.d. 228*

- Proces-Verbal de recunoaştere a persoanei prezentate spre recunoaştere părţii vătămate Dabija Valeriu din data de 25.03.2019; *Volumul nr.I f.d. 247 - 248*

- Proces-Verbal de recunoaştere a persoanei prezentate spre recunoaştere părţii vătămate Căpăţînă Elena din data de 25.03.2019; *Volumul nr.I f.d. 249 - 250*

- Proces-Verbal de recunoaştere a persoanei prezentate spre recunoaştere părţii vătămate Căpăţînă Ion din data de 25.03.2019; *Volumul nr.II f.d. 1 - 2*

- Proces-Verbal de recunoaştere a persoanei prezentate spre recunoaştere părţii vătămate Stoica Iurie din data de 25.03.2019; *Volumul nr.II f.d. 3 - 4*

- Raportul de expertiză judiciară (balistică) nr.34/12/1-R-1347 din 18.04.2019, unde în concluzie s-a stabilit că Tubul de cartuş ridicat în cadrul Cercetării la Faţa Locului la data de 09.03.2019, în stradă în apropiere de gospodăria cet.Stoica Iurie, amplasat sat.***** r-nul *****, este parte componentă a cartuşului de vînătoare, cu lovitură centrală, de calibrul 12x70, confecţionat industrial la uzina ,,TAXO" or.Herson Ucraina, destinat pentru trageri din arme cu ţeavă lisă de calibrul 12x70.

NOTĂ: Tubul de cartuş de cal.12x70 a fost introdus la colecţia de tuburi şi glonţi a CTCEJ a IGP a MAI, ridicate de la faţa locului diferitor crime nedescoperite cu folosirea armelor de foc şi nu va fi returnat. *Volumul nr.II f.d. 17 - 31*

- Procesul-Verbal de sesizare despre săvîrşirea sau pregătirea pentru săvîrşirea infracţiunii nr.55 din 18.02.2019; *Volumul nr.II f.d. 104*

- Informaţia nr.237 din 24.01.2019; *Volumul nr.II f.d. 107*

- Informaţia nr.378 din 08.02.2019; *Volumul nr.II f.d. 113*

- Informaţia nr.391 din 09.02.2019; *Volumul nr.II f.d. 114*

- Plîngerea cet.Stoica Elizaveta *****, ***** a.n., domiciliată sat.***** r-l *****, cu nr.78 din 10.03.2019; *Volumul nr. II f.d. 188*

- Procesul-verbal de sesizare despre săvîrşirea sau pregătirea pentru săvîrşirea infracţiunii nr.145 din 23.04.2019; *Volumul nr. II f.d. 202*

- Procesul-verbal de sesizare despre săvîrşirea sau pregătirea pentru săvîrşirea infracţiunii nr.154 din 03.05.2019; *Volumul nr. II f.d. 208*

- Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/-1-R-1518 din 15.04.2019, unde în concluzie cartuşele depistate şi ridicate la data de 23.03.2019, în timpul efectuării percheziţiei la domiciliul în satul *****, r-nul *****, unde locuieşte bănuitul Şevcenco Sergiu *****, ***** a.n., sunt:

Două cartuşe cal. 357 MAGNUL (9x33m) cu lovitura centrală, cu glonţ din metal moale care se atribuie la categoria muniţiilor, confecţionate industrial, şi sunt utile pentru efectuarea tragerilor din arme cal. 257 cu ţeavă ghintuită.

Aşa tipuri de cartuşe pot fi folosite pentru trageri din: revolvere de model Smith & Wesson .357 Magnum Hand Ejector, S&W .357 Magnum Mod. 27; S&W .357 Highway Patrolman Mod. 28; S&W .357 Combat Magnum Mod. 19; S&W .41 Military & Police Magnum Mod. 58; Colt Python; MP-412 Rex, MR 73 etc.; *Volumul nr. II f.d. 218 - 223*

- Procesul-verbal de sesizare despre săvîrşirea sau pregătirea pentru săvîrşirea infracţiunii nr.1162 din 02.07.2019; *Volumul nr. II f.d. 232 - 233*

- Încheiere şi Mandat Judecătoresc nr.11-672/2018 12-ij-11-82573-18122018 din 18 decembrie 2018 Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani) privind autorizarea efectuării percheziţiei la domiciliul cet.Şevcenco Sergiu *****, ***** a.n., amplasat în sat.***** r-nul *****; *Volumul nr. II f.d.253 - 255*

- Procesul-verbal de percheziţie la domiciliul cet. Şevcenco Sergiu *****, ***** a.n., amplasat în satul ***** r-nul ***** din data de 33.01.2019; *Volumul nr. II f.d. 256 – 257*

- Raportul d expertiză judiciară nr.34/12/1-R-467 din 13.05.2019, unde în concluzie:

1. Arma cu № Г 57285-ţeavă/ Д-mecanism/ Л 28973-uluc, ridicată în cadrul percheziţiei la 03.01.2019, prezentată la examinare, se referă la categoria armelor de foc letale, modificată artizanal, este carabină cu ţeavă ghintuită medie, cu o singură încărcătură, cu lovitură centrală, de calibru 9x37 mm (.38SPL, .357Magum), din părţi componente a trei exemplare de arme de foc de vânătoare, cu ţeavă lisă de calibrul 16x70, de model „ЗК” (Златоуст Казанцев), modificată: prin retezarea ţevii lise până la lungimea de 276 mm; montarea prin sudare a unui suport pentru cuplarea lunetei de tip „picatinny rail” de care este fixat dispozitiv optic; montarea şi fixarea în interior a unei

ţevi ghintuite cu lungimea de 317 mm, confecţionată industrial; montarea unui extractor artizanal, adaptată pentru efectuarea tragerilor cu cartuşe de calibru .38SPL, .357Magnum cu rebord sau alte cartuşe pentru revolvere şi carabine dimensional şi constructiv asemănătoare.

2. Arma prezentată este utilă de tragere cu cartuşe de calibru .38SPL.

3. Rezultatul controlului urmelor de pe tuburi şi gloanţe create de mecanismele armei prezentate, după colecţia de tuburi de cartuşe şi glonţ a CTCEJ al IGP MAI, ridicate de la faţa locului diferitor crime nedescoperite cu folosirea armelor de foc este negativ.

4. Dispozitivul tubular, asamblat la arma prezentată spre examinare, reprezintă dispozitiv de reducere a zgomotului tragerii şi a flăcării în timpul efectuării de trageri – „DRZTF" (amortizor de sunet) – de tip poli-cameral extensiv şi constituie piesă ce poate fi asamblată la ţeava unei arme, este confecţionată artizanal cu utilizarea utilajului industrial.

Amortizorul de sunet poate fi utilizat după destinaţie, la efectuarea de trageri din arma modificată artizanal cu № Г 57285-ţeavă/ Д-mecanism/ Л 28973-uluc, prezentată la examinare şi reduce semnificativ amplitudinea acustică (zgomotul).

Dispozitivul optic cu Nr. 16050152, instalat pe arma prezentată la examinare, este lunetă de model „KANDAR KD 3-9x50 AOME" confecţionată industrial în China, destinată ochirii ţintei la distanţe mari la vânătoare şi pentru asamblarea pe arme de vânătoare cu ţeavă ghintuită şi alte dispozitive de tragere.

5. Nouă cartuşe ridicate în cadrul percheziţiei la data de 03.01.2019, prezentate la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale şi sunt cartuşe intermediare militare de calibrul 7,62x39 mm (7,62 mm промежуточный патрон образца 1943 года) cu glonţ de tip „ПС (PS)" cu miez din metal dur, produse industrial – opt cartuşe în an. 1988 la „тульский патронный завод", or.Tula, Republica Sovietică Federativă Socialistă Rusă; un cartuş în an. 1990 la fabrica nr. 325, Republica Populară Română. Cartuşele sunt destinate şi utile pentru trageri din arme militare cu ţeavă ghintuită de calibru 7,62x39 mm. de tip pistol mitralieră, mitraliera Kalaşnikov, carabina SKS.

Cincizeci şi cinci cartuşe, depistate şi ridicate la data de 03.01.2019, prezentate la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale şi sunt cartuşe de vânătoare cu lovitură centrală:

- Douăzeci şi unu de cartuşe de calibrul 12x70 cu încărcătură multiplă: la cincisprezece – alice №7 cu diametrul de 2,5 mm; la două – alice №7 ½ cu diametrul de 2,4 mm; la unul – alice №0 cu diametrul de 3,9 mm; la unul – alice №4/0 cu diametrul de 4,5 mm; la două – mitralii №11/0 cu diametrul de 8,6 mm, produse industrial la „FIOCCHI MUNIZIONI SPA", or. Lecco, provincia Brescia, regiunea Lombardia, Italia;
- Un cartuş de calibrul 12x70 cu încărcătură de mitralii cu diametrul de 7,6 mm produs industrial la „NOBEL SPORT ITALIA S.R.L", or. Lucca, regiunea Toscana, Italia;

- Douăzeci şi unu de cartuşe cu calibrul 12x70 cu încărcătură multiplă: la unsprezece – alice №7 cu diametrul de 2,5 mm; la şase – alice №5 cu diametrul de 3,0 mm; la unul – alice № 000 cu diametrul de 5,0 mm; la trei – mitralii cu diametrul de 8,0 mm, produse industrial la SPF „TAKHO”, or. Herson, Ukraina;

- Şapte cartuşe de calibrul 12x70 cu încărcătură multiplă: la patru – mitralii cu diametrul de 7,2 mm; la trei cu glonţi de tip „ТРИО”, produse industrial la SPF „TAKHO”, or. Herson, Ukraina;

- Un cartuş de calibru 16x70 cu încărcătură de mitralii cu diametrul de 5,6 mm, produs industrial la „дроболитейный и патронный завод феттеръ”, or. Klimovsk, Federaţia Rusă;

- Trei cartuşe de calibrul 12x70, cu montarea repetată a tuburilor de cartuşe cu părţile componente industriale şi amestec de încărcătură de alice cu diametrele de 4,18-5,42 mm; 4,45-5,78 mm; 3,24-3,52 mm;

- Un cartuş de calibrul 16x70, cu montarea repetată a tubului de cartuş cu părţile componente industriale şi amestec de încărcătură de alice cu diametrele de 4,5-5,45 mm.

Cartuşele sunt destinate pentru trageri din arme de ţeavă lisă de calibrul 12x70 şi 16x70 corespunzător.

Modificările introduse în construcţia armei cu № Г 57285-ţeavă/ Д-mecanism/ Л 28973-uluc, nu permit efectuarea tragerilor cu cartuşele de cal. 7,62x39, 16x70 şi 12x70 prezentate la examinare.

NOTĂ: Nouă cartuşe de calibrul 7,62x39, nouă cartuşe de calibrul 16x70 şi patruzeci şi şase cartuşe de cal.12x70, au fost trase experimental şi distruse în cadrul efectuării examinărilor. *Volumul nr. II f.d. 265 -278*

-Plîngerea cet. Voronin Evgheni ***** din data de 03.04.2020. *f.d.7*

- Informaţia telefonică parvenită de la cet. Voronon Natalia, precum că fiul ei Voronin Evgheni a fost agresat fizic. *f.d.9*

-Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202014D0076 din 25 mai 2020 s-a ajuns la concluzia că la cet.Voronin Evgheni au fost depistate leziuni corporale sub formă de infiltraţie edematoasă a spongioasei condilului lateral ale femurului şi segmentului superior a patelei, elongaţie de ligament colateral extern, edem neînsemnat ale ţesuturilor moi periarticulare, edem a muşchiului vast leteral, hematroză a genunchiului stîng, echimoză pe mucoasa buzei de sus dreapta, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unor corpuri dur - contondente, care condiţionează dereglarea sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală UŞOARĂ. *f.d.31 -33*

Vina inculpatului : **Şevcenco Sergiu** ***** **şi Crăciun Eugeniu** ***** în comiterea infracţiunilor incriminate se confirmă prin declaraţiile :

- **Parţii vătămate Căpăţînă Ion** , care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a comunicat că la data de 09.03.2019 venea de la naşul său spre casa, mergând pe strada din s. ***** şi a auzit gălăgie în strada pe care ei mergeau spre casă, nu departe de un pod. A văzut ca erau mai mulţi, erau grămadă, erau bărbaţi, nu a recunoscut pe nimeni. I-a spus soţiei să scurteze din drum, iar de ei s-au apropiat 4 persoane necunoscute, era întuneric, l-au întrebat ce căzută pe acolo şi le-a spus ca se duce acasă. Ei s-au pornit, soţia mergea înainte şi s-a întors sa vadă daca vine cineva sau nu şi i-a comunicat să se ferească. El s-a întors şi a fost lovit în cap cu un obiect, el a căzut. Soţia l-a luat să-l duca spre casa, el deja cădea, îşi pierdea cunoştinţa şi a auzit ca soţia a strigat şi ea ca a lovit-o şi după aceea şi-a revenit la spital. Nu a văzut cine l-a lovit, însă după cum a spus vorbele acele urâte era Şevecnco Serghei. În urma loviturii a căpătat leziuni corporale, a fost crăpat craniul, contuzie la cap. Pe Crăciun Eugen îl cunoaşte, era prezent în sala de judecată, (indica spre inculpatul Crăciun Eugen). In noaptea de 09.03.2019 nu l-a văzut pe Crăciun Eugen. Printre acele 4 persoane care s-au apropiat de ei nu era Crăciun Eugen. Era Şevcenco Sergiu, Alexandru, Caraja şi Ranetţchi. Nu a văzut careva obiecte la aceste peroane în mână. Fie lopată sau hârleţ la cineva din ei era. Dintre aceste persoane a văzut ca l-a lovit persoana înaltă, l-a lovit şi el a căzut. In anul 2019 imediat după ce s-a întâmplat, când a fost audiat de poliţie nu ţinea bine minte, admite ca putea sa uite ceva.În legătură cu divergenţele apărute între declaraţiile părţii vătămate făcute la urmărirea penală şi cele date în cadrul şedinţei de judecată a fost dat citire procesului verbal de audiere din volumul 1 f.d 155, la care partea vătămată a confirmat că semnăturile de pe acesta îi aparţin. Aşa declaraţii a dat la poliţie, confirmă aceste declaraţii. Când s-au apropiat era Ranetţchi, el l-a încurcat cu Crăciun. Crăciun Eugen era în acel colectiv, însă în faţă la el nu era, el nu 1-a văzut. Confirmă declaraţiile, Şevcenco Sergiu l-a lovit cu lopata în cap. Crăciun Eugeniu careva lovituri nu a aplicat, nu i-a numit cu cuvinte necenzurate, el stătea doar. In privinţa lui Dabija Valeriu nu a văzut nimic. Pretenţii are faţă de Şevcenco Serghei, să-i întoarcă cheltuielile, nu ţine minte câte cheltuieli. Pe parcurs o sa facă un calcul, la moment nu poate sa spună.
- **Parţii vătămate Căpăţînă Andrei**, care fiind audiat în şedinţa de judecată prin intermediul teleconferinţei a menţionat că cunoaşte privitor cu ce întrebare a fost invitat să participe în şedinşă. Data şi luna nu îşi aduce aminte, anul 2019 fost la un prieten de al său pe nume Sergiu Garaba, unde se afla Eugeniu Crăciun. Au stat de vorbă. Apoi, au servit un pahar de vin şi au discutat, şi-au adus aminte de copilărie lor. După aia, la un moment, a avut intenţie să plece acasă. A ieşit spre poartă şi a văzut o lumină a maşinii. Marca maşinii nu a înţeles-o, apoi cineva l-a lovit în spate, era Eugeniu Crăciun. Persoanele care au venit, erau 4 persoane, înafara de Eugeniu, nu le cunoştea

pe nimeni. Când a ieşit pe poartă în spre drum, au început să strige la el şi Şevcenco Sergiu l-a lovit. Cu ce obiect, precis nu cunoaşte, presupune că era o bâtă, a fost la spital în seara ceea. El a căzut jos şi a fost lovit cu picioarele. A căzut jos şi era plin de sânge. Nu a înţeles nimic. Nu îşi aduce aminte câte lovituri a căpătat atunci, erau mai multe. Acţiunile respective au durat circa 10-15 minute. A telefonat pe nepotul său si feciorul şi l-au dus la spitalul din or. Cimişlia, apoi a făcut declaraţii la poliţie. Pe data de 08.03.2019, s-au produs actiniile respective. Acasă la Garaba Sergiu, era sora lui pe nume Garaba Natalia, mama lui era în casă şi ei doi. Brăiescu Ion era la fel prezent, el este din s. *****, r-ul *****. Crăciun Eugeniu în seara ceea de la început nu era agresiv, apoi au venit prietenii lui şi a fost agresiv. Nu cunoaşte din ce cauză l-a gresat Crăciun Eugeniu. Crăciun Eugeniu nu l-a chemat în drum să se clarifice, el a avut intenţia de a pleca acasă, însă a fost lovit. La poartă Crăciun Eugeniu, se adresa cu cuvinte necenzurate. Şevcenco Sergiu la fel vorbea urât. Nu cunoaşte cu ce motiv l-a lovit Şevcenco. Apoi, după cele întâmplate, s-a întâlnit cu Şevcenco Serghei, la spital, la fel vorbea urât cu el şi cu cuvinte necenzurate. Cu Crăciun Eugen nu s-au văzut niciodată după cazul dat. După cazul dat, a urmat tratament, a primit tratamentul pentru picior. El nu a văzut careva obiecte la Crăciun Eugeniu, iar Şevcenco Sergiu avea un obiect, anume nu cunoaşte ce obiect avea, nu poate să descrie obiectul dat. Cu bâtă l-a lovit Şevcenco Sergiu. El nu are pretenţii de ordin material sau moral fata de inculpat, însă doreşte să afle motivul loviturilor pe care le-a suportat. În următoarea zi, pe data de 9 martie 2019, la fel, acestea persoane au bătut pe Căpăţîna Ion, fratele său. Consătenii din strada lui, l-au telefonat şi i-au spus că fratele lui era bătut. A plecat acolo, la faţa locului, nu era poliţia, nu se înţelegea nimic. Caraja Serghei, Crăciun Eugeniu, Şevcenco Serghei , l-au bătut şi pe Dabija Valeriu. În seara ceea au bătut pe fratele său pe nume Căpăţîna Ion, Dabija Valeriu şi pe soţia fratele său pe nume Căpăţina Elena. Nu cunoaşte unde a avut loc bătaia şi acţiunile respective, când el a venit, toţi erau în stradă. El a văzut atunci că, fratele Căpăţîna Ion era plin de sânge şi cum l-au dus acasă. Când a venit la faţa locului a văzut pe : Crăciun Eugeniu, Caraja Serghei, Şevcenco Serghei, atunci a filmat pe toţi cum vorbeau şi stăteau în stradă. Pe Stoica Iurie l-a văzut atunci, la fel era bătut. Lui Stoica Iurie i-au fărmat parbrizul la maşină. Atunci a vorbit cu fratele său a doua zi, la spital, nu cunoaşte ce acţiuni au avut loc atunci, motivul acţiunilor petrecute nu le cunoaşte şi nu-şi aduce aminte dacă fratele lui i-a zis. Fratele său pe nume Căpătîna lon, a spus că au intrat în ogradă şi s-a început bătaia, dacă nu se greşeşte, au tras şi din puşcă tot aceste trei persoane. La faza de urmărire penală a ţinut mai bune minte cele întâmplate, susţine cele declarate la poliţie. Căpăţîna Ion fratele său, nu i-a povestit despre Crăciun Eugeniu, dacă l-a bătut. Nu îşi aduce aminte aşa ceva partea vătămată.

- **Părţii vătămate Căpăţină Elena**, care fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată, a menţionat că la data de 09.03. 2019 în acea seara ea cu soţul Capaţina Ion au fost la naşii săi. S-au întors pe la orele 21:00, era noaptea afara, se întorceau pe drum în s. *****, mergând pe strada principala se auzea o gălăgie mare, şi i-a spus soţului sa ocolească iar soţul i-a spus ca nu trebuie să se ferească, deoarece nu au cu nimeni nimic. Au decis sa ocolească şi au luat-o pe o cărăruşă, de ei s-au apropiat 4 persoane, s-au pus în jurul lor, atunci nu-i cunoştea , ulterior a aflat ca era Şevcenco Serghei, fratele lui Şevcenco Alexandru, Caraja şi încă unul. Erau cu lopata, bâtă în mână şi l-a lovit pe soţul său în cap cu o coada scurta. Ea s-a speriat, a început sa ţipe iar ei au fugit, iar soţul ei a strigat ca i-a sărit ochiul, era tot de sânge. Ea s-a speriat, l-a ridicat de jos şi l-a târât. Mergând pe acea cărăruşa a auzit paşi din urma ei, era noaptea, a auzit paşi fugind spre ei, ea s-a întors şi a fost lovită la mână, era o persoana în costum de culoarea sura deschis, ea a început a striga şi el s-a întors şi a fugit, în urma loviturii a fost osul fracturat. Şi-a târât soţul acasă, a chemat poliţia şi ambulanţa. Ulterior i s-a spus ca a lovit Şevcenco Sergiu. A mai comunicat că locuieşte în apropiere de Dabija Valeriu. Gălăgia şi bătaia avea loc în strada chiar în apropiere de domiciliul lui Dabija. Pe Şecvenco Serghei vizual îl cunoaşte. În acea seara 1-a văzut pe Şevcenco Serghei, deoarece cu o seara înainte au fost nişte femei la ea şi le-a petrecut, pe strada era maşina lui Serghei şi ele s-au ferit de o alta maşina care venea, iar Serghei le-a întrebat ce fac ele la maşina lui. În acea seara la Şevcenco nu ştie dacă avea lopată în mână, crede că era un hârleţ cu coada scurtă. L-a văzut pe Şevcenco cum la lovit pe soţul său cu lopata. Nu poate sa spună cu ce a lovit-o peste mâna pe ea. A văzut ca Şevenco Serghei fugea înspre ei şi 1-a lovit pe soţ, era în costum deschis, înafara de el nu era nimeni cu ei, tot aceasta persona a lovit-o pe ea peste mână. Pe Eugen Crăciun în acea seara nu 1-a văzut, dar îl cunoaşte. Lângă poarta lui Dabija nu cunoaşte daca era şi Crăciun Eugen. Pe Şevcenco Serghei 1-a văzut pe data de 07.03.2019. A fost acţiunea procesuală, l-a recunoscut pe Serghei Şevcenco. A avut cheltuieli deoarece a fost cu mâna în ghips.
- **Părţii vătămate Dabija Valeriu**, care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată prin intermediul videoconferinţei a comunicat că în toamna anului 2019, nu îşi aminteşte data şi luna exactă, a ieşit din ogradă şi se îndrepta spre casa părintească a mamei sale. Locuieşte poartă în poartă. Când traversa drumul, cineva necunoscut a strigat: „Iată- l, vine". Spre el s-au apropiat mai multe persoane, i-au bătut în ochi cu lanterna şi l-au lovit. Erau aproximativ 4-5 persoane. Nu ştie cu ce l-au lovit, deoarece era întuneric. L-au lovit în regiunea bărbiei. A căzut jos, iar când şi-a revenit, era în ambulanţă. Când a ajuns la spitalul din or. Cimişlia, i-a fost cusută bărbia şi i s-au administrat injecţii. Nu a recunoscut pe nimeni dintre aceste 4-5 persoane. În privinţa sa,

nimeni nu s-a adresat cu cuvinte jignitoare sau necenzurate. În urma loviturii, a fost tăiat la bărbie, la spital i-au cusut rana şi a fost trimis la spitalul din mun. Chişinău pentru control. Lovituri în alte părţi ale corpului nu au fost. El nu îşi aduce aminte sigur în ce perioadă a fost, este posibil să fi fost şi în perioada primăverii. Ţine minte că era rece atunci, deoarece era îmbrăcat cu o scurtă. Nu îşi aminteşte ora exactă, dar aproximativ era între orele 18:00 şi 19:00, fiind deja întuneric. El are un frate, Bicos Anatolie, el era atunci în ograda mamei. Nu îşi aduce aminte dacă Bicos Anatolie a ieşit la faţa locului şi a văzut ce s-a întâmplat, deoarece era mic şi a stat în ograda casei. El cunoaşte doar vizual persoanele pe nume Crăciun Eugeniu şi Şevcenco Sergiu, însă nu a comunicat niciodată cu ei. Nu a văzut dacă Crăciun Eugeniu şi Şevcenco Sergiu se aflau printre acele persoane care s-au apropiat de el, deoarece era întuneric şi nu a recunoscut pe nimeni dintre ele. Nu îşi amintesc dacă acele persoane aveau ceva în mâini, este posibil ca unul dintre ei să fi avut un băţ. Nu îşi aminteşte să fi fost numit sau insultat de acele persoane, este posibil să fi spus ceva, însă acum nu îşi mai aduce aminte. El mai are un frate, pe nume Dabija Constantin. În acea seară nu s-a întâmplat nimic cu el. El i-a spus că l-a găsit şi l-a transportat la ambulanţă. Nu a văzut cine l-a lovit, deoarece, când a ajuns la faţa locului, l-a găsit deja căzut jos. Ulterior, nu a aflat de către cine a fost lovit. A stat în spital şi a urmat tratamente, în urma cărora a suportat cheltuieli mari. În prezent, nu poate spune dacă are anumite pretenţii materiale sau morale, deoarece nu a păstrat nici un document de la spital şi nici bonurile privind cheltuielile suportate, prin urmare, nu poate demonstra instanţei nimic. Consideră că, dacă persoanele vor fi găsite vinovate, urmează a fi pedepsite conform legii. Până în prezent nu a înţeles care a fost motivul pentru care a fost lovit. Nu a avut nici un fel de tangenţe cu persoanele Crăciun Eugeniu şi Şevcenco Sergiu. Nu crede că fraţii lui au avut vre-o problemă cu ei. Nu a mai aflat pe cine căutau cei care l-au lovit şi care a fost scopul acestora. Cunoaşte că, în acea noapte, au mai fost bătute şi alte persoane. Din câte ştie, Căpăţină Ion a fost, de asemenea, lovit de ei. Nu cunoaşte dacă Căpăţină Elena a fost lovită. Stoica Iurie a fost cu el şi cu Căpăţină la spital, însă nu ştie dacă a fost lovit şi el. Nu îşi aminteşte dacă Stoica Iurie a fost cu el în ambulanţă. Când a revenit acasă, în sat, nu s-a întâlnit cu Crăciun Eugeniu şi Şevcenco Sergiu şi nu a întrebat care a fost cauza celor întâmplate. În cadrul urmăririi penale, el a fost audiat. Consideră că, în acel moment, îşi amintea mai bine ceea ce s-a petrecut. Confirmă că a dat declaraţiile care au fost citite de către procuror. A oferit astăzi alte declaraţii din motivul că a trecut mult timp şi nu îşi mai aminteşte prea bine cele întâmplate. Conflictul a avut loc pe drum. Durata acestuia a fost de mai puţin de un minut. El doar a fost strigat „Costică”, după care a fost lovit. Nu îşi aminteşte sigur cu ce a fost lovit, deoarece i s-a luminat în ochi cu o lanternă.

Persoanele care l-au lovit aveau obiecte din lemn. Persoana care se află în sala de judecată este Crăciun Eugeniu. Din câte îşi aminteşte, el nu l-a lovit. A fost lovit doar de o singură persoană, presupune că a fost Şevcenco Sergiu. Nu cunoaşte de ce către el s-a adresat cineva cu „Costică". Nu ştie sigur, însă crede că nimeni dintre rudele lui nu a avut conflicte cu Crăciun Eugeniu şi Şevcenco Sergiu.

- **Părţii vătămate Levcovici Serghei, care** fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, a comunicat că cu aproximativ 4-5 ani în urmă, nu a găsit limbă comună cu Şevcenco Serghei, şi el a îndreptat arma faţă de feciorul său pe nume Artiom. Acolo era şi fosta soţie, erau mai mulţi oameni care au văzut toate aceste acţiuni. El a ieşit în drum, a luat arma şi a îndreptat-o spre toţi, inclusiv spre copilul părţii vătămate. Când el a auzit ca toţi s-au speriat, s-a apropiat şi când a văzut i-a ascuns pe toţi în casa de Serghei. Pe drum mergea maşina poliţei, el a intrat în casa şi s-a ascuns. Peste aproximativ o săptămână a intrat la el în ograda, avea un revolver la el şi i la pus la frunte şi a solicitat sa aducă banii din casa. La el în acel moment se aflau nişte oameni care au văzut tot. El nu s-a speriat şi l-a alungat pe Serghei, alte conflicte care le-a avut cu el le rezolvau pe loc. Mereu între ei erau conflicte. Momentul cu revolverul admite ca a avut loc 24.01.2019 deoarece era timpul rece, cu arma nu ţine minte când a avut loc. Nu doar o data Şevcenco i-a blocat drumul cu automobilul, are şi înregistrări video. Şevcenco Serghei locuieşte în apropiere de locuinţa părţii vătămate. Cu arma de vânătoare l-a ameninţat în acea zi la 24.01.2019 doar verbal l-a ameninţat, arma nu o avea la el. Peste aproximativ o săptămâna sau doua Şevcenco a intrat în ograda, i-a pus revolverul la frunte şi i-a spus sa scoată toţi banii din casa, el a văzut ca el nu s-a speriat şi a plecat. Nu cunoaşte din ce motiv Şevcenco l-a ameninţat cu arma. Ei niciodată nu au găsit limba comuna cu Serghei Şevcenco. Atunci a apelat imediat la poliţie. Când aveau conflicte doar între ei nu chema poliţia. Şevcenco a ieşit în strada cu arma şi a îndreptat-o înspre fosta lui soţie, înspre toţi oamenii. În prezenţa sa, Şevcenco nu a încărcat arma cu cartuşe. După ce a plecat el i-a arătat ca el nu glumeşte, în acel moment trecea poliţia şi el a intrat în casă. A două oara Şevcenco a avut un conflict şi cu Valeriu Muhin, socrul părţii vătămate. Nu a văzut daca l-a ameninţat şi pe Valeriu Muhin, ultimul i-a spus doar ca l-a ameninţat, dar el personal nu a văzut. Când Muhin Valeriu avea conflict cu Şevcenco el nu se implica. Din cuvintele lui Muhin Valeriu a aflat ca ultimul la fel a avut conflict cu Şevcenco. Din spusele lui Muhin a aflat ca Şevcenco l-a ameninţat ca îl va tăia cu cuţitul. Nu ţine minte daca în acea zi a chemat poliţia, ţine minte ca a chemat poliţia de 2 ori. Anterior la hramul satului pe data de 14.10.2018 între el şi Şevcenco a avut loc o bătaie deoarece, Şevcenco nu se purta bine. A perceput acţiunile lui Şevcenco reale şi realizabile, a reacţionat serios la acţiunile lui, a considerat ca ameninţarea este

reală. Partea vătămată a revenit din Portugalia, consideră ca Şevcenco a crezut ca are bani mulţi, el nu îi datora lui careva bani. A dat declaraţii la poliţie corecte, a spus doar adevărul. Erau şi martorii care au văzut şi anume Bîrsan Olga, Muhina Marina, Popuşoi Maria, mai erau femei, erau lucrătorii care lucrau cu el, Hotnog Fiodor şi încă un lucrător, nu ţine minte cum se numeşte. Faţă de Şevcenco Serghei nu a are careva pretenţii de ordin moral sau material.

- **Părţii vătămate Stoica Elizaveta** , care fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată a comunicat că cu băieţii în cazul dat nu are nimic. Data, luna, anul nu îl ţine minte, anotimpul toamna, s-a trezit la o bucata de noapte, ea se culcă pe la orele 20:00-21:00, s-a trezit din somn deoarece a auzit răcnete în ograda. A ieşit afară în ogradă si a văzut maşina la băiatul ei Iurie Stoica că era stricata fereastra. Maşina este de culoare alba, Caraja a intrat în ogradă mai mult de ceilalţi băieţi nu poate spune ca nu erau, mai erau nişte băieţi însă erau în drum, pe urma au intrat în ograda odată cu politia. Când ea a ieşit afara Caraja era în ograda şi avea o bâtă de lemn, nu era în mâna era pusa pe prispa. Pe urma s-au apropiat si restul băieţilor şi anume băietanul (arata spre inculpatul Crăciun) era si Sevcenco Sergiu, erau 4- 5 băieţi exact nu poate spune cine. Ea a auzit ca ei ţipau, erau răcnete de cearta. Răcnetele de cearta au durat aproximativ 10 minute. Nu a auzit sa fi spus cineva sa înceteze. Cind a avut loc evenimentul ţinea minte bine acum a uitat deoarece au trecut 5 ani. Pe altceva nu a mai văzut nimic. Când a ieşit afara feciorul ei nu era acasă. El a venit acasă când a venit politia aproximativ peste 10-15 minute. Feciorul nici nu a intrat in ograda a rămas la poarta si acolo s-au lămurit. Ea a văzut cum Sevcenco Serghei l-a lovit pe feciorului ei cu pumnul in spate si feciorul a căzut jos. Acolo la fata locului au fost 2 maşini de ambulanta l-a luat si pe feciorul ei. Feciorul ei şi aşa avea dureri de spate, rană nu ia făcut. Nu îşi aduce aminte când a avut loc acţiunea, a trecut mult timp de atunci. Când a ieşit ea afara în ograda era Caraja si nişte băieţi însă nu îi cunoaşte, în ograda erau doi băieţi, Caraja si încă un băiat. Concretizează când a ieşit din casă a văzut în ograda pe Caraja si mai era un băiat însă nu ştie cum îl cheamă si cine e el. Pe prispa la prag era o bâtă, băiatul care era acolo a spus ca bâta este a lui Caraja si politia a luat bâta. Ea a înţeles ca parbrizul de la maşina l-a stricat Caraja. Lumea vorbeşte prin sat si de la ei a aflat. Nu ştie cine concret. Atunci seara a aflat de la băietanii care erau pe loc, ca Caraja a stricat stecla de la maşina. In acea seara nimeni nu a permis la acele persoane sa intre în ograda. Cu feciorul Stoica Iurii nu a vorbit pe aceasta temă deoarece el nu era acasă. Ea locuieşte cu feciorul într-o ograda, ei au casa lor însă este ograda unică. În afara de momentul care a văzut cum Sevcenco l-a lovit pe feciorul ei, alta bătaie nu ştie. Anterior Sevcenco Serghei mai caută bucluc la fecior, el locuieşte in s. *****, sunt la o primărie. La moment nu are careva pretenţii

fata de persoanele care au intrat în ograda si au stricat fereastra la maşina. Băiatul acesta (arata la inculpatul Crăciun Eugeniu) era în acea seara si el prezent.

- **Părţii vătămate Stoica Iurie,** care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a comunicat că la data de 09.03.2019 seara a fost la nişte prieteni în mahala care locuiesc lingă Dabija Valeriu, acolo erau mai mulţi băieţi. A stat acolo aproximativ o ora, a fost la Dabija Constantin şi Dabija Ion. Apoi a plecat acasă şi s-a pus în pat, iar noaptea a auzit ţipetele lui Capaţina Elena. Încet a mers la ei. Când s-a dus cumătrul său Ion era în pat plin de sânge la cap. A ieşit la poarta şi a venit poliţia, în acest timp Caraja a intrat în ograda la el cu bâta şi a stricat stecla, parbrizul la maşina părţii vătămate Stoica Iurii. Erau nişte băieţi care fugeau, se băteau, erau la el în ograda şi 1-au pus pe Caraja jos la pământ. El a pătimit cu maşina. Caraja i-a fărmat maşina. A venit poliţia şi băieţii care au fost în conflict. Şevcenco Serghei vorbea cu cuvinte necenzurate, ar el a intervenit şi el l-a lovit cu pumnul în faţă, partea vătămată căzând jos. In urma loviturilor a avut la buză leziune. Doreşte ca Caraja să-i întoarcă cheltuielile care le-a suportat, iar faţă de Şevcenco sa răspundă pentru ce a făcut. Pe Crăciun Eugeniu 1-a văzut în acea seara. Când a venit poliţia nimeni nu avea nimic în mâini. Când era conflictul el nu era prezent. Când a venit de la Dabija la el în ograda nu erau nimeni. Automobilul său era de model ,,Wolkswagen Golf„ era parcat în ograda. La el în ograda era un băiat Gheorghe, după ce a fărmat parbrizul 1-a pus jos pe Caraja Serghei şi 1-a ţinut. Pe pragul casei sale a văzut bâta, după ce 1-a reţinut pe Caraja, Gheorghe a pus-o pe prag. În acea seara Serghei Şevcenco l-a ameninţat ca o sa-l ucidă, ca o sa dea foc la casa. Din partea celorlalţi nu a auzit ameninţări. Nu cunoaşte motivul care a fost ca a intrat la el în ograda şi a fărmat parbrizul, se gândeşte ca cineva din băieţi a fugit de bătaie la el în ograda. Anterior nu a avut careva conflicte cu Caraja Sergiu. În acea seara a auzit de la persoane ca s-a auzit o împuşcătura, însă el nu a văzut, nu a auzit. Pe Crăciun Eugen îl cunoaşte, era prezent în sala de judecată la momentul dării declaraţiilor de către partea vătămată. În acea seara nu a fost aplicată violenţă faţa de el, nu l-a ameninţat, nu l-a numit.
- **Părţii vătămate Voronin Eugeniu**, care fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată, a comunicat că cunoaşte în legătură cu ce întrebare a fost invitat în sala de judecată. Anul nu îl ţine minte precis, data 07 martie aproximativ ora 01:00 noaptea. La momentul acela, a venit în s. *****, r-ul *****, a fost invitat la discoteca, la casa de cultură, împreună cu băieţii. La discoteca, au venit Şevcenco Sergiu şi Şevcenco Vladimir. Ei cu băieţii s-au odihnit şi totul era bine, apoi dnl. Şevcenco Sergiu a consumat alcool în cantitate mare. Şevcenco Sergiu a trimis pe Şevcenco Vladimir-fratele mic al lui Şevcenco Sergiu, la el, el se afla la momentul acela, afară pe scări, împreună cu prietenii

săi, de el s-a apropiat Șevcenco Vladimir și fără vre-un motiv l-a lovit, apoi el a vrut să se apropie de el ca să afle din ce considerente a întreprins asemenea acțiuni, dar nu a reușit să se apropie , deoarece de el s-a apropiat fratele mai mare Șevcenco Sergiu și l-a lovit în genunchiul stâng cu piciorul. A spus că a bănuit că intenționează să se apropie spre fratele lui ca să inițieze o bătaie. Apoi, după lovitură, la el a sărit din loc genunchiul, nu a putut să meargă. Prietenii lui au telefonat pe părinții lui și au chemat poliția. După cele întâmplate, circă după 2-3 zile, s-au apropiat bunica lui Șevcenco Vladimir și Șevcenco Sergiu și au solicitat retragerea plângerii sale și i-a propus bani. Șevcenco Vladimir l-a lovit în regiunea nasului, cu pumnul, la momentul acela a stat pe scara, mai jos de dânsul, l-a lovit și a fugit înăuntru. În afara de lovitura cu piciorul Șevcenco Sergiu nu l-a lovit, el l-a lovit și a plecat. Ranețchi Roman nu a fost în conflictul respectiv. Frații Șevcenco nu s-au exprimat cu cuvinte necenzurate în privința lui. Din cei prezenți la casa de cultură au mai fost băieții din sat și câteva persoane din sate vecine. După lovitura, persoanele prezente făceau observații, întrebau de ce a procedat așa, însă Șevcenco nu reacționa. Unii după ce l-a lovit, s-au poziționat între ei, ca să înceteze acțiunile, persoanele date nu erau din satul lui, ceilalți nu s-au implicat fiindcă, se temeau de Șevcenco Sergiu. Tratamentul medical a urmat, a venit a doua zi la traumatolog în or. ***** și i-au acordat ajutorul medical. A fost trimis la Chișinău, ca să facă radiografie. Circa 3 luni a fost cu ghipsul la picior. Pe parcursul acestor 3 luni, a fost acasă in s. *****, nu a putut să plece la muncă sau să efectueze careva lucrări fizice. Pretenții fața de Șevcenco Sergiu el are, dorește ca Șevcenco să-i achite cheltuielile pentru tratament, și drum, și pentru perioada cât a stat acasă, să-i restituie prejudiciul. Toate dovezile cu privire la cheltuielile el le deține, însă astăzi este în imposibilitate ca să le prezinte. Toate acțiunile s-au petrecut de pe data de 06 martie spre 07 martie, el ține minte că s-au petrecut pe 07 martie. În proces-verbal dat la faza de urmărire penală este semnătura sa. Din prietenii lui erau prezenți Perciun Dinu, majoritatea care au fost prezenți nu erau din satul s. *****. Este convins că nici o persoana de la ei din sat nu va da declarații, deoarece, se tem de Șevcenco Sergiu, aceasta persoana este psihologic instabilă. Incidentul a durat 30-40 de minute. Când au sosit părinții săi, ei au chemat ambulanța și poliția și toți au plecat. Atunci, la moment, a ținut minte toate circumstanțele la faza de urmărire penală. Declarațiile date la faza de urmărire penală le susține.

- **Martorului Bojoga Roman**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, cu Crăciun Eugeniu si Sevcenco Serghei nu sunt rude. Cunoaște de ce se află în sala de judecată. Poate comunica că la data de 09 martie 2019 fiind antrenat in serviciul grupei operative al IP Cimișlia, a primit un apel telefonic de la dispeceratul subdiviziunii cu privire la faptul ca în localitatea ***** r. *****, are loc un conflict, se bat un grup de persoane,

astfel el de comun cu şeful de post pe atunci Oleg Arion si şoferul automobilului de serviciu Iurie Bologan s-au deplasat la fata locului. Ajungând la fata locului în stradă în apropiere de gospodăria doamnei Stoica Elizaveta a observat o persoana de gen masculin care s-a stabilit ulterior a fi Stoica Iurie care i-a comunicat ca o persoana necunoscuta lui a intrat ilegal în ograda acestuia şi respectiv i-a deteriorat parbrizul din fata a automobilului personal. Apropiindu-se deja în ograda persoanei nominalizate a observat ca erau prezente doua persoane de gen masculin unul dintre care stătea jos la sol cu fata in jos si mâinile la fata care s-a stabilit ulterior a fi domnul Caraja Sergiu, iar cealaltă persoana Ciobanu Gheorghe care stătea poziţionat deasupra lui Caraja Sergiu şi nu-i permitea acestuia să se ridice. Întrebând persoana în cauza ce s-a întâmplat Ciobanu Gheorghe a menţionat faptul ca Caraja Sergiu a intrat ilegal în ograda acestuia si având o bâtă în mână a început sa-i aplice mai multe lovituri peste corp respectiv Ciobanu Gheorghe l-a imobilizat si l-a pus jos la sol pian a intervenit organul de politie. El nemijlocit a ridicat persoana în cauza de la sol, l-a scos din gospodăria domnului Ciobanu Gheorghe si l-a întrebat daca are nevoie de îngrijiri medicale fapt la care Caraja Sergiu nu i-a comunicat nimic, respectiv în gospodăria vecina l-a strigat o doamna si l-a rugat sa se apropie, deoarece, soţul dumneaei a fost agresat fizic cu o lopata în regiunea capului. Intrând în domiciliul doamnei în cauza, soţul acesteia Capatina Ion stătea culcat pe pat si avea semne de violenta fizica fiind murdar de sânge. Tot în acel moment în domiciliul domnului Capatina Ion au intrat doi asistenţi medicali care au comunicat sa iasă afară. Ieşind afara în strada au fost prezente mai multe persoane dintre care Sevcenco Sergiu si fratele acestuia Alexandru, unde în acel moment Sevcenco Sergiu a început sa fie agresiv si sa se adreseze cu cuvinte necenzurate in adresa celorlalte persoane prezente la fata locului. La scurt timp la fata locului în ajutorul colaboratorilor de poliţie s-a apropiat un echipaj al politiei de patrulare iar intre celelalte persoane prezente la fata locului s-a iscat din nou un conflict unde toţi colaboratorii de politie au încercat sa aplaneze altercaţiile. Iniţiatorul conflictului care se evidenţia era Sevcenco Sergiu acesta fiind în stradă şi având un conflict cu Stoica Iurii i-a aplicat ultimului o lovitura puternica în regiunea feţei, care în rezultat a căzut jos la pământ. La scurt timp după conflict la faţa locului a mai venit un echipaj al politiei si respectiv s-a proces la documentarea cazului dat. Nemijlocit nu îşi aminteşte ce a menţionat doamna, adică soţia lui Capatina Ion însă a comunicat ca soţul a fost agresat fizic urmarea altercaţiilor care au avut loc în strada. Ţinând cont de faptul ca chemarea a avut loc seara, şi dat fiind faptul ca erau foarte multe persoane prezente, personal fiind doar 3 angajaţi ai politiei nu a reuşit sa atragă atenţia cine era prezent si cine nu, s-a evidenţiat Sevcenco Sergiu ca la lovit pe Stoica Iurie, acest moment sa întipărit în

memorie.

- **Martorului Ciobanu Gheorghe**, care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a comunicat că, în anul 2019 data si luna nu o ţine minte, se afla în r-nul ***** s. ***** la Dabija Constantin, îl ajuta să pună nişte piloni de beton. La un moment între vecinii Stoica Iurie şi Sergiu Şevcenco s-a iscat o ceartă în drum, nu cunoaşte motivul conflictului. El cu Dabija Constantin în momentul acela s-au dus la magazin, şi două persoane nu le cunoaşte cine erau au sărit la bătaie la el şi la Dabija Constantin, ulterior acolo s-a început o ceartă mai mare, el cu Constantin au fugit de acolo. Pe Crăciun Eugeniu îl cunoaşte, nu l-a văzut în ziua respectivă. El a auzit că Stoica se certa şi striga numele Sergiu dar nu cunoaşte care Sergiu. Persoanele care au sărit la bătaie la ei nu i-a recunoscut din motiv că era noaptea, el cu Dabija Constantin au fugit de acolo, în acest timp persoanele respective fugeau din urma lor şi strigau să se oprească. Cineva din persoanele respective a încercat să îl lovească cu o bâtă, dar nu l-a recunoscut cine era, în momentul acela era pe drum. A auzit o lovitură dar nu ţine minte cine şi în ce a lovit, nu ţine minte dacă lovitura care s-a auzit a fost într-o maşină. În momentul acela a imobilizat o persoană, el a fugit spre poarta lui Iurii Stoica şi el striga că îl bate cineva. În momentul acela Iurii Stoica era la pământ şi o persoană stătea deasupra lui şi el s-a dus şi a luat persoana respectivă de pe Iurie Stoica şi îl ţinea cu mâinile la spate. După care, a venit poliţia şi l-au dat pe el la o parte. În bătaia respectivă nu ţine minte câte persoane erau, în ogradă la Iurie Stoica era o persoană, iar în drum erau mai multe persoane, au ieşit şi toţi vecinii. Nu ţine minte dacă erau arme, furci erau folosite în timpul bătăii. Era gălăgie, se auzeau şi cuvinte necenzurate, unii strigau, alţii se numeau. Împuşcături de armă nu ţine minte dacă s-au auzit, posibil că au fost. Admite că cineva la lovit pe Stoica Iurie şi a căzut jos. Conflictul când s-a iscat era întuneric afară. În legătură cu divergenţele apărute între declaraţiile martorului făcute în şedinţa de judecată şi cele de la urmărirea penală, se dă citire declaraţiilor de la f.d 37-38, iar martorul a confirmat că semnăturile de pe proces verbal îi aparţine, admite că corespunde adevărului. Domiciliul lui Eugeniu Crăciun se află în apropierea de domiciliu lui Dabija Constantin. Personal nu l-a văzut pe Eugeniu Crăciun atunci, a auzit doar numele Eugeniu. Exact nu ştie cât a durat conflictul, aproximativ 30 minute, era gălăgie mare în timpul conflictului, persoanelor care făceau gălăgie li s-au făcut observaţii din partea vecinilor, dar nu toţi s-au conformat observaţiilor. În seara respectivă a fost şi ambulanţa, i-a fost acordat ajutor medical lui Dabija *****, alte persoane nu cunoaşte dacă au avut nevoie de ajutor medical. Stoica Iurii nu a fost luat de ambulantă.
- **Martorului Dabija Constantin**, care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată prin intermediul teleconferinţei a comunicat că cunoaşte privitor la ce întrebare participă în şedinţă. Ziua, luna nu ţine minte, anul 2019, era

noaptea, ora exactă nu cunoaşte. Se aflau în grădină, au pus nişte piloni betoniere la vie, a fost împreună cu fraţii săi pe nume Valeriu Dabija, Dabija Ion. Au mai venit să îl ajute Vasile Moraru, Ciobanu Gheorghe, Cuflic Mihail, seara a venit şi Vasile Racila, apoi s-au dus acasă, a rămas Cuflic Mihail, Moraru Vasile şi Ciobanu Gheorghe. El le-a spus să rămână la masă, au stat la masă, apoi el împreună cu Ciobanu Gheorghe s-au dus la bar. Cuflic Mihail, şi Moraru Vasile, au rămas la masă. Barul era închis şi ei, s-au întors înapoi acasă. Mergând spre casă, le-a ieşit o persoană necunoscută în faţa, persoană dată s-a apropiat de la poarta lui Eugeniu Crăciun, apoi, persoana necunoscută , nu îi lăsa să plece acasă. Lânga poarta lui Eugeniu se auzeau mai multe persoane, nu a înţeles ce se întâmplă, s-au speriat cu Gheorghe Ciobanu şi au fugit, el înapoi în spre bar, iar Ciobanu Gheorghe în altă direcţie. Apoi, el a înconjurat pe alt drum şi a mers acasă. La poartă, a văzut pe fratele Valeriu Dabija, el era căzut jos, avea o lovitură în regiunea bărbiei şi sângera. După care a încercat să-l ajute, l-a spălat pe faţa şi el şi-a revenit, apoi, după ceva timp, i-a stat încă mai rău. El a văzut că s-a apropiat ambulanţa la poarta lui Iurie Stoica, şi pe fratele Dabija Vasile l-a dus acolo, la ambulanţă, ambulanţa l-a luat la spital în or. *****. Nu cunoaşte de ce bărbia lui era însângerată, ulterior fratele Dabija Vasile, i-a povestit că s-au apropiat persoanele şi l-au lovit fără vre-un motiv. La ambulanţă mai erau multe persoane şi anume Stoica Iuie, nu cunoaşte dacă erau loviţi şi persoanele celea care erau prezenţi la ambulanţă. Nu ţine minte ce au zis şi ce strigau persoanele date, s-a speriat şi a fugit. Se auzeau persoanele la Crăciun Eugeniu, la casa lui, vorbind tare. În seara ceea nu a văzut pe Crăciun Eugeniu, pe Şevcenco Serghei l-a văzut la ambulanţă, Şevcenco Serghei se certa cu persoanele de acolo, nu era agresiv, însă striga, vorbea urât, cu cuvinte necenzurate. Pe Stoica Iurie nu l-a văzut, Dabija stătea jos. Soţia lui Iurie Stoica a strigat că pe Stoica Iurie l-a lovit Şevcenco Sergiu. A mai menţionat martorul că apoi, fratele Dabija a povestit că a vrut să vină la ei, s-au apropiat un grup de persoane şi l-au lovit. După cum cunoaşte, fratele său nu a recunoscut persoanele date. În acea seară nu a auzit împuşcătură de armă. Pe data de 09.03.2019 au avut acţiunile respective.

- **Martorului Muhin Valeriu** , care fiind audiat în în cadrul şedinţei de judecată, a comunicat că cu Sevcenco Sergiu si Crăciun Eugeniu nu sunt rude. Cunoaşte de ce se află în sala de judecată. Poate comunica că Sevcenco este mare bandit. Sevcenco Serghei este fostul ginere. Data, luna, anul nu ţine minte, era după amiaza, a venit Sevcenco Serghei la Levcovici Serghei , fata lui deja locuia acolo, fata lui se numeşte Ciobanu Marina atunci era Muhin Marina. Sevcenco Serghei s-a dus la Levcovici acasă si s-a bătut cu Levcovici si cu Marina. Sevcenco Serghei era singur, era si vecinul Saşa Luchian în drum. A fost telefonat de fiica lui care i-a comunicat ca Sevcenco Serghei a venit şi a

sărit la bătaie. El s-a dus acolo şi a vorbit cu el dar el puţin s-a liniştit, apoi a chemat politia. Politia când a venit era spre seara aproximativ ora 16:00 a făcut procesul verbal el a scris cerere si politia a plecat. S-a întâmplat că Sevcenco Serghei are un frate mai mic Vova, si feciorul martorului este cu el în clasa. Nu ştie mai departe ce a făcut Sevcenco. Levcovici nu a căpătat careva leziuni corporale, avea maioul rupt în rest nu era nimic altceva. Referitor la Stoica si Căpăţînă nu a auzit nimic. Levcovici locuieşte alături de Sevcenco. Ameninţări din partea lui Sevcenco cu arma nu a auzit. Cearta e ceartă, dar de arma nu a auzit. Nu avea nimic în mână, se certau mereu deoarece el îl stimează deoarece este în vârstă, cu vorba se certau, nu au trecut la acţiuni complicate. Atunci Sevcenco nu avea la el nici arma nici alt obiect. În prezenţa sa nu a ameninţat pe nimeni cu moartea. Sevcenco Serghei avea arma de vânătoare, el umbla la vânătoare. Levcovici nu i-a povestit ca Sevcenco să-l fi ameninţat cu arma de vânătoare, nu a stat cu el la vorba. Daca spunea, vorbea cu Serghei dar aşa. Sevcenco Serghei nu l-a ameninţat niciodată cu arma. Ei erau la o cumetrie, iar Sevcenco a aruncat cu o sticla în el dar cu arma nu l-a ameninţat niciodată. Acţiunea care a avut loc s-a întâmplat aproximativ 30 minute si el a înţeles.

- **Martorului Răcilă Vasile**, care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată prin intermediul teleconferinţei a comunicat că, cunoaşte privitor la ce întrebare participă în şedinţă. Data, luna, anul nu îl ţine minte, aproximativ 5 ani în urmă, împreună cu băieţii din s. *****, se aflau la cet. Dabija Vasile. Când erau la Dabija Vasile cu ei erau Dabija Vasile, el şi Ion Dabija. Au pus piloni la vie, după care el a plecat acasă. În drum spre casă nu s-a întâlnit cu nimeni. Admite faptul că acţiunile respective s-au petrecut pe data de 09.03.2019. Dabija V. nu era acolo, Bîcos A nu ţin minte dacă era, Moraru Vasile era acolo la fel şi Dabija Constantin şi Cuflic M. Seara după ce au terminat lucru a plecat acasă. Cu fraţii Dabija nu s-au pornit spre casă, el a plecat singur. Mergând pe drum a trecut pe lângă gardul lui Crăciun Eugeniu. În anul 2014 a lucrat în Rusia împreună cu Crăciun Eugeniu. Crăciun Eugeniu îi datora 40 000 ruble ruseşti. Despre datoria de bani a sunat pe Crăciun Eugeniu, apelul a fost recepţionat de către soţia acestuia care a comunicat că Eugeniu nu este acasă. Din gospodăria lui Crăciun Eugeniu nu a ieşit nimeni, el a telefonat atunci în privinţa banilor, dar nu s-a dus la el la domiciliu. Spre casă când mergea nu la strigat nimeni şi nu l-a numit nimeni cu cuvinte necenzurate. A doua zi dimineaţă a aflat că a avut loc o bătaie. Cuflic M, i-a spus că s-a bătut, Ion Căpăţină şi Dabija Valeriu erau la spital. Cu Crăciun Eugeniu nu a vorbit în zilele următoare după cele întâmplate. Cu Crăciun Eugeniu nu a avut conflicte. Crăciun Eugeniu nu i-a întors suma de bani până în ziua de astăzi.
- **Martorului Stoica Eugenia,** care fiind audiată în cadrul şedinţei de

judecată, a comunicat că cu Şevcenco Serghei si Crăciun Eugeniu nu sunt rude. Data si ora nu o ţine minte, anul la fel nu îl ţine minte, practic mai tot a uitat ce s-a întâmplat atunci, are mai multe probleme în cap. Era luna martie seara, era întuneric, soţul ei era dus in mahala la Dabija Vasile, a stat acolo 20-30 minute, si s-a întors înapoi acasă. Casa este in s. *****. Când s-a întors acasă a auzit gălăgie şi a ieşit afara, se auzeau vecinii răcnind, vecinii Capatina Ion si Capatina Elena. Ea s-a dus la ei acasă a intrat în casa şi a văzut că Ion Capatina era culcat pe pat cu capul spart si plin de sânge. Ea cu soţul Iurie Stoica când au ieşit de la Capatina Ion la poarta erau 3 maşini de politie. La Capatina Ion a stat aproximativ 10 minute. Erau la poarta si Sevcenco Sergiu îl ţine minte cel mai mult, deoarece când au ieşit l-a lovit pe soţul ei cu pumnul. Atunci mai erau persoane însă nu poate spune anume câte persoane. Sevcenco vorbea cu cuvinte murdare si printre poliţişti s-a apropiat si l-a lovit pe soţul ei cu pumnul în faţa, soţul ei a căzut jos , deoarece avea probleme cu spatele si nu se putea ţine bine pe picioare. În urma loviturilor lui Sevcenco Sergiu soţul ei avea sânge la buza apoi a venit ambulanta si l-a luat la spital. Medicii i-au aplicat tratament un calmant. Admite ca cazul ar fi putut avea loc in martie anul 2019. În afara de Sevcenco Sergiu l-a văzut atunci si pe Crăciun Eugen. Erau aproximativ 4-5 persoane în drum. Dintre aceste 5 persoane l-a recunoscut pe Sevcenco Sergiu si Crăciun Eugeniu, dar mai mult Sevcenso deoarece vorbea cuvinte murdare. Crăciun Eugeniu personal nu i-a făcut nimic însă se afla si el în colectivul cela. Nu a văzut să fi sărit la bătaie si nu s-a adresat cu cuvinte necenzurate, era liniştit. În acea seara ea a fost la Dabija Constantin si l-a luat pe soţul ei acasă. El a fost acolo înainte de acest conflict. Acasă au mers împreuna si au ajuns până la poarta lui Capatina Ion si acolo se auzea gălăgie si deja au intrat în casă. Discutând cu Capatina Ion el a spus ca cineva la lovit în cap, nu a spus cine anume, abia vorbea. Cumetra ei nu a văzut ca era întuneric a spus ca cineva i-a ajuns din urma si a lovit în cap dar cu ce anume a lovit nu a spus nu cunoaşte. Soacra ei s-a trezit din ţipet la copii ei, în 2019 avea doua fete minore. Deoarece Caraja a stricat stecla la maşina. Când au mers acasă la domiciliu în ograda jos era o persoana si era si o bâtă. Nu ţine minte cum era persoana care era jos. Maşina lor era în ograda , era o maşină de model Golf de culoare albă, si ii abia schimbase stecla din fata a maşinii. Pe prag era o bâtă din lemn, politia a luat-o, dar nu le aparţine lor, nu ştie cui aparţine, probabil cu ea au intrat în ogradă. Nu a mai aflat cine a intrat în ograda si cine a stricat parbrizul maşinii. În drum a fost strigate si bătaie apoi i-au luat ambulanta si au mers la spital. La spital era Dabija Valeriu avea si el leziuni, pe el l-a luat de lingă maşina, el era fără cunoştinţa, el dorea să ducă maşina în ograda şi a fost lovit, la spital l-a văzut însă mai multe detalii nu ştie. Valeriu Dabija era culcat pe pat când l-a văzut la spital. A înţeles ca Valeriu Dabija a suferit tot de la persoanele care erau in grupul

respectiv. In acea seara împuşcături de arma nu a auzit. În acea seara comportamentul lui Crăciun Eugeniu nu îl ţine minte. Nu a auzit să spună ceva, cel mai agresiv era Sevcenco Sergiu, ceilalţi băieţi de acolo poate spuneau ceva însă ea nu a tras atenţia. Politia încerca sa-l liniştească însă nici politiei nu ii reuşea. Când a intrat în ograda si a văzut o persoana jos, nu ţine minte daca era singur sau o ţinea cineva, eu a văzut ca parbrizul este stricat, nu ţine minte să-i fi spus cineva ca acea persoana a stricat parbrizul. Sunt 5 ani de zile nu a mai aflat cine a stricat parbrizul totul sta pe loc.

- **Martorului Strogoteanu Alexandru** , care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, a comunicat că cu Şevcenco Serghei şi Crăciun Eugeniu nu sunt rude. Când s-au întâmplat toate acestea el nu era în ţară, nu înţelege de ce se află în sală. Nu îşi aduce aminte, trebuie să se uite în documente, în acea perioadă era în Irlanda. Când a revenit în ţară, la poliţie a fost audiat. La poliţie a povestit despre arma sa de vânătoare. Poliţia l-a întrebat dacă are armă şi el a răspuns că da. Arma era de model MP 18 EM Calibri 12, însă a vândut arma ulterior. În perioada cât se afla în Irlanda, arma se afla în safeu în casă. Soţia lui se numeşte Strogoteanu Rodica. Acces la armă nu avea nimeni, deoarece nu se permite să aibă acces nimeni în afară de el. În lipsa sa la armă sau la safeu acces nu a avut nimeni. Când a plecat peste hotare nu a predat arma nimănui, arma era acasă. După care el a vândut-o oficial, totul după lege. Stoica Iurie este naşul lui de cununie. Lui Stoica Iurie nu i-a predat arma sa de vinătoare.
- **Martorului Voronin Vasili**, care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a comunicat că, cu circa 4-5 ani în urmă, pe la orele 22:00 la căminul cultural era discotecă, se afla în sala de dansuri, la un moment dat persoanele care se aflau înăuntru au început a alerga afară, când a văzut că toţi au eşti afară , el a oprit muzica şi a ieşit şi el afară, şi a văzut că la pământ era culcat Voronin Evghenii, este o rudă îndepărtată, până la asta nu a văzut nimic. Acesta se afla la pământ ţinea mâna la picior şi se văicăra că are dureri, cine la lovit nu a văzut, el când a ieşit afară erau multe persoane în jur. La întrebarea lui ce a păţit el în continuare se ţinea de picior şi se văicăra că are dureri. Atunci el a încercat să-l convingă să se ridice pe scaun, până la final a reuşit să-l ridice şi l-a pus pe scaun, el continua să spună că are dureri la picior. La întrebarea lui dacă poate să mişte piciorul, atingându-l de picior, el striga că are dureri, şi el l-a întrebat dacă să cheme urgenţa iar el nu reacţionat, continuând să spună că are dureri la picior. El a luat telefonul care-i aparţinea şi a telefonat pe bunica părţii vătămate deoarece numai pe ea o cunoaşte. Bunica nu a răspuns la telefon şi el i-a propus să-l conducă până acasă , deoarece locuia prin apropiere. După care a încuiat casa de cultură şi a plecat acasă, când a ajuns în apropiere de casa lui Voronin a mai telefonat de 3 ori, şi bunica acestuia a răspuns. El i-a transmis bunicăi ca să-i comunice mamei lui

Eugeniu că ceva s-a întâmplat cu Eugeniu. Peste ceva timp mama lui Eugeniu pe nume Natalia Voronina a ieşit la drum şi împreună s-au întors la casa de cultură, Eugeniu stătea pe scaun şi se văicăra, mama acestuia a telefonat serviciul 112 şi a venit urgenţa şi poliţia. Când a venit poliţia a dat declaraţii. Personal Voronin Eugeniu nu i-a spus de la cine a căpătat leziuni, dar a aflat de la persoanele care erau prezente acolo, că leziunile le-a căpătat de la Şevcenco Serghei. În momentul când a ieşit afară din căminul cultural, Şevcenco Serghei se afla acolo. Admite că cazul dat s-a întâmplat în luna martie. Nu ţine minte dacă în momentul cela Voronin era murdar de sânge pe faţă. Şevcenco la momentul cela se afla la circa 4-5 metri de Voronin. Discuţii între Voronin si Sevcenco în momentul cela nu erau. Îl cunoaşte pe Ranetţchi Roman, el la fel era prezent la faţa locului. El pe Voronin Eugeniu l-a întrebat cine la bătut, dar nu i-a spus, el a aflat de la persoanele care erau prezenta la faţa locului. În legătură cu divergenţele apărute între declaraţiile martorului făcute la urmărirea penală şi cere în instanţa de judecată procurorul a dat citire declaraţiilor de la f.d 27, iar martorul a confirmat că semnătura de pe procesul verbal îi aparţii. Admite martorul că la momentul când a fost audiat la poliţei ţinea minte mai bine cele întâmplate decât la moment. Dacă nu s-ar fi întâmplat cazul dat, discoteca ar fi continuat.

Efectuând o **analiză** a evenimentelor ce au avut loc, în cadrul cercetării judecătoreşti s-a stabilit că, la data de 09.03.2019 cet.Dabija Constantin, ***** a.n., domiciliat sat.***** r-nul *****, aflându-se la domiciliu, în satul ***** la casa părintească, de dimineaţă s-a apucat de lucru prin gospodărie, să aranjeze în vie pilonii din beton, unde a avut nevoie de ajutor şi i-a chemat pe fraţii săi - Dabija Ion, Dabija Valeriu, care locuieşte în apropiere de el, Bîcos Anatolie şi pe un prieten Moraru Vasile. După masă, în jurul orelor 14:00, la el au mai venit în ajutor Ciobanu Gheorghe şi cu Cuflic Mihail, ambii locuitori ai sat. ***** r-nul *****, unde cu toţii l-au ajutat la aranjat pilonii din beton în vie. Mai apoi, la el a mai venit şi Răcilă Vasile. Mai spre seară, în jurul orelor 17:30, fraţii săi, Dabija Ion, Valeriu şi Răcilă Vasile, au plecat acasă, iar ceilalţi au mai rămas să mănânce. Răcilă Vasile mergînd pe drum şi trecând prin apropiere de gospodăria lui Crăciun Eugeniu, a decis să intre până la el acasă, să discute cu el. A dorit să discute despre datoria de 40.000 ruble, pe care Eugen îi datora încă din anul 2014 şi tot mereu îl amâna, precum că încă nu i-a trimis banii din Rusia. Vasile în anul 2014 a fost la muncă în Rusia, împreună cu Crăciun Eugeniu şi au lucrat la construcţie aproximativ o lună de zile după care s-au întors acasă, însă pentru o lună de zile, Crăciun Eugeniu nu i-a achitat banii. Atunci, el s-a apropiat de gospodăria lui Crăciun Eugeniu şi l-a strigat la poartă, la acel moment la cet. Crăciun Eugeniu în ospeţie se afla cet.Şevcenco Sergiu, Şevcenco Alexandru, Caraja Sergiu, Ranetţchi Roman, Roşcovan Dorina. Unde la poartă au ieşit Şevcenco Alexandru, Ranetţchi Roman

şi Caraja Sergiu şi l-a întrebat ce doreşte, la care el le-a comunicat că Crăciun Eugen îi este dator cu 40.000 ruble ruseşti şi dorea să afle când îi va da banii. Atunci, au început să-i spuie că nu are ce căuta acolo şi să plece acasă, şi fără nici-un motiv îl numeau cu cuvinte necenzurate, însă Crăciun Eugeniu stătea după poartă şi le-a spus să îl lase în pace pe cet. Răcilă Vasile şi să plece acasă. Atunci, Răcilă Vasile s-a întors şi a plecat spre casă, unde ajungând pe strada centrală a satului *****, a auzit cum cineva îl striga din urmă, şi i-a spus să stea pe loc, la care el s-a speriat şi a fugit spre casă. Ranețchi Roman a fugit în stradă după Răcilă Vasile la traseul central al satului *****, lîngă podeţ i-a întîlnit pe cet. Ciobanu Gheorghe şi cet. Dabija Constantin, ambii locuitori ai sat. ***** r-nul *****, care se întorceau de la magazin şi s-a salutat cu ei. În acest moment cet. Caraja Sergiu, fiind în faţa gospodăriei cet. Crăciun Eugeniu, a strigat la Ranețchi Roman „...băteţi-i, că nu sunt de-ai noştri...". În acel moment Ciobanu Gheorghe şi Dabija Constantin speriindu-se au fugit de acolo în direcţii diferite. În timpul cînd Ciobanu Gheorghe fugea într-o direcţie necunoscută lui din spatele lui fugea o persoană de statură joasă strigîndu-l „...stai, ce fugi...", însă Ciobanu Gheorghe continua să fugă de el, unde în acel moment, a văzut o poartă deschisă şi imediat a intrat în ogradă pentru a scăpa de el. Intrînd în ogradă, a închis poarta, o altă persoană de gen masculin de statură mai înaltă, care avea în mână o bâtă, încerca să deschidă poarta ca să intre. Ulterior, a stabilit că acea persoană era cet. Caraja Sergiu din sat. *****. Atunci, Caraja Sergiu a deschis poarta şi a intrat în ogradă încercînd să-l lovească cu bâta, însă nu i-a reuşit, a luat o lopată de lângă colţul casei şi a lovit odată peste sticla din faţă a automobilului de model ,,Volkswagen Golf", care era parcat în ogradă, astfel deteriorând-o. Atunci, în momentul când el a stricat sticla de la automobil, Ciobanu Gheorghe s-a apropiat de Caraja Sergiu şi l-a doborât la pământ, punându-l cu faţa în jos şi îi ţinea mâinele. În scurt timp cet. Stoica Iurie împreună cu Stoica Eugenia, întorcîndu-se la domiciliu de la cet. Dabija Constantin şi intrând în ogradă, au văzut cum două persoane sunt lângă automobilul său de model „Volkswagen Golf" cu n/î ,*****, care era parcat în ogradă, şi unul din ei stătea jos la pământ, cu faţa în jos şi mâinele la spate, iar celălat stătea deasupra lui şi îl ţinea de mâini. La fel, a observat o bâtă din lemn, care era pe pragul casei, neaparţinînd lui. Întrebându-i ce caută la el în ogradă, Ciobanu Gheorghe i-a răspuns că persoana pe care o ţine de mâini, adică pe Caraja Sergiu, i-a stricat sticla de la automobil.

Tot în acest moment cet. Şevcenco Sergiu împreună cu Ranețchi Roman, Crăciun Eugeniu şi Şevcenco Alexandru din intenţii huliganice, îndreptate spre încălcarea ordinii publice, avînd în mână cîte un obiect din lemn, precum bîte şi lopeţi, au ieşit în stradă căutîndu-l pe cet.Dabija Constantin. Apropiindu-se în faţa domiciliului cet. Dabija Valeriu, care este amplasat în apropiere de domiciliul lui Dabija Constantin, l-au întîlnit pe cet. Dabija *****, care a ieşit la poartă pentru a da automobilul său de model „KIA RIO" cu n/î ***** în ogradă, care era parcat în faţa porţii. Crăciun Eugeniu a strigat la el „...O Costică!...", iar Dabija Valeriu i-a comunicat că nu e Costică, unde la acel moment,

Şevcenco Sergiu l-a lovit cu o bucată de lemn în regiunea feţei, astfel, conform raportului de expertiză judiciară nr. nr.201914D0037 din 25 martie 2019, i-a cauzat leziuni corporale sub formă de plagă pe bărbie, echimoză, edem, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unor corpuri dur – contondente şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală UŞOARĂ. Ulterior, toţi patru Şevcenco Sergiu, Raneţchi Roman, Crăciun Eugeniu şi Şevcenco Alexandru, continuîndu-şi acţiunile lor huliganice, s-au îndreptat mai departe spre căutarea lui Dabija Constantin, care fugise împreună cu Ciobanu Gheorghe. Ajungînd prin apropiere de gospodăria cet. Dabija Constantin, care se află la aproximativ 20 m., de gospodăria lui Dabija Valeriu, i-au întîlnit pe cet. Căpăţînă Elena şi Căpăţînă Ion, care la acel moment se întorceau de la naşii lor Cojocaru Tatiana din satul ***** r-nul *****. Şevcenco Sergiu avînd în mână o lopată, iar ceilalţi cîte o bucată de lemn şi sapă, i-a întrebat cine sunt şi ce caută acolo, la care Căpăţînă Ion le-a comunicat că vin de la naşii lor şi se deplasează spre casă, la care Şevcenco Serghei, fără nici-un motiv, l-a lovit cu lopata odată pe Căpăţînă Ion în regiunea capului unde acesta şi-a pierdut conştiinţa şi a căzut jos. Astfel, conform raportului de expertiză judiciară nr.201914P0080 din 10 aprilie 2019, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală deschisă cu plagă pe cap, fractura oaselor capului, contuzie cerebrală de gradul I, echimoză în jurul ochiului stâng, excoriaţie pe degetul 4 la mâna stângă, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unor corpuri dur – contondente şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală GRAVĂ. În acest moment Căpăţînă Elena speriindu-se a început a striga după ajutor, şi atunci Şevcenco Sergiu, Crăciun Eugeniu, Raneţchi Roman şi Şevcenco Alexandru au plecat de la ei şi s-au îndreptat spre alte persoane care se aflau în stradă. Căpăţînă Elena la luat pe soţul ei în braţe pentru a-l duce spre casă, deoarece ultimul era fără conştiinţă şi nu se putea deplasa. În acel moment cet. Şevcenco Sergiu, care anterior fiind cu lopata în mână la lovit pe Căpăţînă Ion, s-a întors înapoi spre Căpăţînă Elena şi a încercat să-i aplice o lovitură cu lopata în regiunea capului, însă Elena apărîndu-se, a ridicat mâna dreaptă sus, fiind lovită cu lopata peste mână, astfel conform raportului de expertiză judiciară nr.201914D0095 din 25 martie 2019, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de fractură a ulnei antebraţului drept în treime distală şi fractură a procesului stiloid a ulnei drepte cu deplasarea fragmentelor, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unor corpuri dur – contondente şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală MEDIE.

Ulterior toţi patru, adică Şevcenco Sergiu, Raneţchi Roman, Crăciun Eugeniu şi Şevcenco Alexandru, continuîndu-şi acţiunile lor huliganice s-au îndreptat mai departe în faţa gospodăriei cet. Stoica Iurie unde în ogradă cet. Caraja Sergiu stătea imobilizat la sol şi ţinut de mâini de către Ciobanu Gheorghe. Şevcenco Sergiu avînd un comportament mai agresiv decît ceilalţi, a început a striga la cet. Stoica Iurie şi Eugenia cu cuvinte necenzurate şi îl chema pe cet. Stoica Iurie în stradă. Lui Stoica Iuire fiindu-i frică să iasă în stradă, a rămas în ogradă lîngă poartă. Şi tot în acel moment a auzit-o pe

vecina lui pe nume Căpăţână Elena cum striga că l-au bătut pe soţul ei Ion, şi îi ruga să apeleze ambulanţa. În acel moment, Stoica Eugenia a apelat la 112 şi a solicitat intervenţia poliţiei şi a ambulanţei. În tot acest răstimp pînă la venirea poliţiei şi ambulanţei Şevcenco Sergiu împreună cu Crăciun Eugeniu fugeau prin stradă şi strigau la Stoica Iurie cu cuvinte necenzurate şi îl amenința cu răfuială fizică şi precum că-i va da foc la casă. În scurt timp, la venirea ambulanţei, grupul persoanelor agresive, adică Şevcenco Sergiu, Ranețchi Roman, Crăciun Eugeniu şi Şevcenco Alexandru, au fugit de la faţa locului în direcţii diferite. La acel moment la faţa locului s-a apropiat şi cet. Căpăţînă Andrei, locuitor al satului *****, care a fost telefonat de către Căpăţînă Elena, comunicîndu-i faptul că în stradă, fără nici-un motiv a fost agresat fratele lui, Căpăţînă Ion şi Elena, de către cet. Şevcenco Sergiu şi alte prsoane necunoscute.

Venind ambulanţa, s-a apropiat de gospodăria lui Căpăţînă Ion, lucrătorii medicali au intrat în domiciliu, unde a intrat şi cet.Stoica Iurie odată cu ei în casă la Ion şi l-a văzut cum stătea pe pat cu capul însângerat. Apoi, a ieşit afară şi a luat o bucată de lemn în mână pentru a se apăra, deoarece trebuia să iasă în stradă, însă deja a venit poliţia şi a început a întreba cine este cu arma. În momentul cînd la faţa locului s-au apropiat două echipaje de poliţie, s-au apropiat la faţa locului Căpăţînă Elena, Căpăţînă Andrei, Stoica Eugenia, Stoica Elizaveta, Ranețchi Roman şi Şevcenco Serghei, care la fel continua să fie agresiv şi să numească cu cuvinte necenzurate în adresa lui Stoica Eugenia. În rezultat s-a iscat o ceartă între Stoica Iurie şi Şevcenco Sergiu, unde de faţa colaboratorului de poliţie Roman Bojoga, Şevcenco Serghei l-a lovit odată cu pumnul în regiunea feţei pe Stoica Iurie, astfel, conform raportului de expertiză judiciară nr. 201914D0038 din 25 martie 2019 cauzîndu-i leziuni corporale sub formă de echimoze şi excoriaţii pe faţă, gât, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unor corpuri dur – contondente şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Cu referire la poziţia părţii apărării privind lipsa în acţiunile inculpaţilor a elementelor componenţei de infracţiune imputate inculpaţilor, prin urmare solicită emiterea unei hotărâri de achitare, instanţa reţine această poziţie a părţii apărării drept o încercare de e evita răspunderea penală, din speţa dedusă judecăţii şi declaraţiile părţii vătămate precum şi a martorilor audiaţi în cadrul urmăririi penale şi cercetării judecătoreşti, care au comunicat despre acţiuni de violenţă a inculpaţilor faţă de părţile vătămate.

Prezumţia de nevinovăţie a inculpaţilor a fost înlăturată astfel inculpaţii urmează sa răspundă penal pentru fapta săvârşită. Prin urmare, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine intenţia, motivul şi scopul comiterii faptei incriminate, constatîndu-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă şi urmările social periculoase.

Faptul că inculpatul Şevcenco Sergiu ***** şi Crăciun Eugeniu ***** nu şi-a recunoscut vinovăţia la etapa urmăririi penale, iar inculpatul Crăciun Eugeniu ***** în cadrul cercetării judecătoreşti şi-a recunoscut vina parţial, instanţa o consideră ca o

modalitate de apărare a acestora, îndreptată spre eschivarea de la răspunderea penală, or declaraţiile acestuia nu coroborează cu alte probe administrate, fiind în contradicţie cu acestea.

Or, nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpat reprezintă o metodă de apărare şi un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală. Deci vinovăţia indicată în actul de învinuire şi-a găsit confirmare prin totalitatea probelor şi a circumstanţelor examinate. Din cumulul circumstanţelor constatate în şedinţa de judecată, instanţa consideră că lipsesc temeiurile de achitare invocate de partea apărării.

Referitor la încadrarea acţiunilor inculpatului:

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie faptaprejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 Cod penal: alin. (1) se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă; alin. (2) componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 99 Cod de procedură penală: alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe, admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanţelor care au importanţă pentru cauză; alin. (2) probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală: alin. (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor; alin. (2) reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; alin. (3) nici o probă nu are o valoare

dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată; alin. (4) instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate; alin. (5) hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În acelaşi timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Van de Hurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia însă în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenţiei implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei şi cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

În privinţa inculpatului Şevcenco Sergiu ***** şi Crăciun Eugeniu ***** a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) al Convenţiei pentru apărarea drepturilor

omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i s-a adus la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

De menţionat faptul că, calificarea conform art.287 alin. (3) din CP RM, se face şi atunci cînd făptuitorul doar a încercat să aplice arma sau obiectele aplicate pentru vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii. În astfel de cazuri, făptuitorul nu reuşeşte să aplice arma sau obiectele nominalizate mai sus, din cauze independente de voinţa lui, deşi creează un pericol real pentru integritatea corporală sau sănătatea victimei.

Atunci cînd persoanele participante la săvîrşirea infracţiunii de huliganism nu cunoşteau în prealabil despre prezenţa la una din ele a mijloacelor de săvîrşire a infracţiunii prevăzute la alin . (3) art.287 CP RM, însă, aflînd despre prezenţa acestora în procesul aplicării lor, continuau să coopereze cu persoana care le aplică, acţiunile tuturor persoanelor participante trebuie calificate în conformitate cu alin.(3) art.287 CP RM.

Dacă s-a atestat fie înţelegerea prealabilă a două sau mai multor persoane de a aplica în procesul de săvîrşire a huliganismului mijloacele de săvîrşire a infracţiunii prevăzute la alin.(3) art.287 din CP RM, fie cunoaşterea prealabilă de către persoanele participante la infracţiunea de huliganism despre prezenţa la una din ele a unor astfel de mijloace (iar persoanele participante cel puţin admit posibilitatea aplicării lor în procesul de săvîrşire a huliganusmului), atunci acţiunile tuturor persoanelor participante la infracţiune urmează a fi calificate potrivit alin.(3) art.287 din CP RM.

Totodată, potrivit actului de acuzare: *Sevcenco Sergiu *****, la data de 09 martie 2019, în jurul orei 20:00, aflîndu-se în stradă în s.***** raionul *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, împreună cu Şevcenco Alexandr *****, ***** a.n., domiciliat în s.***** raionul *****, Caraja Sergiu *****, ***** a.n., domiciliat în s.***** raionul *****, Raneţchi Roman, ***** a.n., domiciliat în s.***** raionul ***** şi Crăciun Eugeniu *****, ***** a.n., domiciliat în s.***** raionul *****, avînd scopul încălcării ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, intenţionat, fără careva motive întemeiate, folosind pentru vătămarea integrităţii corporale o lopată, bîte din lemn,* ***au aplicat violenţă fizică faţă de Dabija ********, ****** a.n.,* ***Căpăţină Elena****, ***** a.n.,* ***Căpăţină Ion****, ***** a.n., şi* ***Stoica Iurie****, *****a.n., toţi locuitori ai s.***** raionul *****, exprimată prin aplicare de lovituri cu lopata, cu bîtele din lemn, cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpurilor, ca rezultat pricinuindu-i lui* ***Dabija Valeriu****, vătămări corporale sub formă de plagă pe bărbie, echimoze, edem, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unor corpuri dur contondente şi conform acestui criteriu se califică ca* ***vătămare corporală uşoară****, lui* ***Stoica Iurie***

vătămări corporale sub formă de echimoze şi excoriaţii pe faţă, gît, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unor corpuri dur contondente şi se califică ca ***vătămare corporală neînsemnată****.*

Acţiunile acestuia au fost calificate conform art.287 alin. (3), huliganismul, adică încălcarea ordinii publice, însoţită de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni, care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, cu indicele calificativ „săvîrşită de două şi mai multe persoane, cu aplicarea sau cu încercarea aplicării a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale şi sănătăţii".

*În urma aciunilor violente ale lui Şevcenco Sergiu *****, comise la data de 09 martie 2019 faţă de* ***Căpăţină Elena****, ***** a.n., locuitoare a s. ***** raionul *****, ultimei i-au fost cauzate potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 201914P0095 din 25.03.2019 leziuni corporale sub formă de fractură a ulnei antebraţului drept în treime distală şi fractura procesului stiloid al ulnei drepte cu deplasare a fragmentelor care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unor corpuri dur, contondente, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, duc la dereglarea sănătăţii pe timp lung şi conform acestui criteriu se califică ca* ***vătămare corporală MEDIE****.*

Acţiunile inculpatului Şevcenco Sergiu pe acest episod au fost calificate potrivit art. 152 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative, - Vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii, fie de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă.

De asemenea, *în urma aciunilor violente ale lui Şevcenco Sergiu *****, comise la data de 09 martie 2019 faţă de* ***Căpăţină ********, ***** a.n., ultimului i-au fost cauzate potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.201914P0080 din 10.04.2019 leziuni corporale sub formă de traumă cranio – cerebrală deschisă cu plagă pe cap, fractura oaselor capului, contuzie cerebrală de gradul I, echimoze în jurul ochiului stîng, excoriaţie pe degetul 4 la mâna stîngă care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unor corpuri dur - contondente în timpul şi circumstanţele indicate care sunt periculoase pentru viaţă în momentul cauzării şi conform acestor criterii se califică, ca* ***vătămare corporală GRAVĂ****.*

Acţiunile lui Şevcenco Sergiu pe acţiunile indicate supra au fost calificate ca vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă, însoţită de pierderea stabilă a cel puţin o treime din capacitatea de muncă, deci a comis infracţiunea prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod penal.

Cu referire la situaţia juridică, vom evidenţia statuările inserate în *Decizia Colegiului Penal al Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova din 17 decembrie 2020 (pronunţată integral la 14 ianuarie 2021.*

Potrivit *Deciziei* prenotate, *în cazul în care* ***<u>în cadrul</u> infracţiunii de huliganism****, prevăzute la art. 287 Cod penal, este aplicată violenţa soldată cu omorul intenţionat, vătămarea intenţionată gravă ori medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, acţiunile făptuitorului vor fi calificate, în temeiul art. 145, 151 sau 152 Cod penal şi art. 354 Cod contravenţional (Huliganismul nu prea grav).* ***Atunci când infracţiunea de huliganism este <u>urmată</u> de cea de omor intenţionat, de vătămarea intenţionată gravă sau medie a integrităţii corporale ori a sănătăţii, faptele vor fi calificate, potrivit concursului de infracţiuni în baza art. 287 şi art. 145, 151 sau 152 Cod penal****.

Prin urmare, speţei abordate îi este relevantă doctrina, cât şi jurisprudenţa naţională, conform căreia, când infracţiunea de huliganism este urmată de cea de omor intenţionat, de vătămarea intenţionată gravă sau medie a integrităţii corporale ori a sănătăţii, cele săvârşite vor fi calificate, potrivit concursului real de infracţiuni, prin prisma art. 287 şi art. 145, art.151 sau art.152 Cod penal.

În această ordine de idei, instanţa reţine în acţiunile inculpatului Şevcenco Sergiu comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, **doar împotriva părţilor vătămate Dabija ***** şi Stoica Iurie.** Or aceste capete de învinuire î îndreptată împotriva părţilor vătămate Căpăţină Ion şi Căpăţină Elena au fost deja imputate inculpatului la comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal şi art. 151 alin. (1) Cod penal, precum s-a indicat în act.

Analizând cumulul de probe, instanţa ajunge la convingerea că vina inculpatului **Şevcenco Sergiu** ***** a fost dovedită deplin în cadrul şedinţei de judecată şi acţiunile lui corect încadrate în baza:

- ***Art. 155 alin 1 Cod penal - acţiuni intenţionate exprimate prin ameninţarea cu vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii existînd pericolul real al realizării acestor ameninţări;***
- ***Art.287 alin .2 lit.b Cod penal – huliganismul , adică încălcarea ordinii publice, însoţită de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni, care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, cu indicele calificativ „săvîrşită de două şi mai multe persoane”;***
- ***art. 287 alin. (3) Cod penal- Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, de opunerea de rezistenţă violentă altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism***

sau obrăznicie deosebită, acţiuni săvîrşite de mai multe persoane, cu aplicarea sau cu încercarea aplicării altor obiecte folosite pentru vătămarea integrităţii corporale şi sănătăţii ;

- ***art.152 alin.1 Cod penal- Vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii, fie de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă;***
- ***art.151 alin.1 Cod penal – vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă, însoţită de pierderea stabilă a cel puţin o tremie din capacitatea de muncă;***
- ***art. 290 alin. (1) Cod penal, - păstrarea muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare.***
- ***art. 290 alin. (1) Cod penal, - păstrarea armelor de foc şi a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare;***
- ***art.287 al.1 Cod penal- huliganismul- încălcarea grosolană a ordinii publice, care a fost însoţită de aplicarea violenţei asupra persoanei, acţiuni, care prin conţinutul lor,se deosebesc printr-un cinism şi obrăznicie deosebită.***

Analizând cumulul de probe, instanţa ajunge la convingerea că vina inculpatului **Crăciun Eugeniu** ***** a fost dovedită deplin în cadrul şedinţei de judecată şi acţiunile lui corect încadrate în baza:

- ***Art.287 alin .2 lit.b Cod penal – huliganismul , adică încălcarea ordinii publice, însoţită de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni, care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, cu indicele calificativ „săvîrşită de două şi mai multe persoane";***
- ***art. 287 alin. (3) Cod penal- Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, de opunerea de rezistenţă violentă altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, acţiuni săvîrşite de mai multe persoane, cu aplicarea sau cu încercarea aplicării altor obiecte folosite pentru vătămarea integrităţii corporale şi sănătăţii.***

Instanţa de judecată constată, că **Şevcenco Sergiu** ***** a săvârşit infracţiunea:

- în baza art.155 Cod Penal la data de 25 ianuarie 2019, care conform art.16 Cod penal , se califică ca infracţiune mai puţin gravă ;
- În baza art.287 alin.2 lit. b Cod Penal la data de 08 martie 2019, care conform art.16 Cod penal , se califică ca infracţiune mai puţin gravă ;
- În baza art.290 alin.1 Cod Penal la data de 23 martie 2019, care conform art.16 Cod penal(la data comiterii infracţiunii) , se califică ca infracţiune uşoară ;
- În baza art. 290 alin.1 Cod Penal la data de 03.01.2019, care conform art.16 Cod penal (la data comiterii infracţiunii) , se califică ca infracţiune uşoară ;
- În baza art.287 alin.1 Cod Penal la data de 06 martie 2020, care conform art.16 Cod penal , se califică ca infracţiune mai puţin gravă.

Instanţa de judecată constată, că **Crăciun Eugeniu** ***** a săvârşit infracţiunea:

- În baza art.287 alin.2 lit. b Cod Penal la data de 08 martie 2019, care conform art.16 Cod penal , se califică ca infracţiune mai puţin gravă .

Potrivit art.60 al.3 Cod Penal (în vigoare la momentul pronunţării sentinţei), (3) În cazul săvîrşirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculează p entru fiecare infracţiune separat.

Instanţa de judecata constata, că, in baza Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au fost operate modificări la Codul penal, inclusiv la art. 60 Cod penal.

Reieşind din faptul că instanţa de judecată a considerat necesar a aplica în privinţa inculpatului **Şevcenco Sergiu** ***** şi **Crăciun Eugeniu** ***** prevederile art.10 alin.(1) Cod penal pentru a nu-i agrava situaţia inculpatului, ci dimpotrivă îi va ameliora situaţia or în redacţia veche infracţiunea incriminată inculpatului, în privinţa inculpatului **Crăciun Eugeniu** ***** urmează a fi aplicate prevederile art. 60 alin.1 Cod penal, la momentul comiterii infracţiunii.

La momentul comiterii infracţiunii conform art. 60 alin. (1) lit. a), b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare şi 5 ani de la săvârşirea unei infracţiuni mai puţin grave.

Astfel, de la data comiterii infracţiunilor de către **Şevcenco Sergiu** ***** şi anume infracţiunea prevăzută de art.155 Cod Penal , art.287 alin.2 lit. b Cod Penal, art.290 alin.1 Cod Penal , art.290 alin.1 Cod Penal , art.287 alin.1 Cod Penal a trecut mai mult de 5 ani(pentru infracţiunile mai puţin gravă) şi respectiv 2 ani (pentru infracţiunea uşoară) şi chiar şi ţinând cont de temeiurile din speţă (starea de urgenţă – COVID), care suspendă termenul de prescripţie, în speţă sunt aplicabile consecinţele prevăzute de art.60 Cod penal.

Astfel, de la data comiterii infracţiunii de către **Crăciun Eugeniu** ***** şi anume infracţiunea prevăzută de art. art.287 alin.2 lit. b Cod Penal a trecut mai mult de 5 ani(infracţiunea mai puţin gravă) şi chiar şi ţinând cont de temeiurile din speţă (starea

de urgenţă –COVID), care suspendă termenul de prescripţie, în speţă sunt aplicabile consecinţele prevăzute de art.60 Cod penal.

În astfel de circumstanţe, instanţa de judecată consideră că la caz urmează a fi adoptată sentinţă de condamnare în privinţa inculpatului **Crăciun Eugeniu** ***** în baza art.287 alin.2 lit. b Cod Penal, însă cu liberarea inculpatului de pedeapsa penală, în temeiul expirării termenului de prescripţie privind tragerea la răspundere penală.

În astfel de circumstanţe, instanţa de judecată consideră că la caz urmează a fi adoptată sentinţă de condamnare în privinţa inculpatului **Şevcenco Sergiu** ***** în baza art. art.155 Cod Penal , art.287 alin.2 lit. b Cod Penal, art.290 alin.1 Cod Penal , art.290 alin.1 Cod Penal , art.287 alin.1 Cod Penal, însă cu liberarea inculpatului de pedeapsa penală, în temeiul expirării termenului de prescripţie privind tragerea la răspundere penală.

Potrivit art.107 al.1 CP (1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Conform prevederilor art.332 al.1 CPP, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Art.285 alin.(1),(2) CPP prescriu că, încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală şi de finisare a acţiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitarc legea împiedică continuarea acesteia. încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)—9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal. în conformitate cu art.275 pct.4) CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazul în care a intervenit termenul de prescripţie sau amnistia.

Concomitent art.391 alin.(l) pct.6) CPP prescrie că, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.

De către Parlamentul RM la data de 24.12.2021 a fost adoptată Legea nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova ,publicată în Monitorul Oficial nr.325-333 din 31.12.2021 .

Potrivit prevederilor art.2 al.1,3 şi 4 din Legea numită -procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracţiunea săvîrşită pînă la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani. Încetarea procesului penal are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpate.În privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal conform alin.1 şi 2 ,instanţa de judecată,la pronunţarea sentinţei,poate hotărî aplicarea prezentului articol dacă,în urma cercetării judecătoreşti,vinovăţia inculpatului în

săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată şi inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art.1 şi nu cade sub incidenţa art.6.

Prin sentinţa judecătoriei Cimişlia sediul central din 08 aprilie 2022 Crăciun Eugeniu, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal RM. În baza art. 2 alin. (1) şi (2) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, a fost încetat procesul penal în privinţa lui Crăciun Eugeniu. Infracţiunea a fost comisă în luna octombrie 2019.

Art. 6 lit. g) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 stipulează că, prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate, sau condamnate pentru o infracţiune săvârşită cu intenţie şi absolvită **anterior**, în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de graţiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârşirea unei alte infracţiuni.

Completul de judecată al Curţii Supreme de Justiţie prin (decizia din 20 februarie 2024, dosar nr.1ra-25/2023) a accentuat că legiuitorul, prin noţiunea „**anterior**”, se referă la aplicarea amnistiei, în baza unui alt act de amnistie decât Legea nr. 243 din 24.12.2021, or, prin admiterea unei alte interpretări a prezentei legi, ar interveni fenomenul interferenţei cu stipulările art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală.

Reieşind din materialele cauzei penale inculpatul Crăciun Eugeniu ***** întruneşte criteriile stabilite în art. art.1 şi 2 ale Legii privind amnistia, deoarece vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată şi inculpatul nu cade sub incidenţa art.6 şi acesta şi-a manifestat acordul de a fi aplicată în privinţa sa Legea cu privire la amnistie.

Individualizând pedeapsa inculpatului:

Conform art. 61 din Codul penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că inculpatul **Şevcenco Sergiu** *****, la locul de trai se caracterizează negativ, are antecedente penale stinse, la evidenţă la medicul narcolog şi psihiatru nu se află.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că inculpatul **Crăciun Eugeniu** *****, la locul de trai se caracterizează pozitiv ,are la între 2 copii minori , nu are antecedente penale, la evidenţă la medicul narcolog şi psihiatru nu se află.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală conform art. 76 din Codul penal, în acţiunile lui **Şevcenco Sergiu** ***** şi **Crăciun Eugeniu** ***** – nu au fost stabilite.

Circumstanţe agravante pentru Crăciun Eugeniu, conform art. 77 din Codul penal au fost stabilite: - săvîrşirea infracţiunii în stare de ebrietate alcoolică;

- săvârşirea infracţiunii prin orice formă de participaţie.

Circumstanţe agravante pentru Şevcenco Sergiu, conform art. 77 din Codul penal au fost stabilite: - săvîrşirea infracţiunii în stare de ebrietate alcoolică;

- săvârşirea infracţiunii prin orice formă de participaţie;
- săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Instanţa de judecată indică că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Pe de altă parte, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art. 61 din Codul penal, potrivit căruia scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra şi coroborarea probelor care furnizează informaţii respective, precum şi indicarea temeiurilor care furnizează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, instanţa de judecată va ţine cont de persoana inculpaţilor şi consideră că, corijarea şi reeducarea inculpatului **Şevcenco Sergiu** ***** este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, iar în privinţa inculpatului Crăciun Eugeniu sub formă de închisoare cu suspendare condiţionată a executării pedepsei, cu liberarea inculpatului Crăciun Eugeniu ***** de la executarea pedepsei pe art. 287 alin. (3) din Codul penal în temeiul art. art.1, 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX - a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Referitor la cheltuielile judiciare

Acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a solicitat încasarea din contul inculpaţilor în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate şi anume: de la **Şevcenco Sergiu** ***** suma de **7964 lei** pentru efectuarea expertizelor pe cauza penală respectivă şi în mod solidar de la **Şevcenco Sergiu** ***** **şi Crăciun Evghenii** ***** **a sumei de 320 lei**.

Instanţa de judecată reţine că, potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanţelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Conform art. 229 Cod de procedură penală: alin. (1) cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului; alin.(2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare; alin.(3) instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influienţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor; alin.(4) în cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

S-a constatat că pe cauza penală nr. 2019400082 de către stat au fost suportate cheltuieli în sumă totală de 16100 pentru:

- Raport de constatare nr.201914P0077 din 11 martie 2019 - 128 lei.
- Raport de expertiză judiciară nr.201914D0077 din 25 martie 2019 - 320 lei.
- Raport de expertiză judiciară nr.201914D0095 din 25 martie 2019 - 448 lei.
- Raport de constatare nr.201914P0076 din 11 martie 2019 - 128 lei.
- Raport de expertiză judiciară nr.201914D0038 din 25 martie 2019 – 320 lei.
- Raport de expertiză judiciară nr.201914P0080 din 10 aprilie 2019 – 448 lei.
- Raport de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1347 din 18.04.2019 – 4200 lei.
- Raport de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1367 din 16.04.2019 – 1680 lei.
- Raport de constatare nr.201914P0079 din 11 martie 2019 - 128 lei.
- Raport de expertiză judiciară nr.201914D0039 din 25 martie 2019 - 320 lei.
- Raport de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1518din 15.04.2019 – 2100 lei.
- Raport de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-467 din 13.05.2019 – 1680 lei.
- Raport de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-468 din 25.06.2019 – 4200 lei.

De asemenea pe cauza respectivă au mai fost suportate cheltuieli suplimentare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.201914P0097 din 25.03.2019 în privinţa lui Şevcenco Sergiu în sumă de 128 lei.

De asemenea au fost suportate cheltuieli pe cauza nr. 2020400127 pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202014D0076 din 25.05.2020- 320 lei , pentru efectuarea constatării medico-legale nr. 202014P104 din 09.03.2020- 128 lei şi pentru efectuarea constatării medico-legale nr.202014D0032 din 18.03.2020- 320 lei, în sumă totală de 768 lei.

S-a constatat faptul că prin sentinţa judecătoriei Cimişlia, sediul Central nr.1-210/19 pe cauza penală disjunsă în privinţa lui Şevcenco Alexandru, Raneţchi Roman şi Caraja Sergiu a fost dispusă încasarea parţială de inculpaţii Şevcenco Alexandru, Raneţchi Roman şi Caraja Sergiu în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 7672 lei.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consideră necesar a încasa în beneficiul statului cheltuielile judiciare restante de la inculpaţii Şevcenco Sergiu ***** şi Crăciun Eugeniu.

Referitor la măsură preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Prin urmare, pentru necesitatea asigurării executării pedepsei stabilite inculpatului, instanţa de judecată consideră necesar a aplica măsura preventivă în privinţa lui Şevcenco Sergiu ***** arestul preventiv până la intrarea sentinţei în vigoare, până la devenirea definitivă a sentinţei.

Cu referire la corpurile delicte recunoscute în cadrul cauzei penale:

Corpurile delicte:

- O bîtă din lemn care a fost ridicată în cadrul procesului-verbal de cercetare la faţa locului din ograda cet.Stoica Elizaveta *****, ***** a.n., locuitoare a sat.***** r-nul *****, la data de 09.03.2019.

- 2 muniţii avînd inscripţia „G.F.L. 357 MAGNUM”, care au fost ridicate în cadrul procesului-verbal de percheziţie la domiciliul cet.Gherasimciuc Elena, ***** a.n., amplasată în sat.***** r-nul *****, din data de 23.03.2019;

- O bîtă din lemn care a fost ridicată în cadrul procesului verbal de percheziţie la domiciliul cet. Caraja ***** *****, ***** a.n., amplasat în sat. ***** r-nul *****, din data de 23.03.2019, după definitivarea sentinţei de nimicit.

Mijloacele materiale de probă: Un CD fără inscripţie cu 2 înregistrări video din data de 09.03.2019 privind momentul cînd echipajul de poliţie a ajuns la faţa locului în s.***** r-nul *****, de păstrat la materialele cauzei penale, după intrarea sentinţei în vigoare.

Potrivit art. 106 al.1,2 lit.a CP, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni.

S-a constatat faptul că obiect al infracţiunii prevăzute de art.290 al.1 CP comise de către inculpatul Şevcenco Sergiu ***** constituie :

- arma cu ţeava ghintuită, modificată din arma de vânătoare de model ,,3K" cu N: Г 57285- ţeavă /9445 D- mecanism/Л 28973-uluc;
- ,,DRZTF " (amortizor de sunet) confecţionat artisanal ;
- Lunetă de model ,,KANDAR KD 3-9x50 AOME " cu N :16050152.

Instanţa urmează să aplice prevederile art.106 CP, adică confiscarea specială asupra obiectelor infracţiunii şi anume : arma cu ţeava ghintuită, modificată din arma de vânătoare de model ,,3K" cu N: Г 57285- ţeavă /9445 D- mecanism/Л 28973-uluc; ,,DRZTF " (amortizor de sunet) confecţionat artisanal ; Lunetă de model ,,KANDAR KD 3-9x50 AOME " cu N :16050152.

De asemenea obiecte a infracţiunii prevăzute de art. 290 al.1 comise de de către inculpatul Şevcenco Sergiu ***** constituie :

- 21 de cartuşe de calibrul 12x70 cu încărcătură multiplă, produse industrial la ,,FIOCCHI MUNIZIONI SPA ", or. Lecco, provincial Brescia, regiunea Lombardia, Italia ;
- Un cartuş de calibrul 12x70 cu încărcătură de mitralii cu diametrul de 7,6 mm produl industrial la ,,NOBEL SPORT ITALIA S:R:L: ", or. Lucca, regiunea Toscana, Italia ;
- 21 cartuşe de calibrul 12x70 cu încărcătură multiplă , produse industrial la SPF ,,TAKHO ", or. Herson, Ukraina ;

- 7 cartuşe de calibru 16x20 cu încărcătură multiplă: la 4 – mitralii cu diametrul de 7,2 mm; la 3 cu glonţi de tip ,,ТРИО ”, produse industrila la SPF ,,TAKHO ”, or. Herson, Ukraina ;
- 1 cartuş de calibru 16x70 cu încărcătură de mitralii cu diametrul de 5,6 mm, produs industrial la ,,Дроболитуйный патронный завод Феттерь ”, or.Klimovsk, Federaţia Rusă ;
- 3 cartuşe de calibrul 12x70, cu montarea repetată a tuburilor de cartuşe cu părţile componente industriale şi amestec de încărcătură de alice ;
- 1 cartuş de calibrul 16x70, cu montarea repetată a tubului de cartuş cu părţile componente industriale şi amestec de încărcătură de alice, au fost trase experimentat în cadrul examinărilor şi efectuării raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-468 din 25.06.2019.

Instanţa urmează să aplice prevederile art.106 CP, adică confiscarea specială asupra obiectelor infracţiunii şi anume : arma cu ţeava ghintuită, modificată din arma de vânătoare de model ,,3K” cu N: Г 57285- ţeavă /9445 D- mecanism/Л 28973-uluc; ,,DRZTF ” (amortizor de sunet) confecţionat artisanal ; Lunetă de model ,,KANDAR KD 3-9x50 AOME ” cu N :16050152.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa, conducîndu-se de art. art. 313, 340, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată;

H O T Ă R Ă Ş T E :

Şevcenco Sergiu *****, se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 155 Cod penal, cu liberarea de răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripţie.

Şevcenco Sergiu *****, se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.2 lit. b Cod Penal , cu liberarea de răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripţie.

Şevcenco Sergiu *****, se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin.1 Cod Penal , cu liberarea de răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripţie.

Şevcenco Sergiu *****, se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin.1 Cod Penal , cu liberarea de răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripţie.

Şevcenco Sergiu *****, se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.1 Cod Penal , cu liberarea de răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripţie.

Şevcenco Sergiu *****, se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de :

- art. 287 alin.3 Cod Penal şi în temeiul acestei legi a-i stabili pedeapsa sub formă de ***închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis***;
- art.152 alin.1 Cod Penal şi în temeiul acestei legi a-i stabili pedeapsa sub formă de ***închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis***;
- art.151 alin.1 Cod Penal şi în temeiul acestei legi a-i stabili pedeapsa sub formă de ***închisoare pe un termen de 7 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis***;

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, definitiv stabilindu-i lui **Şevcenco Sergiu** ***** pedeapsa sub formă de ***închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani , cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Se aplică faţă de **Şevcenco Sergiu** *****, măsura preventivă – arestul preventiv, pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Termenul pedepsei aplicate inculpatului **Şevcenco Sergiu** ***** urmează a fi calculat din momentul reţinerii, cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei aflării sub arest preventiv din 23.03.2019 ora 9:40 până la 18.04.2019 ora 17:00 şi termenul aflării acestuia sub arest la domiciliu : 18.04.2019 ora 17:00 până la 18.05.2019 ora 17:00.

Crăciun Eugeniu ***** , se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.2 lit. b Cod Penal , cu liberarea de răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripţie.

Crăciun Eugeniu ***** , se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.3 Cod Penal şi în temeiul acestei legi a-i stabili pedeapsa sub formă de ***închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis***.

Conform art.90 Cod penal instanţa dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare stabilită lui **Crăciun Eugeniu** ***** pe un **termen de probă de 2 (doi) ani**, dacă acesta în termenul de probă nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat

În temeiul art. art.1, 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX - a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, de liberat inculpatul Crăciun Eugeniu ***** de la executarea pedepsei pe art. 287 alin. (3) din Codul penal.

Se încasează în mod solidar din contul inculpatului **Crăciun Eugeniu** ***** şi **Şevcenco Sergiu** ***** în contul statului cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale de către stat în sumă de **320 (trei sute douăzeci) lei.**

Se încasează contul inculpatului **Şevcenco Sergiu** ***** în contul statului cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale de către stat în sumă de **9004(nouă mii patru) lei.**

Corpurile delicte:

- O bîtă din lemn care a fost ridicată în cadrul procesului-verbal de cercetare la faţa locului din ograda cet.Stoica Elizaveta *****, ***** a.n., locuitoare a sat.***** r-nul *****, la data de 09.03.2019.

- 2 muniţii avînd inscripţia „G.F.L. 357 MAGNUM", care au fost ridicate în cadrul procesului-verbal de percheziţie la domiciliul cet.Gherasimciuc Elena, ***** a.n., amplasată în sat.***** r-nul *****, din data de 23.03.2019.

- O bîtă din lemn care a fost ridicată în cadrul procesului verbal de percheziţie la domiciliul cet. Caraja ***** *****, ***** a.n., amplasat în sat. ***** r-nul *****, din data de 23.03.2019, de păstrat la materialele cauzei penale, după definitivarea sentinţei de nimicit.

Mijloacele materiale de probă: Un CD fără inscripţie cu 2 înregistrări video din data de 09.03.2019 privind momentul cînd echipajul de poliţie a ajuns la faţa locului în s.***** r-nul *****, de păstrat la materialele cauzei penale, după intrarea sentinţei în vigoare.

Se aplică prevederile art.106 CP, adică confiscarea specială asupra obiectelor infracţiunii care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratul de Poliţie Rîşcani mun. Chişinău şi anume : arma cu ţeava ghintuită, modificată din arma de vânătoare de model ,,3K" cu N: Г 57285- ţeavă /9445 D-mecanism/Л 28973-uluc; ,,DRZTF " (amortizor de sunet) confecţionat artisanal ; Lunetă de model ,,KANDAR KD 3-9x50 AOME " cu N :16050152.

Prezenta sentinţă se expediază în adresa Inspectoratului de poliţie Cimişlia şi Penitenciarului nr.13 Chişinău, spre executare imediată, în partea ce se referă la reţinerea, arestarea şi executarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv aplicată lui **Şevcenco Sergiu** *****.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei,
judecător : **Veronica Carapirea**