Dosarul №2a-177/2025 I instanță
n/c 2-25000686-05-2a-20082025 judecător Sofia
Ghidirim

judecătoria *****

D E C I Z I E

12 martie 2026 **mun.Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat
în componența:

președintele completului, judecătorul	Mironov Andrei
judecători	Hudoba Valeri și Colev Grigori
grefier	Elena Jeleva
cu participarea	
avocatului în interesele pârâtului	Igor Otgon

examinând în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Igor Otgon, în interesele lui Revenco Vitalie împotriva hotărârii judecătoriei ***** din 26 martie 2025, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de C.A. „General Asigurări" S.A. împotriva lui Revenco Vitalie, privind recuperarea prin regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,

audiind raportul judecătorului asupra pricinii, asupra esenței apelului,

a c o n s t a t a t:

La 02 ianuarie 2025, reclamantul C.A "General Asigurări" S.A a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Revenco Vitalie privind recuperarea prin regres a despăgubirii de asigurare, cheltuieli de judecarea cauzei.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat faptul că la 24.12.2022, în Franţa, pârâtul, conducând autovehicolul1 - ***** a comis un accident rutier în rezultatul căruia a fost deteriorat i utovehiculul Nissan cu n/î AV952 LP înmatriculat în Franţa.

Conform Formularului de constatarea amiabilă de accide ît, întocmit de ambii șoferi, vinovat de producerea accidentului este pârâtul.

Răspunderea civilă obligatorie pentru pagubele produse de autovehiculul condus de pârât a fost asigurată la CA „GENERAL ASIGURĂRI" SA conform poliţei de asigurare RCAE ***** din 01.09.2022.

Astfel, corespondentul Francez a întreprins măsurile prevăzute de reglementările internaţionale Cartea Verde pentru regularizarea dosarluiui de daună şi achitarea despăgubirii de asigurare către persoana păgubită.

Ulterior, la 22.05.2023 a solicitat de la reclamantă în ca i de răspundere al şoferului vinovat (pârâtului), să fie compensată paguba cauzată în mărime de 3520 Euro şi serviciile de regularizare a daunei pe teritoriul Franţei în mărime de 528 Euro. Concomitent a prezentat şi raportul de expertiză care coi firmă mărimea prejudiciului cauzat celuilalt automobil.

Examinând actele prezentate s-a constatat temeinicia organului executiv din 13.07.2023 s-a aprobat despăgubirea de asigurare în mărime de 4048 Euro care a fost efectiv achitată prin ordinul de plată nr. 22 din 14.07.2023.

În cadrul instrumentării dosarului de daune, s-a constatat că autovehicolul condus de pârât nu dispunea de raport de inspecţie tehnică valabil la momentul accidentului rutier fapt confirmată prin extrasul din Portalul Guvernamental de date.

Conform art.125 alin.5 din Codul Transporturilor Rutiere " (5) Vehiculele rutiere înmatriculate în Republica Moldova sînt supuse inspecției tehnice periodice, cu respectarea următoarei periodicităţi: vehiculele rutiere utilizate la transportul rutier de persoane și cele implicate în transportarea mărfurilor periculoase — o dată la 6 luni, alte tipuri de vehicule rutiere — o dată pe an. ”

Deci, un raport de inspecţie tehnică este valabil cel mai mult un an.

Potrivit informaţiilor din Portalul Guvernamental de raportului din 23.09.2021 şi care a expirat la 22.09.2022. Astfel, la data accidentului rudier 24.12.2022, vehiculul BMW cu n/î *****ondus de pârât nu deținea raport de inspecție tehnică periodică.

Concomitent, pârâtului i s-a propus prezentarea raportului de inspecție tehnică însă acesta nu a reacţionat.

Conform art.1856 alin. (1) Cod Civil: " Asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.”

Conform art. 2024 alin. (1) Cod Civil " Persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel ”.

Conform art. 29 lit. f) din Legea nr. 414-XVI din 22. 12.2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicole C.A. ASIGURĂRI” SA are dreptul să înainteze acţiune de regres

persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când utilizatorul autovehiculului nu dispune de revizie tehnică la momentul producerii accidentului.

Totuşi, în speranţa soluţionării amiabile a litigiului şi pentru a evita înaintarea unei acțiuni în instanță reclamantul a expediat pârâtului o pretenţie fiindu-i acordat termen de 30 de zile pentru achitarea a sumei prejudiciului sau pentru prezentarea la sediul reclamantului în scopul încheierii unei tranzacţii şi examinarea posibilităţii de achitare în rate. Pretenția a rămas nesatisfăcută până în prezent, motiv pentru care s-a înaintat prezenta cerere. Cu privire la cheltuielile de judecată:

Conform art.94 alin.(l) CPC - Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.In acest context, pârâtul urmează să compenseze cheltuielile de judecată care la momentul înaintării prezentei acţiuni constituie 2880 lei achitată cu titlu de taxă de stat 200, taxă de timbru, 3500 lei servicii de traducere şi 6500 lei onorariul avocatului. Cheltuielile de judecată vor fi actualizate pe parcursul examinării cauzei pe parcursul suportării lor.

Având în vedere prevederile art. 276/3 Cod de Procedură civilă a Republicii Moldova, menţionăm că ne arătăm disponibilitatea de a ne prezenta în fața instanței, dacă va rezulta o astfel de necesitate.

În baza celor expuse, călăuzindu-ne de art. 8, art. 29 lit. f) din 22.12.2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule , art.1628-1666,art. 1917-1925, art. 1856 alin. (1), art 2024 alin (1) din Codul Civilal Republicii Moldova; art. 4, 5, 39 alin. (13), 119,123, 166, 167, ale Codului de Proedură Civilă a Republicii Moldova, solicită: admiterea spre examinarea a prezentei cererii de chemare în judecată; a încasa din contul cet. Revenco Vitalie, IDNP: ***** în beneficiul CA „GENERAL ASIGURĂRI” SA, IDNO: *****, suma de 13080 lei, formată din: 4048 Euro cu titlu de prejudiciu; 2880 lei taxa de stat; 200 lei taxă de timbru; 3500 lei pentru servicii de traducere; 6500 lei onorariu avocatului; alte cheltuieli dacă vor fi suportate şi probate.

În caz de neprezentare a reclamantului sau a reprezentantului acestuia a examina prezenta cauză în absenţa acestora cu remiterea Hotărârii la sediul juridic al reclamantului.

Prin hotărârea Judecătoriei ** din 26 martie 2025*** s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de C.A ”General Asigurări” S.A.

S-a încasat de la Revenco Vitalie în beneficiul C.A ”General Asigurări” S.A suma 4048,00 /patru mii patruzeci și opt euro 00 eurocenți/ MDL cu titlu de despăgubire de asigurare și cheltuieli judiciare, suma de 13 255,00 /treisprezece mii două sute cincizeci și cinci lei 00 bani/ MDL. (f.d. 67)

La 15 august 2025, avocatul Igor Otgon în interesele lui Revenco Vitalie a depus cerere de apel împotriva hotărârii judecătoriei ***** din 26 martie 2025, solicitând repunerea în termenul legal de formulare a apelului și admiterea cererii de apel, cu casarea hotărârii respective. (f.d. 85-87)

La 19 august 2025 în adresa Curții de Apel Sud, sediul Comrat a parvenit cauza spre examinare. (f.d. 97)

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 30 septembrie 2025, s-a admis cererea de repunere în termen de declarare a apelului depusă de avocatul Igor Otgon, în interesele lui Revenco Vitalie.

S-a repus avocatul Igor Otgon, în interesele lui Revenco Vitalie în termenul de declararea apelului împotriva hotărârii judecătoriei ***** din 26 martie 2025, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de C.A. „General Asigurări" S.A. împotriva lui Revenco Vitalie, privind recuperarea prin regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei la Judecătoria ***** pentru întocmirea hotărârii integrale. (f.d.168-172)

Copia hotărârii motivate a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 19 noiembrie 2025. (f.d.177)

La 12 decembrie 2025 în adresa Curții de Apel Sud, sediul Comrat a parvenit cauza spre examinare. (f.d.181)

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud din 15 decembrie 2025, nu s-a dat curs apelului depus de avocatul Igor Otgon, în interesele lui Revenco Vitalie împotriva hotărârii Judecătoriei ***** din 26 martie 2025, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de C.A. „General Asigurări" S.A. împotriva lui Revenco Vitalie, privind recuperarea prin regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată, și s-a acordat apelantului avocatului Igor Otgon, în interesele lui Revenco Vitalie un termen de 10 zile din momentul primirii copiei prezentei încheieri pentru depunerea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în cuantum de 2448 (două mii patru sute patruzeci și opt) lei, taxă ce rezumă din obiectul litigios. (f.d.184-185)

La data de 26 decembrie 2025, din partea avocatului Igor Otgon, în interesele lui Revenco Vitalie, a parvenit cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

Motivele de fapt a cererii de apel sânt următoarele: pârâtul Revenco Vitalie în ședință de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare legală în privința acestuia a fost respectată, fiind dispusă citarea publică într-un ziar republican, pentru data de 26.03.2025, ora 09:30.

În procedura de examinare a daunei, s-a constatat că la momentul accidentului rutier (24.12.2022) autovehiculul condus de pârât nu deținea raport de inspecție tehnică periodică valabilă, în condițiile în care ultima inspecție telurică fusese efectuată la 23.00.2021, cu valabilitate până la 22.09.2022, fapt confirmat prin extrasul din Portalul Guvernamental al Datelor.

Pârâtul Revenco Vitalie nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a prezentat obiecții și nu a depus dovezi contrare.

Reglementarea specială aplicabilă cauzei și anume Legea nr. 414/2006, prevede expres în art. 29 lit.f) că asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres împotriva persoanei răspunzătoare atunci când utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică valabil la momentul producerii accidentului.

Opiniile contrare ale apelantului sînt următoarele:

Așa cum a fost menționat în cererea de apel nemotivată, apelantul n-a participat la ședința de judecată de la Judecătoria *****, sediul Central din 26.03.2025, unde s-a examinat cererea de chemare în judecată depusă de CA ''General Asigurări" SA împotriva sa.

Potrivit buletinului de identitate al apelantului (seria B nr. 02088267 din 02.01.2020), acesta își are domiciliul înregistrat în s. Sagaidac, r-nul *****, localitatea sa de baștină, unde a rămas casa părintească a acestuia. De fapt, apelantul, domiciliază în mun. Chișinău, str. *****, împreună cu familia sa, fiind căsătorit cu Revenco Olga d.n.*****(pînă la căsătorie - Esionov) din 23.02.2008.

De asemenea, apelantul este încadrat în câmpul muncii, fiind angajat la ''Global Auto Color" SRL, IDNO *****, în funcție de lăcătuș redresare caroserie auto, de la 24.01.2025, al cărui sediu este în mun. Chișinău, str. *****.

Suplimentar, domicilierea apelantului în mun. Chișinău, str. ***** se confirmă și prin următoarele documente:

-Buletinul de identitate eliberat pe numele soției sale, unde este indicat domiciliul pe aceiași adresă din mun. Chișinău;

-Contractul încheiat cu ''Eurotelecom" SRL pentru prestarea serviciilor de retransmitere a posturilor de televiziune și Internet, nr. 69218928 din 08.10.2021, unde în calitate de abonat și semnatar figurează apelantul.

-Cartela medicală a apelantului, spre confirmarea aflării acestuia la evidența medicală la medicul de familie din cadrul Asociației Medicale Teritoriale Rîșcani, mun. Chișinău.

Circumstanțele expuse mai sus confirmă faptul aflării și domicilierii apelantului în mun. Chișinău, unde n-a primit corespondență atît de la Intimat, cît și de la instanța de judecată. Prin urmare, apelantul, revine în s. Sagaidac, r-nul ***** doar ocazional, de cîteva ori pe an (vara și/sau iama) pentru lucrări de întreținere a casei părintești. Probele anexate la cererea de apel nemotivată din

14.08.2025 confirmă corespunderea circumstanțelor menționate de art. 38 alin. (1) - alin. (4) ale Codului civil, conform cărora, domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită. Reședința obișnuită demonstrează o legătură apropiată și stabilă a persoanei fizice cu locul vizat. La determinarea reședinței obișnuite se iau în considerare toate elementele de fapt relevante, în special durata și regularitatea prezenței persoanei în locul vizat, precum și condițiile și motivele acestei prezențe. Reședința temporară a persoanei fizice este locul unde își are locuința temporară sau secundară. Stabilirea sau schimbarea domiciliului nu operează decât atunci cînd cel care ocupă sau se mută într-un anumit loc a făcut-o cu intenția de a avea acolo reședința obișnuită. Dovada intenției rezultă din declarațiile persoanei făcute la autoritățile competente să opereze stabilirea sau schimbarea domiciliului, iar în lipsa acestor declarații, din orice alte împrejurări de fapt.

Respectiv, apelantul/pîrîtul Revenco Vitalie avea alt domiciliu de cît cel indicat în buletinul de identitate și anume în mun. Chișinău, str. *****.

Argumentele expuse mai sus au fost invocate și în vederea repunerii avocatului apelantului, în termenul de apel. Prin încheierea Curții de Apel Sud, sed. Comrat din 30.09.2025, instanța de apel a constatat:

-dosarul a fost examinat de către Judecătoria ***** în lipsa lui Revenco Vitalie cu emiterea hotărîrii din 26.03.2025, ultimul nefiind înștiințat despre examinarea cauzei respective;

-argumentele Reclamantului/intimatului nu pot fi reținute de completul instanței de apel, deoarece, de facto, apelantul locuiește și își desfășoară activitatea cotidiană în mun. Chișinău, iar corespondența trimisă la adresa oficială din s. Sagaidac nu îi asigură informarea efectivă.

-cet. Revenco Vitalie nu a avut posibilitatea de a afla despre existența Hotărîrii Judecătoriei ***** din 26.03.2025 pînă la 07 august 2025.

Respectiv, aceleași circumstanțe au creat imposibilitatea pentru apelantul/pîrîtul Revenco Vitalie să cunoască despre ședința de judecată din 26.03.2025 și să participe la aceasta pentru a-și expune propria opinie în apărarea sa, cît și să prezinte probe contrare.

Mai mult ca atît, apelantul a transmis intimatului nr. său de telefon mobil 069218928 pentru a fi contactat la necesitate și la care a fost apelat anterior, cu alte ocazii, de reprezentanții Intimatului.

Apelantul consideră, că reprezentantul Intimatului/Reclamantului pentru procesul de judecată de la Judecătoria *****, sed. Central (instanța de fond), n-a recepționat de la intimat/reclamant toate datele de contact ale apelantului/Pîrîtului, limitîndu-se doar la datele din buletinul de identitate spre confirmarea adresei de domiciliu indicate în conținutul acestuia, cît și în Registrul de stat al populației, deținut de IP ’’Agenția Servicii Publice”, care au fost comunicate instanței de fond.

Drept urmare, la depunerea cererii de chemare în judecată din 02.01.2025, intimatul/reclamantul n-a respectat prevederile art. 166 alin. (2) lit.c1) al Codului de procedură civilă și anume obligația sa de a indica în cererea de chemare în judecată nr. de telefon al pîrîtului/Revenco Vitalie, în timp ce reclamantul dispunea de aceste date.

La data depunerii cererii de chemare în judecată, Dosarul de daună nr. 0066-23-CV-FR, gestionat de reclamant/intimat conținea informații despre nr. de telefon al pîrîtului/apelantului Revenco Vitalie. Aceasta se confirmă prin pozele permisului său de conducere transmise prin rețeaua telefonică personal de Revenco Vitalie pe numele reprezentantului intimatului/reclamantului la 04.05.2023, poze efectuate în aceiași zi (copiile au fost anexate la cererea suplimentară de apel nemotivat).

Urmare a corespondenței realizate între avocatul Igor Otgon și intimat prin demersurile nr. 113 din 14.08.2025 și nr.132 din 09.09.2025, au fost obținute documentele acumulate de intimat după 24.12.2022 (data producerii accidentului în Republica Franceză). Respectiv, la 11.09.2025, intimatul a transmis la poșta electronica a avocatului Igor Otgon, copia dosarului de daună nr. 0066-23-CV-FR, care conține și pozele menționate mai sus.

În acest sens, instanța de fond a neglijat prevederile:

-art. 102 alin. (2), art. 166 alin. (2) lit. b^1) și lit. c^1) ale Codului de procedură civilă, conform căruia participanții la proces pot fi înșumțați și prin telefon;

-art. 108 alin. (l) al Codului de procedură civilă, conform căruia citarea publică este dispusă de instanța de judecată cînd Reclamantul dă asigurări că a făcut tot posibilul să afle domiciliul pîrîtului (în sensul datelor lui de contact);

-art. 108 alin. (4) al Codului de preceduiă cvilă, conform căruia în cazul cînd pîrîtul dovedește că citarea publică s-a făcut cu rea-voință, reclamantul suportă cheltuielile de citare prin publicitate, iar toate actele de procedură posterioare încuviințării acestei citări se anulează.

Drept rezultat, citarea pîrîtului/apelantului de către judecătoria *****, sediul Central, nu s-a soldat cu succes, ambele scrisori au fost restituite, ca nereclamate, fapt confirmat și prin extrasul din evidența electronică a corespondenței poștei terestre, gestionată de Î.S. ’’Poșta Moldovei” cu referire la nr. DS8020416701AS și nr. DS8020415994AS (copii anexate la cererea de apel nemotivată).

În contextul celor elucidate, apelantul consideră că intimatul, în cadrul procedurii instanței de fond, a omis (inclusiv cu rea-intenție) informarea acestei instanțe despre numărul său de telefon, fapt ce a dus ulterior și la admiterea eronată a citării publice pîrîtului Revenco Vitalie.

Ulterior obținerii de către Revenco Vitalie a accesului la dosarul cauzei civile nr. 2-9/25, din arhiva judecătoriei *****, sediul Central, acesta a identificat circumstanțele și temeiurile invocate în ordine de regres de C.A. „General

Asigurări” S.A., care, au stat la baza emiterii hotărîrii judecătoriei *****, sediul Central din 26.03.2025 - lipsa reviziei tehnice asupra automobilului de marca BMW seria 3, codul VIN: ***** la momentul comiterii accidentului din 24.12.2022.

De fapt, apelantul Revenco Vitalie, a dispus și dispune de actul confirmativ ce atestă trecerea controlului tehnic asupa automobilului menționat la 28.11.2022 pe teritoriul Republicii Franceze, cu termen de valabilitate de 2 ani de zile (copia procesului-verbal și a traducerii acestuia a fost anexat intimatului pînă la depunerea cererii nemotivate de apel), ceea ce exclude posibilitatea acțiunii de regres din partea asigurătorului, în condițiile art. 30 al Legii nr.106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule. Procesul-verbal de control tehnic (formular nr. T 23120724) confirmă valabilitatea acestei revizii tehnice la 24.12.2022 (data producerii accidentului pe teritoriul Republicii Franceze). Acest act a fost solicitat repetat de apelant și legalizat la 29.08.2025 de Primăria or. Fontenay sous Bois, departamentul Val de Marne, Republica Franceză.

Potrivit scris, de răspuns a intimatului nr. 2553-2025 din 29.08.2025 (anexată în copie la cererea suplimentară de apel nemotivat), acesta recunoaște posibilitatea încetării procedurii de executare, prin renunțarea la executare, însă condiționează această procedură prin suportarea de către Revenco Vitalie a tuturor cheltuielilor de executare. Aceste circumstanțe confirmă lipsa temeiul juridic a acțiunii de regres din partea intimatului, or, acesta recunoaște valabilitatea reviziei tehnice efectuate de Revenco Vitalie la 28.11.2022 asupra automobilului său implicat în accidentul din Republica Franceză, produs la 24.12.2022.

Prin urmare, consideră, că temeiurile pentru casarea hotărîrii judecătoriei ***** din 26.03.2025 se încadresază în prevederile art. 386 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, sînt următoarele:

-neatragerea în proces a pîrîtului/apelantului Revenco Vitalie, fiind încălcate normele de drept procedural stabilite de art. 388 alin. (1) lit. d) al Codului de procedură civilă;

-neconstatarea și neelucidarea deplină a circumstanțelor legate de existența reviziei tehnice a automobilului condus de Revenco Vitalie în timpul accidentului produs în Republica Franceză la 24.12.2022;

-absența reviziei tehnice a automobilului condus de Revenco Vitalie în timpul accidentului produs în Republica Franceză la 24.12.202, a fost dovedită cu probe insuficiente.

Astfel, că existența procesului-verbal de control tehnic spre confirmarea efectuării reviziei tehnice la 28.11.2022 (cu termen de valabilitate pînă la 27.11.2024) a automobilului BMW, seria 3, număr de înmatriculare *****, Cod VIN - ***** la conducerea căruia se afla apelantul Revenco Vitalie, în momentul

producerii accidentului rutier din 24.12.2022 în Republica Franceză, exclude posibilitatea acțiunii de regres din partea asigurătorului C.A. ’’General Asigurări” S.A., în condițiile art. 30 al Legii nr.106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule, iar cererea de chemare în judecată depusă de acest agent economic către Revenco Vitalie, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Solicită casarea integrală a hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central, din 26.03.2025 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de CA „General Asigurări” SA împotriva lui Revenco Vitalie cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor judiciare, ca fiind neîntemeiată, precum și dispunerea încasării cheltuielilor de judecată de la CA „General Asigurări” SA în beneficiul lui Revenco Vitalie, constând în taxa de stat pentru examinarea apelului, în mărime de 2448 lei, precum și onorariul avocațial pentru asistența juridică acordată la depunerea și examinarea cererii de apel, cuantumul căruia urmează a fi concretizat suplimentar. (f.d. 187-190)

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud din 30 decembrie 2025 s-a acceptat spre examinare apelul declarat de către avocatul Igor Otgon, în interesele lui Revenco Vitalie.

S-a dispus intentarea procedurii de apel pe pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către C.A. „General Asigurări” S.A. împotriva lui Revenco Vitalie, privind recuperarea prin regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 198-199)

La data de 15 ianuarie 2026, la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, a parvenit referința depusă de avocatul Botnari Rodica în interesele C.A. „General Asigurări” S.A. la apelul declarat de avocatul Igor Otgon, în interesele lui Revenco Vitalie. (f.d. 207-211)

Menționează că prin prezenta referință solicită adoptarea unei dintre două soluții alternative după cum urmează:

-dacă instanța de apel consideră că ’’Procesul verbal de Inspecție Tehnică pentru vehiculul BMW cu n/î *****rezentat de reclamant este o probă inadmisibilă, atunci solicită să fie respins apelul și menținută hotărârea instanței de fond,

-dacă instanța de apel consideră că ’’Procesul verbal de Inspecție Tehnică pentru vehiculul BMW cu n/î *****” prezentat de reclamant este o probă admisibilă, solicită admiterea apelului; casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

Solicitările expuse se bazează pe următoarele argumente:

În fața instanței se află spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de CA „General Asigurări” SA către Revenco Vitalie privind recuperarea prejudiciului material în ordine de regres și din motivul lipsei reviziei tehnice.

Conform art. 18 din Legea 414/2006:

(1) La producerea accidentului de autovehicul, asiguratul sau utilizatorul de autovehicul este obligat:

e) să prezinte, personal sau prin reprezentantul său legal, la sediul asigurătorului ori al reprezentantului de despăgubiri, actul organelor și instituțiilor competente cu privire la producerea accidentului rutier, permisul de conducere valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, certificatul de înmatriculare și raportul de inspecție tehnică periodică a autovehiculului cu care a provocat accidentul. Documentele menționate se depun în copii certificate de către asigurat sau în original pentru efectuarea copiilor de către asigurător.

În pofida obligației pârâtului prevăzută expres în lege, reclamantul a adresat și o notificare1 către pârât pentru a-i fi remise actele sus numite.

Pârâtul, la această notificare a transmis doar permisul de conducere, dar nu a transmis și raportul de inspecție tehnică periodică a autovehiculului cu care a provocat accidentul și nici nu a comunicat că ar deține un asemenea raport.

Astfel, omisiunea pârâtului de a respecta obligația sus menționată a determinat înaintarea acțiunii în instanță.

Dacă pârâtul ar fi prezentat asigurătorului raportul de revizie tehnică în termenul prevăzut de lege nu ar fi fost depusă acțiune în instanță.

În prezent însă, faptul că pârâtul nu a prezentat raportul la acel moment, dar acesta a apărut în mod miraculos abia acum ridică anumite dubii cu privire la veridicitatea lui.

Raportul de revizie tehnică prezentat de pârât nu are nici-o semnătură, nici-o ștampilă, nu este apostilat sau supralegalizat și nu în cumulul celoralalte indicii nu avem nici-o certitudine privind veridicitatea lui.

Din acest motiv cerem instanței să constate inadmisibilitatea acestei probe și respectiv să respingă apelul.

Conform regulilor general probele se prezintă în fața primei instanțe, în fază de pregătire - art.119^1 alin. (l) CPC, ultima propoziție - ’’Toate probele se prezintă, sub sancțiunea decăderii, în termenul stabilit de instanța de judecată, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, dacă legea nu prevede altfel. în cazul prezentării probelor contrar condițiilor prevăzute de lege, judecătorul dispune restituirea acestora printr-o încheiere protocolară. ”

După cum se constată, probele prezentate de pârât/apelant au fost depuse cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Totuși, trebuie să constatăm că în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, atunci când probele sunt prezentate în termenul prevăzut de lege și anume în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare reclamantul are dreptul să își modifice obiectul sau temeiul acțiunii, precum și să reducă cuantumul pretențiilor (aceasta nefiind considerată o modificare a obiectului sau acțiunii).

Așa cum am mai menționat, dacă pârâtul ar fi respectat obligația sa prevăzută la art. art. 18 alin.l lit.e) din Legea 414/2006, asigurătorul nici nu ar fi înaintat acțiunea.

În prezent însă, din cauza că pârâtul a omis să respecte obligația sa prevăzută de lege Asigurătorul a suportat niște cheltuieli inutile pentru obținerea unui raport de inspecție tehnică pe care pârâtul trebuia singur să îl prezinte.

Conform art.29 lit.h) din Legea 414/2006: Asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când: h) asiguratul sau utilizatorul autovehiculului nu respectă prevederile art. 18 alin. (1) lit. c), e) și f) pentru cheltuielile suplimentare aferente neîndeplinirii prevederilor menționate.

Dacă pârâtul ar fi prezentat proba sa în fața primei instanțe, în termenul prevăzut de lege la faza dezbaterilor judiciare, reclamantul ar fi fost în drept să își modifice temeiul acțiunii și să reducă cuantumul acesteia.

Deși instanța de apel are dreptul să administreze probe noi (ale pârâtului), dar instanța de apel nu are dreptul de a accepta o eventuală modificare a acțiunii de către reclamant.

Reclamantul nu poate să exercite acest drept la fel din motive independente de voința sa.

Din contra în opinia noastră motivele pentru care reclamantul suportă cheltuieli, iar instanța este împovărată cu această cauză rezidă exclusiv în omisiunea pârâtului de a-și respecta obligațiile prevăzute de lege, comunicarea de către acesta a unor adrese eronate și omisiunea de a actualiza informația despre domiciliul său în registrele de publicitate.

Astfel, la examinarea acestei cauze trebuie să țină cont nu doar de respectarea drepturilor pârâtului/apelant dar și a reclamantului care nu poate să exercite drepturile sale procesuale din cauza omisiunilor pârâtului, dar pe care ar fi avut posibilitatea să le exercite dacă pârâtul era unul diligent.

Astfel, CA ’’General Asigurări” SA consideră că prezentul apel poate fi admis cu casarea hotărârii instanței de fond, însă, cauza urmează a fi transmisă la rejudecare pentru ca reclamantul să poată exercita dreptul său de a-și modifica temeiul acțiuni din lit.f) a art.29 în lit.h) a aceluiași articol din legea 414/2006.

Din conținutul cererii de apel motivată, apelantul se bazează pe seama art.388 lit.b) CPC.

Conform art.385 lit.d) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: ...La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b); ”

Intimatul cere și insistă anume asupra soluției de remitere a cauzei la rejudecare pentru a-și putea realiza drepturile procesuale de care ar fi lipsit în caz contrar (dreptul de modifica temeiul acțiunii și de a reduce cuantumul pretențiilor).

Această soluție permite respectarea dreptului pârâtului de acces la justiție pe care l-a invocate ca fiind lezat din cauza neînștiințării sale.

Dar în același timp va permite și respectarea drepturilor procesuale ale reclamantului de a-și modifica acțiunea în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare în legătură cu prezentarea probelor de către pârât în faza de pregătire.

Astfel solicită:

-dacă instanța de apel consideră că ''PROCESUL VERBAL DE INSPECȚIE TEHNICĂ pentru vehiculul BMW cu n/î *****" prezentat de reclamant este o probă inadmisibilă, atunci solicităm - să fie respins apelul și menținută hotărârea instanței de fond,

-dacă instanța de apel consideră că ''PROCESUL VERBAL DE INSPECȚIE TEHNICĂ pentru vehiculul BMW cu n/î *****" prezentat de reclamant este o probă admisibilă, solicită admiterea apelului; casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

Avocatul, în interesele pârâtului Igor Otgon, în ședința instanței de apel, a solicitat admiterea apelului.

În ședința de judecată a instanței de apel nu s-au prezentat: reclamantul CA „General Asigurări" SA, avocatul Botnari Veaceslav, în interesele reclamantului CA „General Asigurări" SA, și pârâtul Revenco Vitalie, fiind legal citați.

Potrivit prevederilor art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Astfel, completul de judecată a considerat necesar să examineze cauza în lipsa părților care nu s-au prezentat la examinarea cauzei și care au fost legal citate.

Examinând materialele cauzei, analizând în complex argumentele şi criticile expuse în scris, respectând limitele judecării apelurilor inserate la art. 373 din Codul de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părţilor de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii apelului declarat de către avocatul Igor Otgon, în interesele lui Revenco Vitalie împotriva hotărârii judecătoriei ** din 26 martie 2025, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe şi remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată, din următoarele raționamente.***

Potrivit prevederilor art.373 alin.(1), (2) şi (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi

obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.d) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b).

Potrivit prevederilor art.388 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură civilă, hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată.

În conformitate cu prevederile art.388 alin.(2) din Codul de procedură civilă, săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 02 ianuarie 2026, reclamantul s-a adresat în judecătoria ***** cu cererea de chemare în judecată susmenționată împotriva Revenco Vitalie, privind recuperarea prin regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

La 03 ianuarie 2025, prin încheierea judecătoriei ***** cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare și a fost stabilită ședința de judecată pentru pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare la data de 05 februarie 2025, ora 14:00 (f.d. 41).

Citația, expediată în adresa pârâtului Revenco Vitalie pentru a se prezenta la ședința de judecată stabilită pentru data de 05 februarie 2025, nu a fost înmânată destinatarului și a fost restituită instanței cu mențiunea poștală „nereclamat” (f.d. 45,48).

Ședința de judecată, stabilită pentru data de 05 februarie 2025, nu a avut loc și a fost amânată pentru data de 25 februarie 2025, fiind dispusă citarea repetată a participanților la proces. (f.d. 49)

Citația, expediată în adresa pârâtului Revenco Vitalie pentru a se prezenta la ședința de judecată stabilită pentru data de 25 februarie 2025, nu a fost înmânată

destinatarului și a fost restituită instanței cu mențiunea poștală „nereclamat” (f.d. 46).

Ședința de judecată, stabilită pentru data de 25 februarie 2025, nu a avut loc și a fost amânată pentru data de 26 martie 2025, fiind dispusă citarea publică a pârâtului Revenco Vitalie (f.d. 55).

Conform materialelor cauzei, pârâtul a fost citat public prin intermediul publicației „Dreptul-Anunțuri” (f.d. 63-64), iar cauza a fost examinată în lipsa acestuia.

Completul consideră că citarea, în condițiile art. 108 CPC RM, prin publicarea citației judiciare în publicația „Dreptul-Anunțuri”, nu poate fi considerată o notificare valabilă.

Potrivit art. 108 alin. (1) CPC RM, Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

Reieșind din cele expuse, rezultă că instanța a examinat cauza în lipsa pârâtului nelegal citat, încălcând dreptul acestuia de a prezenta probe și obiecții, precum și dreptul de a înainta cerere reconvențională în conformitate cu articolele 172 și 173 CPC RM.

În aceste condiții, citarea prin publicare în publicația „Dreptul -Anunțuri” nu poate fi considerată valabilă, având în vedere că pârâtul domiciliază de facto și își desfășoară activitatea cotidiană în municipiul Chișinău.

Întrucât în cauza dată reclamantul nu a prezentat dovezi convingătoare care să confirme imposibilitatea stabilirii domiciliului real al pârâtului, Completul conchide că instanța de fond a dispus prematur citarea publică a acesteia.

În acest context, Completul observă că instanța de fond a aplicat citarea prin publicitate fără a verifica în mod deplin și efectiv datele referitoare la domiciliul real al pârâtului.

Astfel, instanța de fond nu a manifestat diligența și buna-credință necesare în stabilirea circumstanțelor esențiale privind notificarea pârâtei. Lipsa verificărilor suplimentare și absența probelor privind imposibilitatea stabilirii domiciliului real au condus la o citare prematură prin publicitate. Aceste acțiuni constituie o încălcare procedurală, întrucât notificarea necorespunzătoare contravine principiilor fundamentale ale procesului civil, inclusiv dreptului la un proces echitabil.

În aceste condiții, completul de judecată consideră întemeiate și pertinente afirmațiile reprezentantului pârâtului cu privire la faptul că reclamantul dispune de numărul de telefon al pârâtului, întrucât în materialele cauzei este anexat un extras de comunicare prin intermediul operațiunilor telefonice (f.d. 124), care confirmă această împrejurare.

Completul menționează că, potrivit practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, participantul la proces poate fi considerat legal citat doar dacă instanța dispune de dovezi clare care confirmă recepționarea citației de către destinatar.

În Hotărârea „Litvinova c. Rusiei" din 14 noiembrie 2008, CEDO a constatat încălcarea art. 6 §1 din Convenție, reținând că notificarea necorespunzătoare a lipsit-o pe reclamantă de posibilitatea de a participa la ședință și de a-și susține poziția.

Curtea a subliniat că art. 6 nu impune un anumit mod de înmânare a documentelor (cum ar fi scrisoare recomandată), însă orice metodă utilizată trebuie să permită instanței să constate că notificarea a fost efectiv primită de destinatar.

Acțiunile instanței de fond au condus la încălcarea drepturilor procesuale ale pârâtei de a-și prezenta apărarea și de a-și proteja interesele în instanță, ceea ce constituie o încălcare a dreptului constituțional de acces la justiție (art. 20 din Constituția RM), precum și a dreptului la un proces echitabil într-un termen rezonabil (art. 6 §1 CEDO).

CEDO a reținut că drepturile garantate de Convenție trebuie să fie practice și efective, iar nu teoretice și iluzorii (a se vedea cauza „Multiplex c. Croației", 10 iulie 2003, nr. 58112/00, §44). Curtea a subliniat că dreptul la o examinare publică devine lipsit de conținut dacă partea nu este informată despre ședință în mod corespunzător, astfel încât să-i fie oferită posibilitatea reală de a se prezenta în instanță.

În afară de faptul că din procesul-verbal al ședinței de judecată din 26 martie 2025 rezultă că instanța, constatând că toți participanții la proces au fost citați în mod legal, a dispus încheierea etapei de pregătire a cauzei și a stabilit termenul de examinare a prezentei cauze civile pentru aceeași dată-26 martie 2025. (f.d. 66)

Completul reține că judecătorul este în drept să înceapă judecarea cauzei în fond doar după efectuarea tuturor actelor procesuale necesare pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, prevăzute de Capitolul XIV, Titlul II, art. 183-191 CPC.

Pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare constituie o etapă distinctă a procesului civil, având ca scop asigurarea examinării corecte și în termen a cauzei, fiind obligatorie pentru fiecare cauză civilă (art. 183 CPC).

Instanțele judecătorești rețin că fiecare dintre sarcinile pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, prevăzute la art. 183 alin. (2) CPC, reprezintă un element obligatoriu al acestei etape, iar neîndeplinirea uneia dintre acestea poate conduce la tergiversarea nejustificată a procesului sau la comiterea unor erori judiciare.

Realizarea eficientă a etapei de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare constituie, în sine, o garanție reală pentru realizarea scopului procesului civil, stabilit de art. 4 CPC.

Actele procesuale, atât în etapa pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, cât și în cadrul procesului civil, au o importanță deosebită, întrucât acestea, fiind temeiuri legale ale procesului, reflectă poziția și manifestarea de voință atât a părților, cât și a instanței de judecată.

Pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare cuprinde toate actele procesuale ale judecătorului și ale celorlalți participanți la proces, începând cu emiterea încheierii privind pregătirea cauzei (art. 184 CPC) și până la emiterea încheierii prin care se stabilește termenul de examinare a cauzei în ședință de judecată (art. 190 CPC).

Completul constată că instanța, în pofida faptului că pârâtul Revenco Vitalie nu a fost citat în mod legal și nu s-a prezentat la etapa pregătirii cauzei din 26 martie 2025, în aceeași zi a desfășurat și finalizat pregătirea cauzei, a stabilit examinarea acesteia în fond pentru aceeași dată – imediat după finalizarea etapei de pregătire, fără acordul pârâtului și fără a-l informa despre acest fapt, după care a procedat la examinarea cauzei în fond.

Potrivit art. 190 alin. (1) și (2) CPC RM,

(1) Judecătorul, după ce constată pregătirea suficientă a cauzei pentru dezbateri judiciare, coordonează cu părţile locul, data şi ora şedinţei şi pronunţă o încheiere prin care stabileşte termenul de judecare a cauzei în şedinţă de judecată. În funcţie de complexitatea cauzei, instanţa poate stabili şedinţa de judecată în mai multe zile consecutive.

(2) Termenul de judecată se stabileşte astfel încît, de la primirea citaţiei, pîrîtul să aibă la dispoziţie cel puţin 15 zile pentru a-şi pregăti apărarea, iar în procese urgente, cel puţin 5 zile. Dacă părţile declară că sînt pregătite pentru examinarea cauzei în fond, instanţa dispune examinarea ei în prima zi de prezentare..

Totodată, contrar prevederilor art. 190 CPC RM, instanța a finalizat etapa de pregătire și, fără a respecta cerințele privind stabilirea termenului de examinare în fond, a fixat judecarea cauzei pentru aceeași zi, fără a cita pârâtul în acest sens.

Conform principiilor generale ale procesului civil, fiecare parte trebuie să fie informată în mod corespunzător și din timp despre data și locul examinării cauzei. Lipsa citării pârâtului privind stabilirea termenului de judecată încalcă dreptul acestuia la apărare, garantat de Constituția Republicii Moldova și de normele CPC.

Stabilirea examinării cauzei pentru aceeași zi poate fi justificată doar în cazuri excepționale (de exemplu, în baza unei cereri motivate a părților), în măsura în care nu sunt afectate drepturile participanților la proces. În speță, lipsa citării pârâtului creează în mod evident un dezechilibru între părți.

Astfel, instanța a încălcat în mod grav prevederile art. 102, 185, 190, 205 și 206 CPC RM și a lipsit pârâtul de dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6

al Convenției Europene a Drepturilor Omului, motiv pentru care hotărârea instanței este ilegală și urmează a fi casată.

Având în vedere că, în prezenta cauză, apelantul nu solicită examinarea cauzei în fond de către instanța de apel, ci remiterea acesteia spre rejudecare în prima instanță, apelul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii și trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, dar în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării, instanța urmează să notifice în mod corespunzător toți participanții la proces, să le transmită toate actele procesuale necesare pentru ale asigura exercițiul deplin al drepturilor procesuale, să cerceteze complet circumstanțele cauzei și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.d), art. art.386-387, art.388 alin.(1) lit.b), art.389-390 din Codul de procedură civilă, *Completul de judecată*

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de avocatul Igor Otgon, în interesele lui Revenco Vitalie.

Se casează integral hotărârea judecătoriei *****, din 26 martie 2025, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de C.A. „General Asigurări" S.A. împotriva lui Revenco Vitalie, privind recuperarea prin regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță - Judecătoria *****, în alt complet de judecată***.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele completului: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Hudoba Valeri Colev Grigori