Dosarul nr. 5r-1341/2024
4-24038914-12-5r-09042024

H O T Ă R Â R E
Î n n u m e l e l e g i i

12 august 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ciupac Vladislav

În lipsa, însă cu respectarea citării legale a:
Agentului constatator Ion Zestrea
Petiţionarului Ivan Buga

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de ***Buga Ivan***, a.n.*****, IDNP: *****, cu domiciliu în *****, or. *****, str. *****, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 086071 din 11.03.2024 şi a deciziei de sancţionare în baza art. 230 alin. (4) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator, ofiţer de patrulare al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică– Zestrea Ion, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 11 martie 2024, ora 10:51, agentul constatator ofiţer de patrulare al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică – Zestrea Ion a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 086071 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care cet. Buga Ivan, în baza art. 230 alin. (4) din Codul contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 3(trei) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 150 lei (nouă sute) lei, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 11.03.2024 ora 10:30, fiind în mun. Chișinău, str. P. Rareș 34, nu avea amplasat semnul distinctiv (gaze) pe automobilul de model Toyota, n/î *****, încălcând prevederile pct. 34 1) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 086071 din 11 martie 2024 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 230 alin. (4) din Codul contravenţional, Buga Ivan, la data de 25 martie 2024 a depus contestaţie, prin intermediul Poştei Moldovei, Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, solicitând anularea procesului-verbal seria/nr. MAI06 086071 şi încetarea procesului contravenţional.

În susţinerea contestaţiei, petiţionarul a indicat că, la data de 11.03.2024 de către agentul constatator din cadrul INSP, au fost întocmite în privinţa lui Buga Ivan două procese-verbale cu privire la contravenţie, unul pentru încălcarea art. 240 alin. (1) Cod contravenţional cu aplicarea sancţiunii a 10 u.c. echivalentul a 500 lei şi 2 puncte de

penalizare, iar pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 230 alin. (4) Cod contravenţional i-a aplicat sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 03 u.c. echivalent a 150 lei.

Nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, îl consideră ilegal şi neîntemeiat, deoarece la data de 11.03.2024, aproximativ ora 10:40, conducătorul automobilului de model Toyota Prius cu n/î *****, Buga Ivan a stopat automobilul pe str. P. Rareş 34, mun. Chișinău, în vederea ambarcării pasagerului.

Menţionează că, în acel moment a fost stopat de echipajul de poliţie INSP, fiind învinuit de faptul că a oprit în locul unde este interzisă oprirea şi că nu are semnalizarea vehiculului cu semnul distinctive(gaze).

Astfel, pe încălcările date au fost întocmite două procese-verbale diferite, fiind aplicate două sancţiuni conform deciziilor din procesele-verbale.

Necătînd la faptul că, dânsul a recunoscut vina de nesemnalizarea automobilului cu semnul/indicatorul „Gaze", agentul constatator a spus că-i va întocmi două procese-verbale, deoarece sunt două încălcări, dar nu i-a comunicat că va aplica două sancţiuni diferite, fără de a ţine cont de prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravenţional: Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai aspră ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

În susţinerea cestor argumente, petiţionarul a făcut referire la prevederile art. 5, 9, 41 alin. (1) şi (2), 42 alin.(l) lit. e), 374 alin.(2), 375 alin. (3), 384 alin.(l) lit. a), b), e), i), j), k), n), o), 442 alin. (1), 443 alin.(l) lit. d), e), 448 alin. (1) din Codul contravenţional, şi art. 42 alin. (1), (2) şi (3) din Codul de procedură penală.

Petiţionarul a notat că studiind textul ambelor procese-verbale a stabilit că timpul şi ora săvârşirii contravenţiilor este acelaşi, adică 11.03.2024 ora 10:30, iar potrivii prevederilor normelor indicate mai sus, dovedeşte cu certitudine că agentul constatator eronat a ajuns la concluzia de a întocmi două procese-verbale soldate cu emiterea a două decizii de sancţionare, fapt ce duce la aplicarea unor sancţiuni mult mai aspre, fiind în detrimentul contravenientului.

Petiţionarul consideră că potrivit normelor sus indicate şi a materialelor probatorii, agentul constatator a stabilit că Buga Ivan a comis două contravenţii în aceeaşi perioadă de timp, însă la întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenţie nu a ţinut cont de prevederile art. 444 Cod contravenţional.

Astfel, prin contestaţie s-a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria 5555532125167257 cu nr. MAI06 086071, prin care Buga Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 230 alin. (4) Cod contravenţional cu aplicarea sancţiunii a 3 u.c. echivalentul a 150 lei şi încetarea procesului contravenţionale menţionat în privinţa lui Buga Ivan de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 230 alin. (4) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

În şedinţă de judecată agentul constatator Ion Zestrea, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie, nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării, astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu

remiterea copiei de pe hotărâre.

În şedinţa de judecată, petiţionarul Buga Ivan, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în procesul – verbal cu privire la contravenţie, care coincide cu adresa indicată în contestaţie, nu s-a prezentat şi nu a înştiinţat instanţa despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanţilor la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar atât agentul constatator, cât şi făptuitorul nu s-au prezentat în instanţa de judecată, din motive necunoscute.

Audiind poziţia participanţilor la proces, examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 086071 şi decizia de sancţionare din 11 martie 2024, Buga Ivan, fost atras la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 230 alin. (4) Cod contravenţional, în circumstanţele în care la 11.03.2024 ora 10:30, fiind în mun. Chișinău, str. P. Rareş 34, nu avea amplasat semnul distinctiv (gaze) pe automobilul de model Toyota, n/î *****, încălcând prevederile pct. 34.1) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere *(f.d. 16).*

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 086071, în privinţa persoanei fizice Buga Ivan, a fost emisă decizia de sancţionare din ***11.03.2024*** - cu amendă, în mărime de 03 u.c., ceea ce constituie 150 (una sută cincizeci) lei MDL *(f.d 16).*

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***11 martie 2024*** în prezenţa contravenientului, care a semnat procesul-verbal şi a primit copia actului procedural, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, inclusiv de a depune contestaţie în ordinea prevederilor art. 448 Cod contravenţional.

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului

constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Buga Ivan, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI06 086071 din 11 martie 2024 şi a deciziei de sancţionare din aceiaşi dată, la ***25 martie 2024*** prin intermediul Poştei Moldovei, fapt dedus din data menţionată în contestaţie, în confirmarea achitării taxei de timbru şi plicul anexat la dosar (*f.d. 4, 9, 15*) în adresa Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional *(f.d.4).*

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar în contestaţie, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto ***Buga Ivan,*** în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

Astfel, în conformitate cu pct. 17 din anexa nr. 6 a Regulamentul circulaţiei rutiere, vehicul alimentat cu gaze – triunghi echilateral cu vîrful în sus, de culoare galbenă, cu conturul de culoare neagră, pe fundalul căruia este aplicat simbolul substanţei uşor inflamabile şi inscripţia ”GAZ” de culoare neagră (latura triunghiului 100 – 300 mm, în funcţie de tipul vehiculului, lăţimea conturului 1/10 din latură, se instalează în faţa şi în spatele vehiculelor reutilate pentru alimentarea cu gaze.

Ignorarea cerinţelor evidenţiate din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, în finalitate duce la înregistrarea contravenţiei prevăzute de art. 230 alin. (4) Cod contravenţional.

Instanţa reţine că faptul încălcării de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră a fost pe deplin constatate în şedinţa de judecată de către instanţă în baza probelor anexate la dosar. Şi anume, Procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 086071 din 11 martie 2024 *(f.d. 16),* de unde instanţa constată că la 11.03.2024, ora 10:30, fiind în mun. Chișinău, str. P. Rareş 34, nu avea amplasat semnul distinctiv (gaz) pe automobilul de model Toyota, n/î *****.

De asemenea, deşi petiţionarul a semnat la rubrica privind recunoaşterea vinovăţiei şi nu a indicat care sunt obiecţiile sale, ci doar şi-a manifestat dezacordul faţă de conţinutul procesului-verbal prin contestaţie.

Instanţa reţine că, afirmaţia privind netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare contestate, poartă un caracter declarativ, iar contestaţia nu dezvoltă temeiurile ilegalităţii actului contestat, limitându-se la o simplă reiterare a unor circumstanţe faptice ale cauzei şi a unui dezacord.

Dezacordul petiţionarului faţă de procesul-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei

de sancţionare, este insuficient pentru a dovedi netemeinicia acestuia, atât timp cât dezvoltarea contestaţiei trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici care, circumscrise fiind motivelor de contestare îngăduite de lege, sunt de natură a învedera nelegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza informaţiei parvenite, iar făptuitorului Buga Ivan i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenţie, nu s-a reuşit combaterea prezumţiei de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenţie şi învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 230 alin.(4) din Codul contravenţional, pentru ce Buga Ivan este recunoscut vinovat.

Urmează a fi supuse criticii aserţiunile petiţionarului că agentul constatator a ajuns eronat la concluzia de a întocmi două decizii de sancţionare, fapt ce duce la aplicarea unor sancţiuni mai aspre, fiind în detrimentul contravenientului şi că agentul constatator a stabilit că Buga Ivan a comis două contravenţii în aceeaşi perioadă de timp, însă la întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenţie nu ar fi ţinut cont de prevederile art. 444 Cod contravenţional, or instanţa de judecată prin prisma prevederilor art. 448 Cod contravenţional, este competentă să examineze contestaţia împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale contestate şi nu este competentă să se expună cu privire la examinarea altor cauze potrivit art. 444 Cod contravenţional, la care face referire petiţionarul. Fapt pentru care, instanţa de judecată va respinge ca fiind declarative argumentele petiţionarului Buga Ivan, odată ce ultimul a recunoscut vina în comiterea faptei pentru care a fost sancţionat şi nu a înaintat obiecţii în procesul-verbal cu privire la contravenţie verbal seria/nr. MAI06 086071 din 11 martie 2024 şi a deciziei de sancţionare din aceiaşi dată.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În final, examinând motivele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia depusă urmează a fi respinsă, cu menţinerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.

MAI06 086071 şi a deciziei agentului constatator, ofiţer de patrulare al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP– Zestrea Ion din 11 martie 2024 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 230 alin. (4) Cod Contravenţional al RM, întrucât fapta contravenţională a fost probată, iar temeiurile din contestaţia depusă, poartă un caracter declarativ.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. art. 36, 395, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de ***Buga Ivan*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 086071 şi deciziei agentului constatator ofiţer de patrulare al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP– Zestrea Ion din 11 martie 2024 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 230 alin. (4) Cod Contravenţional al RM, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 0***3 (trei) u.c., ceea ce constituie 150 (una sută cincizeci) lei MDL,*** ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Lupaşco