Dosarul nr. 2-1848/2022; Nr. PIGD 2-22087902-51-2-22062022

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 07 decembrie 2023
Cererea de apel a fost depusă la data de 12 decembrie 2023
Hotărârea integrală întocmită la 13 februarie 2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Judecătoria Ungheni, în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Potînga
Grefier Revinghin-Trușin Elena
Nu s-a prezentat:
Reclamantul Trifan Mihail, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa
Reprezentantul reclamantului Trifan Mihail, avocatul Timotin Lilian, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa
Reprezentantul pârâtului Dragomir Ibrian, avocatul Guțanu Andrian, motivul neprezentării nu este cunoscut

Examinând în şedinţă publică, în procedură generală, cererea de chemare în judecată depusă
De către
Reclamantul ***Trifan Mihail***, născut/ă la data de *****, IDNP *****, domiciliat/ă or. *****
Împotriva
Pârâtului ***Ibrian Dragomir***, născut/ă la data de *****, IDNP *****, domiciliat/ă or. *****, adresa curentă raionul *****, satul *****
Privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

A c o n s t a t a t:

CIRCUMSTANŢELE CAUZEI CIVILE:

La data de 21.06.2022 reclamantul Trifan Mihail s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Dragomir Ibrian, solicitând încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Cererea de chemare în judecată a fost repartizată aleatoriu judecătorului Rodica Costru la data de 22.06.2022.

La data de 24.02.2023, judecătorul Rodica Costru a declarat abținere de la examinarea cauzei civile.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 06.03.2023 s-a admis declarația de abținere a judecătorului Rodica Costru de la judecarea cauzei civile.

Dosarul, a fost repartizat aleatoriu judecătorului Lilia Potînga la data de 06.03.2023.

Prin Încheierea din data de 10.03.2023 a fost acceptată cauza în procedura generală. Pentru pregătirea cauzei s-a stabilit pârâtului termen pînă la data de 28.04.2023 pentru

prezentarea referinței și a probelor necesare comunicându-i că termenul acordat este unul de decădere f.d.55

Prin încheierea din 02.05.2023 s-a stabilit ședința de pregătire pentru data de 26.05.2023 și s-a stabilit pârâtului termen pîna la sedința de judecată pentru prezentarea referinței și a probelor necesare f.d.67.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, în fapt la 19.07.2020, de către Trifan Mihail, în calitate de împrumutător și Dragomir Ibrian, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractual de împrumut potrivit căruia reclamantul a transmis în proprietate pârâtului mijloace bănești în sumă de 5000 Euro, iar pârâtul la rândul său s-a obligat să restituie această sumă până la data de 18.08.2020.

Susține că încheierea contractului se dovedește prin întocmirea înscrisă a recipisei din 19.07.2020, scrisă olograf de către pârâtul Dragomir Ibrian și semnată nemijlocit de către părți, din care rezultă drepturile și obligațiile părților.

Menționează că la ziua scadentă 18.08.2020 pârâtul Dragomir Ibrian în calitatea sa de împrumutat nu și-a onorat obligațiunile asumate și nu a restituit suma împrumutului.

În adresa lui Dragomir Ibrian a fost expediată o somație cu solicitarea restituirii sumei datorate, care a fost recepționată la ziua de 01.12.2020, însă pârâtul nu a dat curs solicitărilor, prin ce a manifestat o atitudine de rea-credință în raportul juridic civil menționat și respectiv se află în întârzierea executării obligațiunilor asumate, ce prejudiciază reclamantul.

Consideră că în aceste condiții este îndreptățit să solicite încasarea de la Dragomir Ibrian a dobânzii de întârzire în mărime de 679,67 Euro, pentru perioada de la 18.08.2020 până la 01.04.2022.

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea din contul pârâtului Dragomir Ibrian în folosul său a sumei datoriei în mărime de 5000 euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 5679,67 euro precum și a cheltuielilor de judecată.

POZIȚIA PĂRȚILOR / PARTICIPANȚILOR:

În ședințele de pregătire din 26.05.2023 s-a prezentat reclamantul Trifan Mihail, la solicitarea avocatului pârâtului ședința a fost amânată. La ședința din 15.09.2023 s-a prezentat reclamantul și avocatul acestuia Timotin Lilian, la solicitarea avocatului pârâtului pe motiv de imposibilitate de a se prezenta ședința a fost amînată. La ședința de examinare din 07.12.2023 reclamantul și avocatul nu s-au prezentat , dar au solicitat examinarea în lipsa sa.

Reprezentantul pârâtului Dragomir Ibrian, avocatul Guțanu Andrian, fiind prezent în cadrul ședinței de pregătire la solicitarea sa de a prezenta referință și probe cauza a fost amânată. La ședința din 15.09.2023 din partea reprezentantului pârâtului a fost depusă din nou cerere de amânare unde prin încheierea protocolară s-a stabilit termen de decădere pentru reprezentantul pârâtului până la data de 29.09.2023 pentru a prezenta referința și toate probele pe care le consideră necesare, ședința fiind amânată pentru data de 27.10.2023, fiind informat prin e-mail și acesta confirmând în mod telefonic recepționarea. Astfel în termenul acordat acesta nu a prezentat referința și careva probe, totodată nu a solicitat nici prelungirea termenului sau alte acțiuni de pregătire, prin urmare instanța a considerat că temei de amânare a ședinței de pregătire nu sunt, cauza fiind pregătită suficient, s-a finalizat ședința de pregătire și s-a stabilit termen pentru examinarea cauzei în fond. Totodată la stabilirea dății ședinței de examinare, instanța a ținut cont de cererea de amânare a ședinței pe motiv de sănătate și termenul de amînare pentru

luna decembrie și s-a constatat imposibilitatea examinării cauzei în fond în aceeași zi și s-a amânat ședința de examinare în fond a cauzei pentru data de 07.12.2023 ora 10:00 cu informarea părților. Însă la data respectivă acesta nu s-a prezentat, iar motivul neprezentării nu l-a comunicat. *Or, potrivit art.206 alin.5 CPC Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.*

APRECIEREA INSTANŢEI:

Audiind opinia părților, studiind cererea de chemare în judecată şi materialele cauzei, ţinând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată, reieşind din raționamentele ce urmează.

Din materialele cauzei se constată faptul că, reclamantul Trifan Mihail, a formulat cerere de chemare în judecată către Dragomir Ibrian, solicitând încasarea de la ultimul a sumei datoriei în mărime de 5000 euro, dobânzii de întârziere în mărime de 679,67 euro precum și a cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că în baza recipisei din 19.07.2020 Dragomir Ibrian a împrumutat de la Trifan Mihail suma de 5000 euro, obligându-se să restituie împrumutul până la data de 18.08.2020.

Cele stabilite au fost probate în şedinţa de judecată prin recipisa anexată în original la materielele dosarului (f.d.7), care la caz constituie o probă admisibilă.

Termenul de restituire a împrumutului a expirat însă pârâtul pînă în prezent nu și-a onorat obligația de restituire a împrumutului.

Prin Somația din 20.11.2020 (f.d.8), reclamantul Trifan Mihail, a solicitat restituirea de către Dragomir Ibrian a datoriei în mărime de 5196 euro, în termen de 10 zile de la primirea pretenției, în caz contrar își rezervă dreptul de a înainta o acțiune civilă în instanța de judecată. Deși somația a fost recepționată, nu a fost achitată datoria față de reclamant. Respectiv reclamantul a încercat soluționarea prealabilă, pe cale extrajudiciară, a litigiului, deși nu era obligat. Or, nemijlocit în recipisă este prevăzut termenul de restituire.

Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține *spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază *probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor,*

călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească *trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice;*

Conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Conform prevederilor art. 775 alin. (1) din Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

Conform prevederilor art. 858 alin. (1), (2) din Codul civil, *temeiul executării rezidă în existența unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Conform prevederilor art. 1242 alin. (1) din Codul civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

În conformitate cu art. 1247 alin. (1) și (2) din Codul civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului. Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea și în cantitatea bunurilor primite și nimic mai mult, chiar dacă prețurile au crescut ori au scăzut.*

Instanța remarcă, că contractul de împrumut reprezintă o înțelegere (acord), conform căreia împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiași sumă de bani sau bunuri de același gen, calitate sau cantitate.

La caz, reieșind din prevederile capitolului VII, care reglementează împrumutul, este cert că, Codul civil nu conține reguli speciale cu privire la forma contractului de împrumut, urmând să fie respectate regulile generale referitoare la forma convenției, adică prevederile articolelor 321 și 322 din Codul civil, *conform cărora trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului*

Faptul încheierii contractului de împrumut în formă scrisă poate fi demonstrat printr-un înscris(recipisa), semnat de părți (împrumutat şi împrumutător), cât şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

În acest context, contractul de împrumut (recipisa) fiind un contract sinalagmatic, ce se caracterizează prin reciprocitatea și interdependența drepturilor și obligațiilor ce-i revin celor două părți, generează drepturi și obligații corelative pentru fiecare parte contractantă.

Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt relatate, în baza normelor de drept reținute instanța constată existența raportului juridic de împrumut între Trifan Mihail în calitate de Împrumutător și Dragomir Ibrian în calitate de Împrumutat, în baza căruia Dragomir Ibrian a primit un împrumut în suma de 5000 Euro, pe care s-a obligat să îl restituie până la data de 18.08.2020. Totodată, se atestă contrar obligațiilor asumate, Dragomir Ibrian nu a executat în modul corespunzător obligațiile asumate prin contractul de împrumut.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia, de a încasa de la Dragomir Ibrian în beneficiul lui Trifan Mihail, în baza contractului de împrumut (recipisă) din 19.07.2020 suma de 5000 Euro, cu titlu de datorie la împrumut.Or, pârâtul Dragomir Ibrian nu a prezentat careva înscrisuri care să confirme stingerea datoriei.

Cu referire la dobînda de întârziere

Ce ține de solitoarea dobânzii de întârziere, instanța reține că, potrivit recipisei din 19.07.2020, termenul de rambursare a împrumutului a fost stabilit până la data de 18.08.2020. *(f.d. 7).*

Conform art. 1247-1248 Cod civil, *Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Conform art. 942 Cod civil, (1) *În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.*

Instanța precizează că, această dobîndă poate fi solicitată de împrumutător în cazul neexecutării de către împrumutat a obligaţiei de restituire a împrumutului, indiferent de faptul dacă dobînda a fost sau nu stipulată în contract, legiuitorul pornind de la ideea că, prin lipsa de folosinţă a unei sume de bani, i se provoacă creditorului un prejudiciu, în cazul nerambursării împrumutului în termen. Astfel, cuantumul dobînzii de întîrziere ce decurge din contractul de împrumut încheiat între persoane fizice urmează a se determina ţinîndu-se cont de stipulările art.942 alin.(1) Cod civil stipulat supra

De menţionat că obligaţiile sînt pecuniare dacă au ca obiect prestaţia de a da o sumă de bani. Întîrzierea în executarea obligaţiilor pecuniare are drept consecinţă plata dobînzii de întîrziere, indiferent dacă debitorul a folosit aceşti bani în alte scopuri sau i-a reţinut cu rea-

intenţie. Prevederile articolului dat se aplică în egală măsură atît în relaţiile comerciale, cât şi în relaţiile dintre persoanele fizice.

Ca urmare în cazul când părțile au prevăzut termenul de restituire a împrumutului până la data de 18.08.2020, instanța conchide că pârâtul este în întârziere cu executarea unei obligații pecuniare în sumă de 5000 Euro. Circumstanță în care reclamantul este îndreptățit și la plata unei dobânzi de întârziere.

Astfel, pentru întîrzierea executării obligației de către reclamant, și anume a sumei datoriei în mărime de 5000 euro a generat calcularea pentru perioada de 19.08.2020-01.04.2022 a unei dobînzi de întîrziere în sumă de 679,67 euro.

În atare circumstanţe și reieșind din probele administrate, instanța de judecată consideră întemeiată solicitarea reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere calculată pe perioada 19.08.2020-01.04.2022 conform calculului anexat de reclamant și care constituie suma de 679,67 euro.

De asemenea, instanța relevă corectitudinea calculului dobînzii de întîrziere anexat la materialele dosarului de către reclamant fapt verificat prin intermediul site http://calc.prolex.md/.

Cheltuielile de judecată,

Potrivit prevederilor art.94 alin.(1) din CPC, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.* Or, admiterea pretențiilor reclamantei, denotă necesitatea admiterii compensării a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat suportată în sumă de 3552,00 lei f.d.3.

În conformitate cu art. 238-241 CPC,

H o t ă r ă ș t e :

Se admite integral acțiunea.

Se încasează de la ***Dragomir Ibrian*** în beneficiul lui ***Trifan Mihail*** datoria în baza recipisei din 19.07.2022, în mărime de ***5000,00 (cinci mii) euro*** dobânda de întârziere în mărime de ***679,67 (șase sute șaptezeci și nouă) euro 67 cenți***, precum și cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat, în mărime de ***3552,00 (trei mii cinci sute cincizeci și doi) lei.***

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Lilia Potînga***
Copia Hotărârii corespunde originalului
Judecătorul ***Lilia Potînga***