Dosar nr. 4-747/2026;
Numărul 4-26080744-51-4-25062026;

HOTĂRÂRE
În numele Legii

(termenul de examinare 25.06.2026- 13.07.2026)

13 iulie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
În absența:
Agentului constatator, care a solicitat examinare în lipsă Fomov Vlad
Victimei, care a solicitat examinare în lipsă Bususioc Eccaterina
Persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal
care a solicitat examinare în lipsă Zubcu Vadim

A examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire la lui, **Zubcu Vadim a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat: sat. *****, studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, cetățenia Republicii Moldova, anterior neatras la răspundere contravențională (conform actelor anexate la dosar),**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La 18 iunie 2026 ora 10:32, de către agentul constatator Fomov Vlad, a fost întocmit pe numele lui Zubcu Vadim proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 534986 pentru faptul că, la data de 14.06.2026, în jurul orei 10:00, pe teritoriul Cimitirului „Sfântul Lazăr”, situat pe strada Dacia din orașul Nisporeni, cet. Zubcu Vadim a deteriorat în mod intenționat sticla unei candele amplasate lângă cruce.

Astfel de către agent constatator acțiunile lui Zubcu Vadim au fost calificate în baza indicelui componenței de contravenție prevăzută de art. 104 alin. (1) CC, adică, *distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune*.

Poziția participanților la proces:

Agent constatator Fomov Vlad, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a expediat în adresa instanței cerere prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, prin care a indicat că susține integral procesul- verbal cu privire la contravenție și recomandarea înaintată.

Victima Bususioc Eccaterina, fiind legal citată nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea în absența sa, sau contramandarea examinării cauzei.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal, Zubcu Vadim, fiind legal citată nu s-a prezentat, însă printr- o cerere anexată la materialele cauzei a solicitat examinarea cauzei

în absența sa, solicită să îi fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 455 alin.(2-3) CCRM*: neprezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință de judecată a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.*

Verificând legalitatea citării în ședința de judecată a participanților, instanța a dispus examinarea în absența agentului constatator, persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privite la contravenție și victimei.

Aprecierea instanței de judecată și stabilirea sancțiunii:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a*

cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, lui Zubcu Vadim proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 534986 pentru faptul că, la data de 14.06.2026, în jurul orei 10:00, pe teritoriul Cimitirului „Sfântul Lazăr", situat pe strada Dacia din orașul Nisporeni, cet. Zubcu Vadim a deteriorat în mod intenționat sticla unei candele amplasate lângă cruce.

Astfel, acțiunile lui Zubcu Vadim, sunt calificate în baza indicelui componenței de contravenție prevăzută de art. 104 alin. (1) CC- adică, *distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracțiune.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 iunie 2026 seria și nr. MAI06 534986, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute , instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, precum și a numelui și a datelor de identitate ale persoanei în privința persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal , fiind indicat locul săvârșirii acesteia, fiind semnătura agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agent constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui Zubcu Vadim sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

Vina lui Zubcu Vadim în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 18 iunie 2026 nr. MAI06 534986 în prezența contravenientului (f.d.4);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată la data de 14 iunie 2026 în REI-2 cu nr. 2484(f.d.5);
- Proces-verbal de consemnare a plângerii verbale din 14 iunie 2026, prin care Bususioc Eccaterina solicită să fie întreprinse măsuri față de Zubcu Vadim, care, la data de 14 iunie 2026 a deteriorat două suporturi pentru candele de pe crucile de la mormintele părinților ei, pricinuindu-i o pagubă materială în mărime de 500 lei. (f.d. 6);
- Proces verbal de audiere a victimei Bususioc Eccaterina din 14 iunie 2026(f.d.7);
- Proces -verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 18 iunie 2026 (f.d.8);

- Proces verbal de cercetare la fața locului din 14 iunie 2026, potrivit căreia obiectul supus cercetării fiind teritoriul cimitirului Sf. Lazăr din or. Nisporeni; Planșă fotografică(f.d.9-16);
- Cererea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional prin care solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 17);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în absența sa(f.d.18);

Conform prevederilor art.104 alin. (1) CC *distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCR*M,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Astfel, constatând cu certitudine vinovăția contravenientului Zubcu Vadim în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 104 alin. (1) CC, instanța îi va stabili pedeapsa de 20 (douăzeci) ore munca neremunerată în folosul comunității;

Circumstanțe atenuante de către instanță în privința lui Zubcu Vadim nu au fost constatate.

Ca circumstanțe agravante în privința lui Zubcu Vadim de către instanța nu au fost constatate.

Ținând cont de caracterul și gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenientul Zubcu Vadim, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanțele atenuante care nu au fost stabilite, de circumstanțele agravante care de asemenea nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Zubcu Vadim o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37, art. 104 alin. (1) art. 44, 462 CCRM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște **vinovat Zubcu Vadim**, de comiterea contravenției prevăzute de **art. 104 alin. (1) Cod contravențional,** în baza Legii i se stabilește sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 (douăzeci) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Zubcu Vadim ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Zubcu Vadim, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**