Dosarul nr.4-152/2023
nr.e.4-23182028-38-4-201202023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 iulie 2024 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ludmila Iarmaliuc
grefier Ina Meleca

examinând în ședință judiciară publică cauza contravențională privindu-l pe Șerban Ion, a.n.*****, număr de identificare-*****, originar și locuitor al satului *****, cetățenia Republicii Moldova, sub aspectul săvârșirii contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

Șerban Ion la data de 6 noiembrie 2023, în jurul orei 00.55 min, în mod intenționat, în locuința din satul *****, a aplicat violență fizică tatălui Șerban Gheorghe, manifestată prin aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzând victimei vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoză la nivelul feței.

Agentul constatator al Inspectoratului de politie Telenești Covaș Adrian în ședință de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Șerban Ion și a solicitat să fie aplicată sancțiunea arestul contravențional, comportamentul contravenientul în timpul comiterii contravenției și lipsei conștientizării pericolului faptei comise.

Avocatul Ion Luchian în interesele contravenientului, a relatat instanței că agentul constatator nu a administrat probe pentru a dovedi vinovăția contravenientului, iar în actul de învinuire lipsesc circumstanțele importante pentru caz și anume gradul leziunilor corporale și vătămările corporale. Agentul constatator nu a elucidat pe deplin fapta din care motive în privința acestuia necesită a fi adoptată soluția de încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei contravenției.

Contravenientul Șerban Ion în ședință de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare legal executată conform avizului de recepție din data de 19.01.2024, refuzând să

recepționeze citația recomandată, cerere de amânare sau examinare în lipsă nu a depus, ulterior a fost citata pentru ședința de judecată din data de 28 mai 2024, citația fiind restituită cu mențiunea „nereclamat”, iar pentru ședința de judecată din data de 10 iulie 2024 a fost citata repetata recomandat, citația fiind recepționată la data de 3 iulie 2024, astfel în temeiul art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța va dispune examinarea în lipsa acestuia.

Studiind materialele dosarului contravențional din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Șerban Ion a fost dovedită în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, din considerentele ce succed.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată a reținut că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Șerban Ion, în prezența numitului, or contravenientul a refuzat de a semna procesul-verbal, astfel refuzul fiind confirmat de către un martor asistent.

Prin urmare, instanța atestă că agentul constatator a respectat dispozițiile prevăzute de art.443 Cod contravențional, cuprinzând toate mențiunile prevăzute de lege sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată în dovedirea vinovăției contravenientului a pornit de la prezumția de nevinovăție a persoanei sancționate contravențional, reținând în speța dată, cauza Anghel contra României, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele pot folosi prezumțiile pentru stabilirea vinovăției în limitele rezonabile, luându-se în calcul gravitatea mizei și păstrându-se dreptul la apărare.

În sensul dat, instanța reține că prezumpția de nevinovăția a fost înlăturată de probele cercetate în ședință de judecată, respectiv de starea de fapt constatată de agentul constatator prin probele cercetate în ședință de judecată, și anume:

-raportul privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite din data de 5 noiembrie 2023, ora 00.55 min, de la cet.Sîrbu Elena, conform căruia s-a comunicat că „la data de 6 noiembrie 2023, ora 00.55 min, în localitatea Budăi la domiciliu Sîrbu Ion se află în stare de ebrietate și l-a agresat fizic pe tatăl său”;

-cererea cet.Şerban Gheorghe adresată Inspectoratului de poliție Telenești, solicitând de a lua măsuri cu fiul său Şerban Ion, care la data de 6 noiembrie 2023, la domiciliu , fiind în stare de ebrietate, l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a agresat fizic;

-conținutul chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din data de 6 noiembrie 2023, a victimei Șerban Gheorghe și agresorului Șerban Ion , conform căruia nivelul riscului violenței este ridicat;

- ordinul de restricție de urgență nr138 din data de 6 noiembrie 2023, pe un termen de 10 zile;

-concluziile raportului de constatare medico-legală nr.202302D1994 din data de 7 decembrie 2023, conform căruia la Șerban Gheorghe s-a stabilit echimoză la nivelul feței, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății.

Raportând probatoriul cercetat în ședință de judecată la circumstanțele cauzei, instanța conchide că, în acțiunile făptuitorului Șerban Ion, se regăsește și latura obiectivă și subiectivă a contravenției incriminate, care s-a manifestat prin lovirea cu palma peste faţă, urmarea a acestor acțiuni victimei Șerban Gheorghe s-a cauzat vătămări corporale neînsemnate sub formă de excoriație pe buza inferioară, echimoză la nivelul feței, circumstanțe confirmate în cadrul cercetării judecătorești.

De asemenea, instanța ține să menționeze că, din constatările agentului constatator, și învinuirea adusă, se regăsesc elementele obligatorii a contravenției prevăzute la art.78[1] Cod contravențional, și anume subiectul special – membrii familiei, conform art.133[1] Cod penal.

Instanța accentuează că, prin fapta de violență în familie, se înțeleg acțiunile ce aduc atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

După cum reiese din art.133[1] Cod penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului şi victimei: a) în condiția conlocuirii: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți şi copii; b) în condiția locuirii separate: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Conform art.3 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, violență în familie, subiecți ai violenței în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți şi copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

De asemenea, conform art.2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, semnifică: agresor – persoană care comite acte de violență în familie, concubinaj, iar victimă – persoană, adult sau copil, supusă actelor de violență în familie, în concubinaj.

În speță, instanța din analiza materialelor dosarului, constată că victima Șerban Gheorghe și contravenientul Șerban Ion sunt membri de familie, relații de părinte-fiu, în condiția conlocuirii.

Prin urmare, cercetând materialele dosarului contravențional din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Șerban Ion a fost deplin dovedită şi acțiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art.78[1] Cod contravențional cu indicii de calificare: maltratarea, acțiuni violente comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Referitor la criteriile de individualizare a sancțiunii care urmează a fi aplicată lui Șerban Ion, instanța de judecată va lua în considerație caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

În ședință de judecată s-a stabilit că conform prevederilor art.42 Cod contravențional, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Șerban Ion nu sunt constatate circumstanțe atenuante.

Conform prevederilor art.43 Cod contravențional, circumstanțe agravante la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Șerban Ion nu sunt constatate.

Instanța de judecată reține că articolul 78[1] Cod contravențional, prevede sancțiunea „muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile”

Conform art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului Șerban Ion, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții.

Conform dispozițiilor art.38 alin.(1) Cod contravențional, arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărâre judecătorească și care se execută în condițiile prevăzute de Codul de executare.

La individualizarea judiciară a sancțiunii contravenționale ce urmează a fi stabilită în sarcina contravenientului, instanța de judecată a reținut aspectele cauzei și a personalității contravenientului Șerban Ion , care se caracterizează negativ, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, în coraport cu modul și împrejurările în care a fost comisă contravenția, conduita avută anterior săvârșirii contravenției și pe parcursului judecării cauzei, astfel instanța consideră că corijarea și reeducarea poate avea loc cu aplicarea unei pedepse sub formă de 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității în limitele maxime, iar aplicarea sancțiunii arestul contravențional nu este justifică prin probele cercetate în ședință de judecată.

Pentru aceste motive și în conformitate cu dispozițiile art.art.78[1], 458, 460, 462 şi 463 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e

Șerban Ion se recunoaște vinovat în baza art.78[1] Cod contravențional, și se aplică sancțiune contravențională sub formă de 60 (șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Șerban Ion că, este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială, își are domiciliul.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălţi, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
judecătorul Ludmila IARMALIUC