Dosarul nr. 2r-1449/25;
PIGD nr. 2-19126820-02-2r-21072025

Î N C H E I E R E

19 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător - Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, cererea depusă de către Țurcan Corneliu privind adoptarea unei decizii suplimentare deciziei Curții de Apel Centru din 10 noiembrie 2025, prin care a fost examinat recursul declarat de către SRL „Ivaro", reprezentată de avocatul Lunga Dmitri și Țurcan Corneliu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2025, prin care a fost respinsă cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de SRL „Plastecotrans" către Țurcan Corneliu, SRL „Sansilvia" și executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, intervenienți accesorii SRL „Moldcărbune", Secu Iurie, Sorbalo Liviu, SRL „Ivaro" și BC „Moldindconbank" SA, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea bunurilor, –

(*termenul judecare a cererii a fost determinat de perioada aflării judecătorului raportor în concediu anual de odihnă*)

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond: În data de 26 noiembrie 2014, SRL „Plastecotrans" a depus cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc formulată către Țurcan Corneliu, SRL „Sansilvia" și executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, intervenienți accesorii SRL „Moldcărbune", Secu Iurie, Sorbalo Liviu, SRL „Ivaro" și BC „Moldindconbank" SA cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea bunurilor.

În drept, SRL „Plastecotrans" invocă prevederile art. 100, alin. (1), art. 125 alin. (1), art. 126, alin. (1), art. 133, alin. (1), art. 139, alin. (3) Cod de executare și solicită admiterea cererii de contestare.

I.I. Încheierea primei instanțe (obiectul recursului): În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2025, s-a respins cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de SRL „Plastecotrans" către Țurcan Corneliu, SRL „Sansilvia" și executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, intervenienți accesorii SRL „Moldcărbune", Secu Iurie, Sorbalo Liviu, SRL „Ivaro" și BC „Moldindconbank" SA cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea bunurilor.

I.II. Recursul declarat: În data de 30 iunie 2025, SRL „Ivaro" reprezentat de avocatul Lunga Dmitri a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19

iunie 2025, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii privind anularea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie.

În data de 30 iunie 2025, Țurcan Corneliu a depus recurs împotriva încheierii instanței de judecată din 19 iunie 2025, prin care a solicitat casarea încheierii emise, casarea inclusiv din oficiu, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2020, prin care a fost admis recursul declarat de „Ivaro" SRL, casată încheierea judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 martie 2020, prin care cererea de revizuire depusă de „Ivaro" SRL împotriva hotărîrii judecătoriei Chișinău sediul Centru din 17 martie 2017 a fost respinsă ca inadmisibilă, a fost rejudecată cererea de revizuire în fond și admisă cererea de revizuire depusă de „Ivaro" SRL și lichidatorul „Sansilvia" SRL împotriva hotărîrii judecătoriei Chișinău sediul Centru din 17 martie 2017, casată hotărârea judecătoriei Chișinău sediul Centru din 17 martie 2017, cu remiterea cauzei la rejudecare, casarea actelor judecătorești, emise ca urmare a adoptării deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2020 și anume: casarea încheierii judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16.10.2023 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 30.12.2024, respingerea recursului depus de „Ivaro" SRL împotriva încheierii judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2020, prin care s-a respins cererea de revizuire împotriva hotărîrii judecătoriei Chișinău sediul Centru din 17.03.2017, cu menținerea în vigoare a hotărîrii în cauză.

Reieșind din motivele de fapt și de drept enunțate supra, recurentul consideră că decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2020 este adoptată contrar prevederilor art.448, 449, 450 Cod procedură civilă și încalcă drepturile recurentului, privind securitatea raporturilor juridice, dreptul la un proces echitabil și dreptul de proprietate, garantate de art.6 și art.1 al Protocolului 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului pe cauzele Popov 2 vs. Moldova, Oferta Plus SRL vs. Moldova ș.a.) și solicită admiterea recursului în sensul declarat, cu casarea tuturor actelor judecătorești, emise ulterior pronunțării hotărârii judecătoriei Chișinău din 17 martie 2017 și încheierii aceleiași instanțe din 13 martie 2020, cu respingerea recursului declarat de către „Ivaro" SRL împotriva încheierii judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 martie 2020.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 10 noiembrie 2025, adoptată în conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru a decis: Se admite recursul declarat de SRL „Ivaro", reprezentată de avocatul Lunga Dmitri, și Țurcan Corneliu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2025.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2025, prin care a fost respinsă cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de SRL „Plastecotrans" către Țurcan Corneliu, SRL „Sansilvia" și executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, intervenienți accesorii SRL „Moldcărbune", Secu Iurie, Sorbalo Liviu, SRL „Ivaro" și BC „Moldindconbank" SA, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea bunurilor, și se restituie spre rejudecare în aceeaşi instanţă în alt complet de judecată.

Cererea privind adoptarea unei decizii suplimentare: În data de 26 noiembrie 2025 recurentul Corneliu Țurcanu a solicitat adoptarea unei decizii suplimentare deciziei Curții de Apel Centru din 10 noiembrie 2025, prin care a fost examinat recursul declarat de către SRL „Ivaro", reprezentată de avocatul Lunga Dmitri și Țurcan Corneliu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2025.

Consideră că instanța de recurs nu s-a expus, inclusiv din oficiu, asupra temeiniciei și legalității admisibilității cererii de revizuire, depuse de lichidatorul „Sansilvia" SRL și „Ivaro"

SRL împotriva hotărîrii judecătoriei Chișinău sediul Centru din 17 martie 2017, admise de Curtea de Apel Chișinău la 20 mai 2020 în prezentul dosar.

Ținînd cont de faptul, că contestația „Plastecotrans" SRL a fost respinsă ca neîntemeiată după examinarea fondului cauzei de către Judecătoria Chișinău sediul Centru, Curtea de Apel Centru - ca instanță de competența căreia era calea de atac, era obligată să se expună atît asupra cerinței recurentului formulate în recurs, cît și din oficiu, asupra temeiniciei și legalității de admisibilitate a revizuirii.

Corespunzător, reieșind din faptul, că instanța de judecată care a examinat calea de atac asupra soluției date în fond de judecătoria Chișinău sediul Centru, nu s-a pronunțat asupra pretenției formulate de recurent în cererea de recurs asupra temeiniciei și legalității de admisibilitate a revizuirii, dispuse de Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 20.05.2020, cererea privind emiterea unei hotărîri suplimentare este întemeiată și conformă prevederilor art.250 alin.(l) lit. a) CPC.

Reieșind din cele menționate, solicită, inclusiv din oficiu, emiterea unei hotărîri suplimentare, prin care Curtea de Apel Centru să se expună asupra temeiniciei și legalității admisibilității revizuirii hotărîrii judecătoriei Chișinău sediul Centru din 17.03.2025, dispuse de Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 20.05.2020, reieșind din criticile formulate recurent în cererea de recurs.

Indică inclusiv asupra practicii Curții Supreme de Justiție, care dispune instanțelor de judecată obligativitatea expunerii din oficiu asupra temeiniciei și legalității admiterii cererilor de revizuire (decizia CSJ nr.2ra-l 199/23).

În drept, cererea este întemeiată pe prevederile art.250 alin.(l) lit. a) Cod procedură civilă al RM.

*Cererea a fost comunicată părților și altor participanți la proces, care au fost informați inclusiv **despre stabilirea termenului judecare și despre faptul că se va examina fără participarea părților.**

II. Colegiul civil, comercial și de contencios, examinând temeinicia cererii privind adoptarea unei decizii suplimentare, argumentele părților, prin prisma materialelor cauzei civile și în temeiul normelor de drept aplicabile, ajunge la concluzia să respingă cererea privind adoptarea unei decizii suplimentare, luând în considerație argumentele reținute infra.

În drept, Colegiul reține că, în conformitate cu art. 250 Cod de procedură civilă al RM, **(1)** Instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: **a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal**; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine. **(2)** Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei. (3) Cererea de adoptare a unei hotărîri suplimentare nu se impune cu taxă de stat și taxă de timbru. **(4)** *Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărîri suplimentare se supune recursului.*

În fapt, Colegiul civil constată că, în data de 30 iunie 2025, SRL „Ivaro” reprezentat de avocatul Lunga Dmitri a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 iunie 2025, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii privind anularea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie.

În același timp, în data de 30 iunie 2025, Țurcan Corneliu a depus recurs împotriva încheierii instanței de judecată din 19 iunie 2025, prin care a solicitat casarea încheierii emise, casarea inclusiv din oficiu, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2020, prin care a fost admis recursul declarat de „Ivaro” SRL, casată încheierea judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 martie 2020, prin care cererea de revizuire depusă de „Ivaro” SRL împotriva hotărîrii judecătoriei Chișinău sediul Centru din 17 martie 2017 a fost respinsă ca inadmisibilă, a fost rejudecată cererea de revizuire în fond și admisă cererea de revizuire depusă de „Ivaro” SRL și lichidatorul „Sansilvia” SRL împotriva hotărîrii judecătoriei Chișinău sediul Centru din 17 martie 2017, casată hotărârea judecătoriei Chișinău sediul Centru din 17 martie 2017, cu remiterea cauzei la rejudecare, casarea actelor judecătorești, emise ca urmare a adoptării deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2020 și anume: casarea încheierii judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16.10.2023 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 30.12.2024, respingerea recursului depus de „Ivaro” SRL împotriva încheierii judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2020, prin care s-a respins cererea de revizuire împotriva hotărîrii judecătoriei Chișinău sediul Centru din 17.03.2017, cu menținerea în vigoare a hotărîrii în cauză.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 10 noiembrie 2025, **adoptată în conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM,** Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru a decis: Se admite recursul declarat de SRL „Ivaro”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri, și Țurcan Corneliu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2025.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2025, prin care a fost respinsă cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de SRL „Plastecotrans” către Țurcan Corneliu, SRL „Sansilvia” și executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, intervenienți accesorii SRL „Moldcărbune”, Secu Iurie, Sorbalo Liviu, SRL „Ivaro” și BC „Moldindconbank” SA, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea bunurilor, și se restituie spre rejudecare în aceeaşi instanţă în alt complet de judecată.

În această privință, ținând cont de omisiunile admise la examinarea cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc și emiterea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19 iunie 2025, prin care a fost respinsă cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de SRL „Plastecotrans” către Țurcan Corneliu, SRL „Sansilvia” și executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, intervenienți accesorii SRL „Moldcărbune”, Secu Iurie, Sorbalo Liviu, SRL „Ivaro” și BC „Moldindconbank” SA, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea bunurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a ajuns la concluzia că este legal și întemeiat să admită recursul, să caseze încheierea și să restituie spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată, *pentru a elucida toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În rest, Colegiul civil a considerat că nu este împuternicită să se expună asupra argumentelor recurenților SRL „Ivaro” și Țurcan Corneliu, în contextul în care instanța de recurs nu poate soluționa prin decizie problema respectivă. Or, la rejudecare, reieșind din termenul care a curs de la data prezentării în cauza respectivă a explicațiilor scrise de către executorul

judecătoresc și copiei procedurii de executare, în conformitate cu art. 163 Cod de executare, instanța de judecată, pentru a verifica veridicitatea faptelor la care face referire executorul judecătoresc, părțile procedurii de executare și terții, este în drept să solicite repetat copia certificată a procedurii de executare desfășurate și explicații scrise referitoare la circumstanțele de fapt neelucidate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2025.

Astfel, având în vedere în vedere faptul că decizia instanței de recurs a adoptată în conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, în temeiul cărora a admis recursurile și a casat integral încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată, Colegiul civil ajunge la concluzia că instanța de recurs s-a pronunţat asupra tuturor recursurilor și motivelor invocate.

În concluzie, deoarece nu se întrunesc temeiurile de fapt și de drept pentru a emite decizie suplimentară în conformitate cu art. 250 lit. a) Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios ajunge la concluzia să respingă respinge cererea depusă de Țurcan Corneliu privind adoptarea unei decizii suplimentare deciziei Curții de Apel Centru din 10 noiembrie 2025, prin care a fost examinat recursul declarat de către SRL „Ivaro”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri și Țurcan Corneliu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2025, prin care a fost respinsă cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de SRL „Plastecotrans” către Țurcan Corneliu, SRL „Sansilvia” și executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, intervenienți accesorii SRL „Moldcărbune”, Secu Iurie, Sorbalo Liviu, SRL „Ivaro” și BC „Moldindconbank” SA, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea bunurilor.

III. În conformitate cu art. 250 și art. 427 Cod de procedură civilă al RM, conducându-se de prevederile generale ale art. 269 și art. 270 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, –

D i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Țurcan Corneliu privind adoptarea unei decizii suplimentare deciziei Curții de Apel Centru din 10 noiembrie 2025, prin care a fost examinat recursul declarat de către SRL „Ivaro”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri și Țurcan Corneliu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2025, prin care a fost respinsă cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de SRL „Plastecotrans” către Țurcan Corneliu, SRL „Sansilvia” și executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, intervenienți accesorii SRL „Moldcărbune”, Secu Iurie, Sorbalo Liviu, SRL „Ivaro” și BC „Moldindconbank” SA, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea bunurilor.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la comunicarea încheierii, prin intermediul Curții de Apel Centru.

Președintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan