Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. R. Țurcanu)
Dosarul nr. 2ri-547/24 (2-23178463-02-2ri-05122024)

D E C I Z I E

18 august 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de Melnic Aurel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 noiembrie 2024, adoptată la contestația depusă de Melnic Aurel, cu privire la neadmiterea creanțelor în tabelul definitiv, în cauza de insolvabilitate intentată în privința debitorului SRL „Ruspin Grup”,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 aprilie 2024, s-a admis cererea depusă de către OCN „Microinvest” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de SRL „Ruspin Grup”.

În calitate de administrator al insolvabilității „Ruspin Grup” SRL a fost desemnată administratorul autorizat Irina Selevestru, deținătoarea autorizației nr. 112 din 14.01.2015.

S-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii SRL „Ruspin Grup” despre înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, până la data de 14 iunie 2024; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; să verifice, să întocmească şi să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 21 iunie 2024 tabelul definitiv al creanțelor şi un raport amănunțit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor şi prima adunare de raportare pentru data de 27 iunie 2024, ora 09:00.

La 24 iunie 2024 Melnic Aurel a depus contestație cu privire la creanțele

sale, neadmise în tabelul definitiv de către administratorul procedurii de insolvabilitate.

În motivarea contestației a precizat că la 30.05.2024, Melnic Aurel a depus cerere privind admiterea și validarea creanței, solicitând validarea creanței creditorului Melnic Aurel față de debitorul SRL „Ruspin Grup" în proces de insolvabilitate în sumă de 680.000 dolari SUA (datorie de bază la rambursarea împrumutului) și 183.600 dolari SUA (dobînzi la împrumut), cu titlu de creanțe chirografare de rangul V., cu includerea și acceptarea acestora în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Ruspin Grup" în proces de insolvabilitate

La 21.06.2024 administratorul insolvabilității a prezentat instanței de insolvabilitate tabelul de creanțe din aceeași dată, fără a admite suma creanței înaintate spre validare de creditorul Melnic Aurel, ori, potrivit secțiunii/rubricii 7 din Tabelul de creanțe „Suma creanței admisă de administrator/lichidator", acesta a indicat creanța admisă - 0.00.

Explică că, în argumentarea acțiunilor sale de neadmitere a creanței spre validare, administratorul a indicat că „Creanța solicitată de Melnic Aurel în mărime de 680.000 USD, dobînzi de împrumut 183.600 USD - nu a fost admisă spre validare, pe motiv că la cerere nu au fost prezentate acte confirmative care ar demonstra primirea-predarea mijloacelor financiare în baza contractelor de împrumut". La caz, având în vedere acțiunile administratorului, se impune contestația cu privire la repunerea în termenul declarării contestației.

În argumentarea poziției sale de admitere a contestației și rectificarea tabelului, Melnic Aurel mai precizează că, în temeiul contractului de împrumut fin din 24.09.2015, el, în calitate de împrumutător, a acordat lui Croitor Igor, în calitate de împrumutat, cu titlu de împrumut, mijloace financiare în sumă de 330.000 dolari SUA, cu termen de rambursare (restituire) de pînă la 24.09.2020. Potrivit Acordului adițional nr.1 din 11.08.2016 la Contractul de împrumut din 24.09.2015, părțile au convenit asupra graficului de rambursare a împrumutului de către împrumutător. Prin acordul adițional nr.1 din 10.04.2020 la Contractul de împrumut f/n din 24.09.2015, părțile au convenit asupra modului și cuantumului de plată a dobînzii, precum și asupra extinderii termenului de rambursare a împrumutului, pînă la 31 decembrie 2025, cu condiția că începînd cu anul 2020, împrumutatul va restitui (rambursa) împrumutătorului, anual pînă la data de 31 decembrie, cîte 66.000 dolari SUA. Împrumutatul nu a rambursat în ordinea stabilită împrumutul și nu a achitat nici dobîndă lunară în mărime de 9% (dobînda lunară de 2.475 dolari SUA).

Astfel, potrivit contractului de împrumut fin din 24.09.2015, către data de 26.02.2024, Croitor Igor datorează lui Melnic Aurel, datoria de bază în cuantum de 330.000 dolari SUA și dobîndă de împrumut în sumă de 89.100 dolari SUA (pentru 36 luni).

Concomitent, în temeiul contractului de împrumut nr.02 din 18.03.2016, Melnic Aurel, în calitate de împrumutător, a acordat lui Croitor Igor, în calitate de împrumutat, cu titlu de împrumut, mijloace financiare în sumă de 350.000 dolari SUA, cu termen de rambursare (restituire) de pînă la 18.03.2021. Potrivit Acordului adițional nr.1 din 11.08.2016 la Contractul de împrumut nr.02 din 18.03.2016, părțile au convenit asupra graficului de rambursare a împrumutului de către împrumutător. Prin acordul adițional nr.1 din 10.04.2020 la contractul de împrumut nr.02 din 18.03.2016, părțile au convenit asupra modului și cuantumului de plată a dobînzii, precum și asupra extinderii termenului de rambursare a împrumutului pînă la 31 decembrie 2025, cu condiția că începînd cu anul 2020, împrumutatul va restitui (rambursa) împrumutătorului, anual pînă la data de 31 decembrie, cîte 70.000 dolari SUA. Împrumutatul nu a rambursat în ordinea stabilită împrumutul și nu a achitat nici dobîndă lunară în mărime de 9% (dobînda lunară de 2.625 dolari SUA). Astfel, către data de 26.02.2024, potrivit contractului de împrumut nr.02 din 18.03.2016, Croitor Igor datorează lui Melnic Aurel, datoria de bază în cuantum de 350.000 dolari SUA și dobîndă de împrumut în sumă de 94.500 dolari SUA (pentru 36 luni).

În vederea garantării obligațiilor de rambursare a împrumuturilor menționate, prin contractul de fidejusiune nr.2 din 18.03.2016, încheiat între creditorul (împrumutător) Melnic Aurel și fidejusorul garant SRL „Ruspin Grup”, ultimul garantează cu întreg patrimoniul său prezent și viitor, executarea obligațiilor debitorului (împrumutatului) Croitoru Igor de restituire la scadență a împrumuturilor și dobînzilor aferente, cât și a altor sume datorate de către împrumutatul Croitor Igor în baza contractului de împrumut fără nr. din 24.09.2015 și nr.02 din 18.03.2016. Încheierea contractului de fidejusiune a fost hotărîtă prin decizia fondatorilor nr.01 a SRL „Ruspin Grup” din 18.03.2016. Astfel, fidejusorul debitorul SRL „Ruspin Grup” a garantat prin instituirea fidejusiunii (garanției personale) lui Melnic Aurel, restituirea împrumuturilor acordate lui Croitor Igor în sumă totală de 680.000 dolari SUA și achitarea dobînzilor.

Avînd în vedere faptul că împrumutatul Croitor Igor nu-și execută obligațile de rambursare a împrumutului și achitarea dobînzilor, la 26.02.2024 creditorul Melnic Aurel a expediat în adresa împrumutatului Croitor Igor și fidejusorului SRL „Ruspin Grup” reclamație privind rambursarea integrală a sumei împrumutate de 680.000 dolari SUA și achitarea dobînzilor în sumă de 183.600 dolari SUA. La 26.02.2024, reclamația creditorului a fost transmisă în adresa lui Croitor Igor, Croitor Liudmila, fidejusorului SRL „Ruspin Grup” în perioada de observație și debitorului ipotecar SRL „Ambalaj Reparație”.

Reiterează că, debitorul SRL „Ruspin Grup” în perioada de observație omite să recepționeze poșta (inclusiv administratorul provizoriu, urmare a măsurilor

asigurătorii de sechestru a corespondenței conform încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15.12.2023), reclamația fiind înmânată asociatului SRL „Ruspin Grup” Croitor Liudmila, la adresa unde își are sediul juridic și debitorul SRL „Ruspin Grup” – mun. Chișinău, str. Schinoasa-Vale, 4. Prin urmare, debitorul a fost notificat de creditorul Melnic Aurel pe marginea neexecutării obligațiilor de împrumut de către Croitor Igor și necesității executării obligațiilor ce rezultă din împrumuturile menționate și fidejusiunea instituită, în ordinea art.1642 Cod civil.

Raportat la prevederile pct.4.1. din Contractul de fidejusiune nr.2 din 18.03.2016 și prevederile art.1640 Cod civil, creditorul Melnic Aurel este în drept de a pretinde încasarea datoriilor și dobînzilor ce rezultă din contractele de împrumut, la discreția sa, de la debitorul SRL „Ruspin Grup”, și, subsecvent reieșind din starea de fapt, validarea creanțelor în raport cu acest debitor.

Astfel, la ziua depunerii prezentei contestații, creanțele chirografare formulate spre validare și includere în tabelul definitiv al creanțelor de către creditorul Melnic Aurel în raport cu debitorul SRL „Ruspin Grup” în proces de insolvabilitate sînt de 680.000 dolari SUA cu titlu de datorie la împrumut și 183.600 dolari SUA cu titlu de dobînzi la împrumut.

Mai explică că, la cererea de validare a fost anexată Anexa nr. 1 la contractul de împrumut din 18.03.2016, potrivit căreia terțul Croitor Igor în calitate de împrumutat confirmă că a primit de la Melnic Aurel suma de 350.000 dolari SUA.

Deși acest înscris confirmă transmiterea împrumutului, administratorul insolvabilității în mod neîntemeiat afirmă că lipsește dovada recepționării împrumutului între Croitor Igor și creditorul Melnic Aurel.

Relevă că, fidejusiunea încheiată, precum și decizia asociaților debitorului de confirmare a încheierii acesteia confirmă suplimentar transmiterea mijloacelor financiare, ori aceasta nu este contestată de administrator și nu se pune în discuție legalitatea și temeinicia fidejusiunii. Temei pentru admiterea creanței creditorului este raportul juridic de fidejusiune și împrumutul pe care-l garantează, ori creanța nu este formulată spre validare debitorului împrumutului Croitor Igor. După caz, în cadrul ședinței speciale de validare vor fi prezentate înscrisuri suplimentare, ori administratorul a inventat un temei/ o argumentare iluzorie a neadmiterii creanței creditorului, solicitând înscrisuri care nu au relevanță în raport cu debitorul SRL „Ruspin Grup”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 noiembrie 2024, s-a declarat ca fiind tardivă și s-a restituit fără examinare contestația depusă de Melnic Aurel.

Solicitarea recurentului:

La 27 noiembrie 2024 Melnic Aurel a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 noiembrie 2024, solicitând

admiterea recursului, casarea încheieri instanţei de fond, cu admiterea contestației creditorului Melnic Aurel.

La 05 decembrie 2024 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat recurentul argumente de fapt și de drept similare celor expuse în contestația din 24 iunie 2024.

Menționează recurentul că, din materialele cauzei de insolvabilitate, rezultă că la 21.06.2024, zi de vineri, ultima zi stabilită conform hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 30.04.2024, pentru prezentarea tabelului definitiv al creanţelor împotriva patrimoniului intimatului, lichidatorul Selevestru Irina a remis în adresa instanţei de judecată prin intermediul poştei electronice tabelul definitiv al creanţelor împotriva patrimoniului debitorului pentru şedinţa de validare din 27.06.2024.

Conform mesajului expediat de Selevestru I. în adresa instanţei de judecată, la 21.06.2024. ora 09.10, ultima a expediat tabelul de creanţe al debitorului doar în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Central, la adresa de e-mail: ibotanica@iustice.md.

Indică că, prin deorgare de la prevederile alin.(3) art. 143 Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, la 21.06.2024, şi nici la o dată ulterioară, lichidatorul Selevestru Irina nu a expediat în adresa recurentului Melnic Aurel, tabelul definitiv al creanţelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Ruspin Grup” din 21.06.2024. Instanţa de insolvabilitate la fel nu a remis la 21.06.2021 și nici la o altă dată în adresa recurentului tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Ruspin Grup” din 21.06.2024.

Despre tabelul creanţelor prezentat la 21.06.2021 (ora 09.10) în zi de vineri, recurentul a aflat la 24.06.2024, zi de luni, dată la care a fost solicitat accesul la materialele cauzei în instanţa de judecată, de reprezentantul recurentului. Imediat, în aceeaşi zi, la 24.06.2024 recurentul a depus în instanţa de insolvabilitate contestaţie la Tabelul definitiv al creanţelor împotriva patrimoniului debitorului pentru şedinţa de validare din 27.06.2024, în partea ce ţine de neadmiterea creanţei recurentului de către Selevestru I, făcând referire recurentul la prevederile alin.(3) art. 143 Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

Consideră că, neexecutarea obligaţiei legale supraindicate, privind comunicarea de îndată a tabelului de creanţe din 21.06.2021, identifică situaţia de neexecutare a obligaţiilor legale de către Selevestru Irina în prezenta cauză de insolvabilitate, în vederea lipsirii posibilităţii recurentului de a formula contestaţie la tabelul prezentat şi subsecvent, ca o asemenea contestaţie să fie examinată de instanţa de judecată în ordinea stabilită de Lege.

Ori, potrivit circumstanţelor cauzei şi probatoriului anexat la cauză, către

data de 21.06.2024, lipseşte dovada legală privind comunicarea acestui tabel de către Selevestru I. recurentului, prin derogare de la obligaţia legală enunţată și nu poate fi imputabilă recurentului, ori ultimul nu deţine sarcina legală de a prezenta tabelul de creanţe instanţei de judecată şi a-l comunica de îndată creditorilor ale căror cereri de validare şi creanţe nu au fost acceptate spre validare de către administrator.

Indică recurentul că, de către instanţa de judecată, în încheierea contestată nu sînt indicate temeiuri sau circumstanţe probate, care ar justifica neexecutarea obligaţiei legale a lui Selevestru I., ce rezultă din comunicarea obligatorie de îndată a tabelului de creanţe împotriva masei debitoriale a SRL „Ruspin Grup”. Ori instanţa de judecată, în vederea acordării unor privilegii procesuale neprevăzute de lege, nu a supus verificării şi aprecierii modul în care Selevestru I. a executat obligaţia legală prevăzută la alin.(3) art.143 Legea insolvabilităţii, în cadrul examinării contestaţiei recurentului.

Afirmă că, constatarea instanței precum că contestația împotriva tabelului definitiv al creanțelor urma să fie depusă cel târziu până la 20.06.2024 ora 09:00, este una ilegală și contrară hotărârii instanţei de insolvabilitate a Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 30.04.2024, deoarece potrivit acestei hotărîri, termenul stabilit pentru prezentarea tabelului de creanţe de către administratorul insolvabilităţii expiră la 21.06.2024, dată la care a şi fost prezentat acest tabel de către Selevestru I. instanţei de insolvabilitate, fără a fi prezentat recurentului contrar alin.(3) art.143 LI nr. 149 din 29.06.2012.

Consideră că, este complet neîntemeiată constatarea indicată a instanţei de judecată şi prin prisma faptului că tabelul de creanţe a fost prezentat la 21.06.2024, iar din logica constatărilor termenul de depunere a contestaţiilor la tabel, fiind determinat 20.06.2024, este calculat pentru depunerea contestaţiilor la un tabel de creanţe care încă nu a fost prezentat instanţei de insolvabilitate şi participanţilor la proces.

Explică că, din materialele cauzei şi reieşind din circumstanţele calculării termenului în speţă, se atestă situaţia în care instanţa de judecată a stabilit în mod abuziv şi contrar Legii, termen de 1 zi de muncă, pentru depunerea contestaţiilor la tabelul de creanţe, aceasta fiind ziua de vineri – 21.06.2024. Astfel, după cum a fost indicat în hotărârea instanţei de insolvabilitate din 30.04.2024, s-a stabilit termenul pentru prezentarea tabelului de creanţe de către administratorul insolvabilităţii pînă la 21.06.2024 (inclusiv). Selevestru I. a prezentat instanţei Tabelul definitiv al creanţelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Ruspin Grup” la 21.06.2024, ora 09.10. Tot instanţa de insolvabilitate prin hotărîrea sa din 30.04.2024 a stabilit şedinţa de validare pentru 27.06.2024, ora 09.00.

Comunică că, creditorii neacceptaţi în tabelul de creanţe de administrator, urmau să prezinte contestaţiile lor pînă la ora 09.00, data de 24.06.2024, conform

exigenţelor stabilite la alin.(6) art.143 LI nr. 149 din 29.06.2012, iar şedinţa de validare a avut loc la 27.06.2024, ora 09.00. Concomitent, curgerea termenului special de 3 zile lucrătoare este opozabil creditorilor, creanţele cărora nu au fost acceptate de administrator, în cazul în care administratorul ar fi comunicat creditorilor în ordinea alin.(3) art. 143 Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

La caz, termenul special de 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa specială de validare, pentru depunerea contestaţiei nu este aplicabil, raportat la data şi ora depunerii tabelului de creanţe în adresa instanţei de judecată, or, instanţa de judecată în calitate de instanţă de insolvabilitate nu expediază de îndată creditorilor neacceptaţi de administrator spre validare, în ordinea alin.(3) art. 143 Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, tabelul de creanţe pentru ca creditorii să poată formula contestaţii la acest tabel.

Susține recurentul că, instanţa de judecată, nu doar a aplicat arbitrar legea, în condiţii suspecte, dar nu a aplicat norme de drept ce trebuiau aplicate pentru calcularea termenilor de procedură. Subsecvent, în opinia recurentului, odată ce Selevestru I. contrar prevederilor alin.(3) art. 143 Legea insolvabilităţii, nu a expediat de îndată tabelul de creanţe al creditorilor în ziua şi ora depunerii în instanţa de judecată, calcularea termenilor în baza tabelului înregistrat în instanţă, nu-i este opozabilă.

Relevă că, încheierea recurată contravine prevederilor art.34 alin.(5) lit.c) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, deoarece această normă de drept stabileşte că instanţa de insolvabilitate va fixa data şedinţei de validare a creanţelor, care nu va depăşi 30 de zile de la expirarea termenului prevăzut la lit. b). Deci instanţa de judecată, urma să fixeze un termen de cel mult 30 zile pentru desfăşurarea şedinţei de validare a creanţelor, de la data depunerii tabelului de creanţe împotriva patrimoniului debitorului insolvabil, pentru a acorda posibilitate creditorilor care nu au fost acceptaţi cu creanţele lor în tabelul respectiv de administratorul insolvabilităţii, să formuleze contestaţii la neadmiterea în tabel.

La caz, instanţa de judecată a redus termenul de 30 zile (care include şi termenul de contestare) la 6 zile din data prezentării tabelului (21.06.2024), şedinţa fixînd-o pentru data de 27.06.2024 pentru a stabili termenul limită pentru depunerea contestaţiilor data depunerii tabelului în instanţă. Ori, din acţiunile respective ale instanţei de judecată, se atestă că instanţa de judecată a aplicat termeni limitativi de soluţionare a cauzei respective, în vederea îngrădirii posibilităţii creditorilor să formuleze contestaţii la tabel şi facilitării poziţiei lui Selevestru I. a creditorilor care nu-i sînt comozi pentru această procedură de insolvabilitate.

Pe motivele menționate, solicită recurentul Melnic Aurel admiterea cererii de recurs.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 noiembrie 2024 a fost atacată de recurentul Melnic Aurel la 27 noiembrie 2024.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că recursul înaintat de Melnic Aurel, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanţei de fond şi restituirea cauzei spre rejudecare, reieşind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 424 alin.(1) CPC curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Actele cauzei atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 aprilie 2024, s-a admis cererea depusă de către OCN „Microinvest” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de „Ruspin Grup” SRL.

În calitate de administrator al insolvabilității „Ruspin Grup” SRL a fost desemnată administratorul autorizat Irina Selevestru, deținătoarea autorizației nr. 112 din 14.01.2015.

Deasemenea, s-a obligat administratorul insolvabilității Selevestru Irina:

- să notifice creditorii „Ruspin Grup” SRL despre înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, până la data de 14 iunie 2024;

- să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință;

- să verifice, să întocmească şi să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 21 iunie 2024, tabelul definitiv al creanțelor şi un raport amănunțit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

A fost stabilită ședința de validare a creanțelor şi prima adunare de raportare pentru data de 27 iunie 2024, ora 09:00.

La 21 iunie 2024 administratorul insolvabilității „Ruspin Grup" SRL, Selevestru Irina a depus tabelul definitiv al creanțelor debitorului „Ruspin Grup" SRL.

La 24 iunie 2024 Melnic Aurel a depus contestație către debitorul „Ruspin Grup" SRL în proces de insolvabilitate.

Prima instanță, prin încheierea din 13 noiembrie 2024, a declarat ca fiind tardivă și a restituit fără examinare contestația depusă de Melnic Aurel.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, recurentul Melnic Aurel a contestat-o cu cerințele expuse supra.

Instanţa de recurs consideră criticile invocate de recurent în cererea de recurs ca fiind întemeiate, iar încheierea primei instanţe o consideră neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, reieşind din următoarele motive.

În temeiul art. 140 Legii insolvabilității, (1) Dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Potrivit art. 68 alin. (10) Legea insolvabilității, reprezentantul debitorului, orice creditor pot face contestaţie împotriva măsurilor luate de administrator/lichidator. Instanţa de insolvabilitate va soluţiona contestaţia în termen de 10 zile de la înregistrare, cu citarea contestatorului, a administratorului/lichidatorului şi a comitetului creditorilor, având dreptul să suspende, la cererea contestatorului, executarea măsurii contestate.

Potrivit art. 144 Legea insolvabilității, (1) Debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv.

(2) Contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art.143 alin.(6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.

În temeiul art. 143 Legea insolvabilității, 4) După intentarea procedurii de

insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor.

(5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate.

(6) O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, *cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare*, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

Cu referire la calcularea termenilor de procedură, instanța de recurs susține că relevante sunt prevederile Codului civil, Cartea întâi, Titlul IV, Capitolul I - Calcularea Termenului.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 383 Cod civil, (1) Termenul se instituie prin lege, hotărîre judecătorească sau prin acordul părţilor.

(2) *Indiferent de temeiul apariţiei, termenul se calculează după regulile stipulate în prezentul titlu*.

Conform art. 384 Cod civil, termenul se instituie prin indicare a unei date calendaristice, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor şi sigur că se va produce.

Iar art. 385 alin. (2) Cod civil statuează că, dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen. Regula se extinde şi asupra zilei de naştere la calcularea vîrstei.

În conformitate cu art. 388 alin. (3) Cod civil, *dacă s-a stabilit că un anumit termen durează pînă la o anumită zi, se prezumă că termenul include şi ziua respectivă*.

Reieșind din prevederile legale enunțate cu privire la termenii de procedură, în coroborare cu prevederile art. 143 alin. (6) Legea insolvabilității, care prevede termenul limită de depunere al contestației asupra tabelului definitiv al creanțelor, Completul specializat urmează să accentueze că ziua în care expiră termenul stabilit de către instanță urmează a fi luat în calcul, astfel, această regulă este aplicabilă prezentei cauze, iar pe cale de consecință instanța de judecată urmează

să verifice dacă data de 27 iunie 2024 urmează a fi sau nu inclusă în termenul de 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare.

La caz, instanța de recurs a stabilit că Melnic Aurel a depus contestația asupra neincluderii în tabelul definitiv al creanțelor la 24 iunie 2024.

Mai mult, prin prisma dispozițiilor art. 143 alin. (3) Legea insolvabilității, tabelul preliminar al creanţelor se va prezenta instanţei de insolvabilitate *şi se va comunica de îndată debitorului şi creditorilor ale căror creanţe sau drepturi de preferinţă au fost trecute parţial în tabelul preliminar sau respinse*, precizînd, totodată, şi motivele.

În contextul dat, după cum rezultă din actele cauzei, administratorul insolvabilității a depus tabelul definitiv al creanțelor la 21 iunie 2024, doar la adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Central (a se vedea f.d.107), nefiind anexată la actele cauzei dovada faptului că lui Melnic Aurel acest înscris i-a fost comunicat, astfel instanța de recurs apreciază ca fiind fondate argumentele recurentului, precum că acesta nu poate anticipa care va fi soluția administratorului insolvabilității în privința includerii creanței în tabel.

În conformitate cu art. 34 alin. (5) Legea insolvabilității, dispozitivul hotărîrii trebuie să conţină notificarea intentării procedurii de insolvabilitate care va cuprinde:

a) termenul-limită de înregistrare a cererii de admitere a creanţelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, care va fi de pînă la 45 de zile de la data intentării procedurii, precum şi un apel special adresat creditorilor garantaţi de a preciza neîntîrziat bunurile asupra cărora deţin un drept de preferinţă;

b) termenul de verificare a creanţelor, de întocmire şi de comunicare a tabelului lor definitiv, care nu va depăşi 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la lit.a);

c) *data şedinţei de validare a creanţelor, care nu va depăşi 30 de zile de la expirarea termenului prevăzut la lit.b)*.

Mai mult ca atât, se va acorda eficiență și argumentului reclamantului că este foarte restrâns termenul limită stabilit dintre data de prezentare al tabelului definitiv al creanței și data convocării ședinței de validare. Astfel, deși Legea nu instituie expres un termen minim între termenul de verificare al creanțelor și data ședinței de validare, operând cu termenul maxim admisibil de 30 de zile, totuși în opinia instanței de recurs, acesta urmează a fi unul rezonabil în vederea acordării posibilității creditorilor de a-și valorifica dreptul de a contesta neadmiterea în tabel al creanțelor acestora, or după raționamentele instituite de către instanță, odată ce tabelul a fost depus la data de 21 iunie 2024, acesta urma a fi contestat exact în aceeași zi, fapt ce este practic irealizabil, iar zilele de 22 și 23 iunie 2024 erau declarate zile de odihnă, cu toate că se va reitera că la actele cauzei nu este dovada comunicării tabelului către creditor.

Reieșind din prevederile enunțate supra, Colegiul civil consideră că prima instanță eronat și prematur a stabilit faptul că Melnic Aurel a omis termenul pentru depunerea contestației asupra tabelului definitiv al creanțelor, prevăzut la art. 144 alin. (2) Legea insolvabilității.

Completul judiciar consideră că în contextul circumstanțelor elucidate, instanța de judecată urmează să verifice repetat dacă urmează a fi inclusă sau nu ziua de 27 iunie 2024 în termenul de 3 zile lucrătoare, reieșind din normele legale evidențiate supra, precum și din faptul că Melnic Aurel a depus contestația la 24 iunie 2024, prima zi lucrătoare după ziua depunerii tabelului definitiv al creanțelor.

Din raționamentele enunțate, Colegiul Civil ajunge la concluzia că, încheierea primei instanțe din 13 noiembrie 2024 este emisă cu aplicarea eronată al dispozițiilor citate, iar motivele invocate de către recurent sunt întemeiate, se impune admiterea recursului şi casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 noiembrie 2024, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță de judecată, în același complet.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite cererea de recurs declarată de Melnic Aurel.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 noiembrie 2024, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceeaşi instanţă, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei