C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-844/23 *Instanţa de fond:* Judecătoria Soroca sediul Central

Judecător Vadim Belous

D E C I Z I E
în numele Legii

09 noiembrie 2023 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa completului de judecată:

Preşedinte Ghenadie Liulca

Judecătorii Oleg Moraru și Viorel Pușcaș

a judecat în *şedinţă de judecată* **în lipsa participanților la proces** în ***ordine de recurs***, recursul ***contravenientului* Ceban Dmitrii**, declarat împotriva ***hotărîrii Judecătoriei Soroca sediul Central din 14.09.2023***, în privința lui **Ceban Dmitrii**, *născut la *****, locuitor al ******

Termenul de examinare a cauzei:
În instanţa de fond: 06.07.2023-14.09.2023.
În instanţa de recurs: 12.10.2023-09.11.2023.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

A constatat :

Prin ***hotărîrea Judecătoriei Soroca sediul Central din 14.09.2023***, a fost admisă contestația petiționarului Ceban Dmitrii și modificată decizia agentului constatator din 02.07.2023, prin efectul retroactiv al legii noi, după cum urmează: ”A-l recunoaște vinovat pe Ceban Dmitrii Vasile de comiterea contravenției prevăzute la art.240 alin.(1^1) Cod contravențional (*redacția nouă în vigoare din 06.07.2023*), stabilindu-se în baza art.44^1 alin.(1) Cod contravențional pedeapsa amenzii sub limita minimă prevăzută de lege, în mărime de 8 (opt) unități convenționale – 400 (patru sute) lei.

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Nefiind de acord cu hotărîrea dată, ***contravenientul*** **Ceban Dmitrii** a atacat-o cu recurs, solicitînd să fie achitat.

În recurs a indicat, că nu este de acord cu hotărârea nominalizată, deoarece se consider nevinovat.

Face referire la prevederile art.10 Cod contravențional, indicînd că constituie contravenţie fapta ilicită săvârşită cu vinovăţie şi care atentează la valorile sociale ocrotite de lege şi pasibilă de pedeapsă. Conform principiului prezumţiei nevinovăţiei persoana este considerată nevinovată până când vinovăţia sa nu va fi demonstrată în cadrul unui proces în care îi va fi respectate toate garanţiile necesare apărării sale şi nimeni nu este obligat să-şi demonstreze nevinovăţia.

Astfel, atrage atenţia, că agentul constatator nu a prezentat în cadrul şedinţei de judecată careva date, precum că marcajul rutier din preajma staţiei de alimentare cu petrol Rompertrol mun.Soroca str.Ocolirii este uşor vizibil şi corespunde normelor în vigoare. Nicicum nu a fost combătut şi probat argumentul său prin secvenţiile foto, că marcajul rutier este observabil, adică nu este uşor vizibil. Fiind marcajul rutier vizibil, el era să-l respecte.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.471 Cod contravențional, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Referințe de la părțile procesului penal n-au parvenit.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate şi temeinicia cerinţelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenţionale, Colegiul penal conchide netemeinicia recursului declarat, motiv pentru care îl v-a respinge, păstrînd fără modificări soluţia instanţei de fond.

Potrivit prevederilor ***art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional***, *(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat;.*

Recursul ***contravenientului*** **Ceban Dmitrii** a fost declarat în termen, dar este nefondat.

Colegiul penal, verificînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei conchide, că recursul urmează a fi respins ca nefondat.

Se menţionează, că judecarea cauzei contravenţionale în instanţa de fond s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor normelor contravenţionale ce reglementează procedura respectivă.

Instanţa de fond a adoptat şi pronunţat o hotărîre legală, întemeiată şi motivată, care-i bazată pe situţia de fapt a cauzei, pe probele pe care le-a cercetat în şedinţa de judecată şi pe prevederile legale în acest sens, a dat o apreciere corectă probelor şi a ţinut cont de cerinţele art.457-458 Cod contravenţional, care prevăd examianrea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificînd circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei.

Hotărîrea judecătorească cuprinde circumstanţele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravenţională în baza căreia este adoptată soluţia, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravenţional.

Instanţa de fond just a stabilit vinovăţia lui Ceban Dmitrii în comiterea faptei contravenționale, a recalificat-o întemeiat la art.240 alin.(1^1) Cod contravențional și a aplicat corect art.44^1 alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i o amendă mai mică decît cea prevăzută de lege de 8 u.c. - 400 lei, faptele date confirmîndu-se prin materialele cauzei contravenționale în raport cu norma legală.

Nu este absolut nici un motiv de casare a hotărîrii judecătorești și adoptarea unei noi hotărîri de achitare.

Cauza contravențională în privința lui Ceban Dmitrii a fost examinată sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind elucidate toate circumstanțele faptei, ceia ce este contrar alegațiilor din recurs.

La examinarea prezentei spețe au fost respectate principiile dreptărții, prezumției de vinovăție, dreptul la apărare, de prezentare a probelor etc., fiind un proces echitabil.

În ședința de judecată Ceban Dmitrii și-a expus argumentele, neavînd cereri și demersuri.

Nu poate fi admis argumentul contravenientului referitor la lipsa faptei contravenționale, or, în speța dată sunt prezente materialele necesare ce confirmă esența contravenției. Din materialele cauzei rezultă cert situația prezentă la fața locului, prin existența marcajului și indicatoarelor rutiere, pe care Ceban Dmitrii urma să le respecte.

Instanța de fond s-a expus asupra motivelor invocate de contravenient și le-a dat aprecieri corecte în raport cu probele cercetate și prevederile legale.

În cadrul examinării cauzei contravenționale, instanța de fond a luat în considerație toate argumentele pe care le-a expus agentul constatator în ședința de judecată și poziția contravenientului din materialele cauzei contravenționale.

Contravenientul Ceban Dmitrii a făcut trimitere la normele legale contravenționale, dar acestea au fost respectate de către instanța de fond.

Instanța de fond a dat deplină eficiență art.7, art.10, art.425, art.442, art.443, art.457, art.458, art.462 și art.240 alin.(1^1) și art.44^1 alin.(1) Cod contravențional.

Colegiul penal consideră, că instanţa de fond a adoptat o soluţie legală, corectă, motivată, bazată pe materialele cauzei şi prevederile legale, lipsind temeiuri de casare în sensul invocat de contravenient. Nu-s temeiuri de achitare.

Recursul declarat de contravenientul Ceban Dmitrii ca nefondat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond păstrată fără modificări.

Conducîndu-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) şi art.474 Cod contravenţional, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E :

Recursul ***contravenientului*** **Ceban Dmitrii**, declarat ***împotriva hotărîrii judecătoriei Soroca sediul Central din 14.09.2023***, *pe cauza contravenţională în privinţa lui* **Ceban Dmitrii** *în baza art.240 alin.(1[1]) Cod contravenţional*, se respinge ca fiind nefondat, cu menţinerea integrală a acesteia.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele de şedinţă, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Oleg Moraru
Viorel Pușcaș