PIGD №2-24049857-23-3-07052024
Дело №3-32/2024

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения оглашена 24 декабря 2024 года в мун. Комрат.

Мотивированное решение по делу составлено 17 марта 2025 года в мун. Комрат.

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи, наделенного
полномочиями по рассмотрению
административных исков Храпаков В.Ф.,
при секретарях Додика И.,
Ангельчева М.,
с участием:
истца Юларжи О.,
представителя истца Юларжи А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному иску Юларжи (Сыпчу) Ольги к Примэрии мун.Комрат об обязании Примэрии мун.Комрат предоставить запрошенную информацию, о взыскании компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

07 мая 2024 года истец Юларжи (Сыпчу) Ольга обратился в Суд Комрат с административным иском к Примэрии мун.Комрат об обязании Примэрии мун.Комрат предоставить запрошенную информацию, о взыскании компенсации морального вреда (л.д. 1-7)

Фактические и правовые основания административного иска.

Ольга Юларжи (Сыпчу), обратилась в адрес Примэрии мун. Комрат с заявлением, которое было зарегистрировано в ее присутствии в «общем отделе», кабинет nr.203. Данному заявлению не был присвоен регистрационный номер, оно было зарегистрировано 23.02.2024. На данное заявление не поступило абсолютно никакого ответа, то есть, оно было полностью проигнорировано.

Согласно требованиям Административного Кодекса nr.116 от 19.07.2018, посредством ГП «Пошта Молдовей», 15.03.2024 заказным письмом с

уведомлением истица обратилась в адрес Примэрии мун. Комрат уже с Предварительным Заявлением с теми же требованиями и по тому же предмету. Данное Предварительное Заявление было получено Примэрией мун. Комрат 19.03.2024, о чем свидетельствует уведомление о вручении. Однако, по состоянию на сегодняшний день 07.05.2024, Предварительное Заявление было также полностью проигнорировано с грубым нарушением требований ч. (3) ст. 167 АК.

В 2010 году, истицей и ее бывшим супругом Олегом Сыпчу были куплены земельные участки с кадастровыми номерами: *****, на которых позднее были построены гаражи. Во время брака, истицей были инвестированы существенные заемные финансовые средства в постройку данных гаражей. Постройкой и решением всех юридических, организационных аспектов и вопросов занимался ее бывший супруг Олег Сыпчу. Законодательством РМ предусмотрен и регламентирован определенный спектр и набор операций при проектировании, строительстве, сдаче в эксплуатацию и непосредственно самой эксплуатации сооружений. В данном контексте, истица имеет особый интерес, а также право знать, о законности строительства данных гаражей, осуществленного ее бывшим супругом на ее заемные финансовые средства.

Учитывая факт того, что согласно оглашенного Решения Суда Комрат по Делу №3-98/2023, PIGD № 2-23176509-23-3-11122023 от 23.04.2024, Примэрия мун. Комрат обязана выдать информацию по гаражам с кадастровыми номерами *****, на данный момент представляют интерес еще шесть гаражей по которым и была ею запрошена информация в заявлении от 23.02.2024 и повторно в предварительном заявлении от 15.03.2024. Оба заявления были полностью и умышленно проигнорированы Примэрией мун. Комрат.

Согласно Закона nr.148 от 09.06.2023 о доступе к общественно значимой информации:

Статья 26. Особые положения о рассмотрении и разрешении административных дел (5) Истцы имеют право требовать также возмещения материального и/или морального ущерба.

Учитывая факт того, что Примэрия мун. Комрат продолжает игнорировать ее обращения и заниматься сокрытием запрошенной истицей информации, просит Судебную Инстанцию в порядке требований ч.(5) ст.26 Закона nr. 148 от 09.06.2023 о доступе к общественно значимой информации взыскать с ответчика Примэрии мун. Комрат в пользу истицы Ольги Юларжи сумму в эквиваленте 1500 лей в качестве морального ущерба.

Учитывая нормы и требования Закона nr. 163 от 09.07.2010 о разрешении выполнения строительных работ, Постановления Правительства nr. 285 от 23.05.1996 об утверждении Положения о приемке строительных работ и установленного оборудования, она обратилась к эмитенту разрешительных

градостроительных документов - Примэрии мун. Комрат за получением информации, а также для представления ей в ее адрес аутентифицированных копий разрешительных документов.

Согласно нормам Административного Кодекса, считает свое право на доступ к запрошенной информации и истребование аутентифицированных копий разрешительных документов грубо нарушенным. Исчерпав все возможные способы досудебного урегулирования с учетом разумных сроков на их позитивный исход, истица вынужденно обращается в Судебную Инстанцию с данным исковым заявлением.

В обоснование исковых требований, истец также привел правовые положения Административного кодекса, Закона №163 от 09.07.2010 о разрешении выполнения строительных работ, Постановления Правительства nr.285 от 23.05.1996 об утверждении Положения о приемке строительных работ и установленного оборудования.

Истец просит суд:

1. Принять к производству данное исковое заявление.

2. Удовлетворить исковые требования в полном объеме.

3.Обязать Примэрию мун. Комрат представить аутентифицированные копии разрешительных градостроительных документов для шести гаражей по следующим физическим адресам и кадастровым номерам, приведенных по списку ниже:

*****

*****

*****;

*****

*****

*****,

4. Аутентифицированную копию Градостроительного сертификата (для шести гаражей);

5. Аутентифицированную копию Разрешения на строительство (для шести гаражей);

6. Аутентифицированную копию Выдержки из проектной документации в следующем объеме: пояснительная записка, генеральный план (ситуационный план, разбивочный план), фасады, цветовые решения, проект организации строительных работ (для шести гаражей);

7. Аутентифицированную копию Заключения о проверке проектной документации (разделы: генеральный план, архитектура, конструкции) или единый отчет о проверке проектной документации (для шести гаражей);

8. Аутентифицированную копию Договора об авторском надзоре, подписанный заявителем (заказчиком) и проектировщиком (для шести гаражей);

9. Аутентифицированную копию Акта приемки по окончании работ (для

шести гаражей);

10. Аутентифицированную копию Акта окончательной приемки (для шести гаражей);

11. Аутентифицированную копию схемы размещения, согласованных с НИПИ «Урбанпроект» (для шести гаражей);

12. Аутентифицированную копию схем размещения, согласованных с Центром превентивной медицины, для всех вышеуказанных шести гаражей;

13. Аутентифицированную копию схемы размещения, согласованную с Экологической инспекцией (для шести гаражей);

14. Аутентифицированную копию схемы размещения, согласованную со Службой спасателей и пожарных (для шести гаражей);

15. Аутентифицированную копию схемы размещения**,** согласованную Главным Архитектором мун. Комрат (для шести гаражей);

16. Аутентифицированную копию актов посадки объекта в натуру (для шести гаражей).

17. В порядке ч.(5) ст.26 Закона nr. 148 от 09.06.2023 о доступе к общественно значимой информации взыскать с ответчика Примэрии мун. Комрат в пользу истицы Ольги Юларжи сумму в эквиваленте 1500 лей в качестве морального ущерба.

20 июня 2024 года через отдел учета и процессуального документирования Суда Комрат из Примэрии мун. Комрат на основании ч.(1) ст.221 Административного Кодекса поступили материалы административного дела (л.д. 34-60).

20 июня 2024 года ответчиком, Примэрией мун. Комрат, был представлен суду письменный отзыв на иск Юларжи (Сыпчу) Ольги, следующего содержания.

Ознакомившись с исковым заявлением Ольги Сыпчу к Примэрии мун. Комрат об обязании выдать запрошенную информацию и аутентифицированные копии разрешительных документов, считают его необоснованным и подлежащим отклонению.

23.02.2024 года в адрес Примэрии мун. Комрат от Ольги Сыпчу поступило заявление о предоставлении информацию и аутентифицированные копии разрешительных документов, которое в последствии было распределено специалисту.

19.03.2024 года в адрес Примэрии мун. Комрат от Ольги Сыпчу поступило предварительное заявление о предоставлении информацию и аутентифицированные копии разрешительных документов, которое в последствии было распределено тому же специалисту.

В ходе изучения вышеуказанного заявления и предварительного заявления Ольги Сыпчу, в соответствии с п. б ч. 1 ст.75 Административного

кодекса Республики Молдова № 116 от 19.07.2018, Примэрия мун. Комрат не увидела обоснования петиции с какой целью Сыпчу Ольга запрашивает информацию и аутентифицированные копии разрешительных документов.

Одновременно с вышеуказанным ответчик отмечает тот факт, что истица сама же указывает, что в 2010 году ей и ее супругом были куплены земельные участки, на которых позднее были построены гаражи. Во время брака самой истицей были проинвестированы заемные средства в постройку данных гаражей. Соответственно приходят к выводу, что и документы, запрашиваемые истицей, имеются в наличии, так как документы подписываются в двух экземплярах, один из которых выдается заявителю. То есть не может такого быть что истица не интересовалась наличием разрешительных документов у супруга на момент брака (л.д. 35).

Истица Юларжи Ольга на судебном заседании поддержала в полном объеме исковые требования и просила их удовлетворить.

Представитель истца, Юларжи А. на судебном заседании поддержал в полном объёме административный иск и просил его удовлетворить.

Представитель ответчика, Примэрии мун. Комрат, будучи извещен в установленном законом порядке о дне, времени и месте проведения судебного заседания, о чем свидетельствуют материалы дела, **на судебное заседание не явился**, не довел до сведения суда обстоятельства, препятствующие его явке, не просил суд об отложении судебного заседания, в связи с чем руководствуясь п.d) ст.218 Административного кодекса, дело было рассмотрено в отсутствие представителя ответчика.

Рассмотрев по существу административный иск Юларжи (Сыпчу) Ольги к Примэрии мун.Комрат об обязании Примэрии мун.Комрат предоставить запрошенную информацию, о взыскании компенсации морального вреда, выслушав пояснения истца, представителя истца, исследовав представленные суду доказательства, а также материалы административного дела, суд пришел к выводу о том, что указанный административный иск является частично обоснованным и**, соответственно, подлежит удовлетворению частично, по следующим мотивам.**

Фактические обстоятельства дела.

23.02.2024 года истец Юларжи (Сыпчу) Ольга направила в адрес Примэрии мун. Комрат заявление содержанием которого просила о направлении в ее адрес аутентифицированных копий документов полученные для каждого гаража в отдельности с указанными в заявлении идентификационными данными и присвоенными кадастровыми номерами, и с указанием списка запрашиваемых копий запрашиваемых разрешительных документов. (л.д.48-53)

Указанное заявление истицы Юларжи (Сыпчу) О. было получено ответчиком Примэрией мун.Комрат – 23.02.2024 г., о чем свидетельствует входящий штамп Примэрии мун.Комрат № Ю-438 от 23.02.2024 года (л.д. 48).

На указанное заявление истца, ответчиком не был направлен какой-либо ответ.

15.03.2024 года истец Юларжи (Сыпчу) Ольга направила в адрес Примэрии мун. Комрат предварительное заявление (на непредоставление запрошенной информации) о направлении в ее адрес аутентифицированных копий документов полученные для каждого гаража в отдельности с указанными в заявлении от 23.02.2024 года идентификационными данными и присвоенными кадастровыми номерами, и с указанием списка запрашиваемых копий разрешительных документов (л.д. 55-58)

Указанное заявление истца Юларжи (Сыпчу) О. было получено ответчиком Примэрией мун.Комрат – 19.03.2024 г., что подтверждается копией почтового уведомления № 2071. (л.д.20)

На предварительное заявление Юларжи (Сыпчу) Ольги от 15.03.2024 года также не был дан какой-либо ответ.

Нормы права, подлежащие применению при разрешении возникшего спора.

Согласно ст.3 Административного кодекса №116 от 19.07.2018 года, вступившего в законную силу с 01.04.2019 года, целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, *направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства*.

В соответствии со ст.5 Административного кодекса, административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

В соответствии со ст.7 Административного кодекса, органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

Согласно положениям ст.8 Административного кодекса, режим публичной власти представляет собой совокупность предусмотренных законом полномочий по реализации задач органов публичной власти, придающих их

действиям в отношениях с физическими или юридическими лицами обязательную юридическую силу.

В соответствии со ст.17 Административного кодекса, нарушенное право – это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

В соответствии со ст.20 Административного кодекса, в случае нарушения вследствие административной деятельности права или свободы, установленных законом, может подаваться административный иск, решение по которому принимается судебными инстанциями, компетентными осуществлять административное судопроизводство в соответствии с настоящим кодексом.

Согласно ст.39 Административного кодекса, судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен.

Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

В соответствии со ст.64 ч.(1) и ч.(2) Административного кодекса:

(1) Орган публичной власти обязан рассмотреть заявление в соответствии со своей компетенцией и в установленный законом срок.

(2) Отказ в приеме или рассмотрении заявления приравнивается к отклонению заявления. Такое же правило применяется и в случае нерассмотрения заявления в установленный законом срок.

В соответствии со ст.189 ч.(1-2) Административного кодекса, любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

Административный иск может быть предъявлен и в случае не рассмотрения органом публичной власти заявления в установленный законом срок.

В соответствии со ст.195 Административного кодекса, административное судопроизводство осуществляется в соответствии с положениями настоящего кодекса. Дополнительно применяются соответствующим образом положения Гражданского процессуального кодекса, за исключением статей 169–171.

В соответствии со ст.209 ч.(3) Административного кодекса, на иск об исполнении обязательства, иск об установлении и иск о нормативном контроле срок предъявления административного иска не устанавливается.

В соответствии со ст.219 ч.(1) и ч.(2) Административного кодекса, судебная инстанция обязана по собственной инициативе исследовать обстоятельства дела на основе всех законно принятых доказательств, не будучи связанной ни сделанными заявлениями, ни ходатайствами об истребовании доказательств со стороны участников.

Судебная инстанция принимает меры для исправления формальных ошибок, уточнения неясных заявлений, подачи нужных заявлений, дополнения неполных фактических данных и дачи всех заявлений, необходимых для установления и оценки обстоятельств дела. Судебная инстанция обращает внимание участников производства на не обсужденные ими фактические и правовые аспекты спора.

В соответствии со ст.224 ч.(1) п.c) Административного кодекса, рассмотрев административный иск в первой инстанции, судебная инстанция выносит одно из следующих решений:

c) по иску об исполнении обязательства – обязывает совершить действие, допустить действие или воздержаться от действия в случае обоснованности такого требования истца.

Закон о доступе к общественно значимой информации №148 от 09.06.2023 года:

Согласно ст.5 Закона:

Поставщиками информации являются:

a) органы публичной власти;

b) публичные учреждения;

c) государственные и муниципальные предприятия;

d) юридические лица частного права, контролируемые указанными в пунктах a)–c) поставщиками информации, в соответствии с частями (3)–(7) статьи 203 Гражданского кодекса № 1107/2002;

e) юридические лица частного права, оказывающие публичные услуги, публичные услуги коммунального хозяйства или платежные услуги;

f) энергетические предприятия, осуществляющие деятельность в сфере природного газа, электрической или тепловой энергии;

g) профессиональные ассоциации и созданные в соответствии с законом органы самоуправления связанных с сектором юстиции профессий;

h) политические партии.

В соответствии со ст.6 ч.(1) Закона, любое физическое или юридическое лицо имеет право на доступ к общественно значимой информации в формах и на условиях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст.6 ч.(2) Закона, поставщики информации обязаны обеспечивать доступ к общественно значимой информации в формах и на условиях, предусмотренных законом.

В ст.7 Закона закреплены формы доступа к общественно значимой информации, согласно которым доступ к общественно значимой информации обеспечивается посредством:

a) проактивной прозрачности – распространения общественно значимой информации в пределах осуществляемых полномочий, в частности путем ее

размещения на официальных веб-страницах поставщиков информации в порядке, предусмотренном главой II;

b) предоставления общественно значимой информации по запросу в порядке, предусмотренном главой III.

Согласно ч.(1) и ч.(2) ст.13 Закона, любое физическое или юридическое лицо (в дальнейшем – *заявитель*) имеет право запрашивать и получать общественно значимую информацию в соответствии с законом путем подачи заявления на предоставление общественно значимой информации. Поставщики информации обязаны предоставлять запрашиваемую общественно значимую информацию в соответствии с законом.

Срок рассмотрения и удовлетворения заявления о доступе к общественно значимой информации законодателем закреплен в ст.19 вышеуказанного Закона, согласно которой:

(1) Общественно значимая информация предоставляется заявителю сразу же после того, как становится доступной для предоставления, но не позднее 10 дней со дня регистрации заявления.

(2) Срок, установленный в части (1), может быть продлен не более чем на семь дней в случае комплексного заявления или в случае, если запрашивается большой объем информации, требующий дополнительного времени для обработки. Продление срока вступает в силу только в том случае, если заявителю сообщают об этом в письменной форме в срок, предусмотренный частью (1), с указанием причин продления.

(3) В случае объединения заявлений в соответствии со статьей 18 срок их рассмотрения и удовлетворения исчисляется со дня регистрации, поступившего первым заявления заявителя.

(4) Устные заявления рассматриваются незамедлительно, непосредственно в день поступления, если запрашиваемая информация доступна для немедленного предоставления. Если запрашиваемая информация недоступна для немедленного предоставления или является информацией ограниченного доступа, заявителю рекомендуется подать заявление в электронной или письменной форме, которое рассматривается и удовлетворяется в сроки, предусмотренные частями (1)–(3).

В соответствии со ст.25 ч.(1) Закона, любое лицо, заявляющее о нарушении права на доступ к общественно значимой информации, может оспорить в судебной инстанции любое действие или бездействие поставщиков информации, посредством которых были нарушены положения настоящего закона.

В соответствии со ст.25 ч.(2) Закона, оспаривание действий или бездействия поставщиков информации осуществляется путем подачи административного иска, который предъявляется и рассматривается в соответствии с положениями Административного кодекса, без соблюдения

предварительной процедуры, с исключениями и дополнениями, установленными настоящим законом. В части, касающейся административного судопроизводства, все поставщики информации приравниваются к органам публичной власти.

В соответствии со ст.25 ч.(3) Закона, административный иск подается в 30-дневный срок со дня отправки ответа поставщика информации. Если поставщик информации не отвечает по поводу заявления в срок, установленный в статье 18, административный иск может быть предъявлен в течение одного года после истечения срока.

Юридическая ответственность законодателем закреплена в ст.27 Закона, согласно которой:

Нарушение права на доступ к общественно значимой информации влечет за собой ответственность в соответствии с настоящим законом и в зависимости от обстоятельств дисциплинарную, правонарушительную или уголовную ответственность согласно законодательству.

В соответствии со ст.28 Закона, признаются нарушениями законодательства о доступе к общественно значимой информации деяния, совершение которых влечет наказание в виде денежного взыскания, такие как:

a) не опубликование общественно значимой информации, предусмотренной статьей 10;

b) неполное предоставление общественно значимой информации;

c) требование незаконной оплаты предоставления общественно значимой информации;

d) отказ в принятии заявления или необоснованная пересылка заявления;

e) необоснованный отказ в предоставлении общественно значимой информации.

Размеры штрафа, налагаемого на поставщика информации предусмотрены ст.29 Закона, согласно которой:

(1) За нарушения, предусмотренные статьей 27, судебная инстанция налагает на поставщика информации денежное взыскание в виде штрафа.

(2) Штраф устанавливается в условных единицах. Одна условная единица составляет 50 леев.

(3) При наложении штрафа учитываются:

a) тяжесть и продолжительность выявленного нарушения;

b) последствия выявленного нарушения для заявителя;

c) иные сопутствующие нарушению обстоятельства.

(4) Судебная инстанция применяет к поставщику информации:

a) за нарушение, предусмотренное пунктом a) статьи 28, – штраф в размере от 5 до 60 условных единиц;

b) за нарушения, предусмотренные пунктами b)–d) статьи 28, – штраф в размере от 10 до 100 условных единиц;

c) за нарушение, предусмотренное пунктом e) статьи 28, – штраф в размере от 20 до 200 условных единиц.

(5) Штраф взыскивается со счета поставщика информации и перечисляется в государственный бюджет.

(6) Наказание в виде штрафа исполняется в соответствии с положениями Административного кодекса.

Оценка суда.

Обсуждая вопрос о допустимости административного иска, Юларжи (Сыпчу) О. в соответствии с положениями ст.207 Административного кодекса, в том числе через призму соблюдения истцом сроков обжалования административного акта в суд, судебная инстанция не усматривает оснований для признания настоящего иска недопустимым.

Судебная инстанция отдельно отмечает, что истец Юларжи (Сыпчу) О. как лицо, считающее себя ущемленным в своем законном праве ответчиком, выразившемся в непредоставлении запрошенной информации, уполномочена была обращаться непосредственно в судебную инстанцию с рассматриваемым административным иском и истцом не был пропущен установленный законом срок обжалования действий ответчика, в связи с чем, судебная инстанция приходит к выводу о том, что истцом в полном объеме соблюдены сроки и процедура обращения с иском в судебную инстанцию.

Как следствие изложенного (отсутствие правовых оснований для признания недопустимым вышеуказанного административного иска), судебная инстанция выносит решение по существу заявленных истцом Юларжи (Сыпчу) О. исковых требований.

Обсуждая исковые требования, Юларжи (Сыпчу) О. по существу, судебная инстанция приходит к следующим выводам.

Согласно ст.6 Закона о доступе к общественно значимой информации №148 от 09.06.2023 года (далее по тексту - Закон о доступе к общественно значимой информации):

(1) Любое физическое или юридическое лицо имеет право на доступ к общественно значимой информации в формах и на условиях, предусмотренных законом.

(2) Поставщики информации обязаны обеспечивать доступ к общественно значимой информации в формах и на условиях, предусмотренных законом.

Положения ст.13 ч.(1) указанного Закона предусматривают, что любое физическое или юридическое лицо имеет право запрашивать и получать общественно значимую информацию в соответствии с законом путем подачи заявления на предоставление общественно значимой информации.

Истец, Юларжи (Сыпчу) О., будучи физическим лицом, имеющим право на доступ к общественно значимой информации, 23.02.2024 года и повторно 19.03.2024 года направила в адрес примэрии мун.Комрат письменное заявление и предварительное заявление, которым просила ответчика о направлении в ее адрес информации, касающейся следующих шести гаражей: *****, а именно:

1) аутентифицированные копии Градостроительных сертификатов, для всех вышеуказанных шести гаражей;

2) аутентифицированные копии Разрешений на строительство, для всех вышеуказанных шести гаражей;

3) аутентифицированные копии Выдержки из проектной документации в следующем объеме: пояснительная записка, генеральный план (ситуационный план, разбивочный план), фасады, цветовые решения, проект организации строительных работ, для всех вышеуказанных шести гаражей;

4) аутентифицированные копии Заключения о проверке проектной документации (разделы: генеральный план, архитектура, конструкции) или единый отчет о проверке проектной документации, для всех вышеуказанных шести гаражей;

5) аутентифицированные копии Договора об авторском надзоре, подписанного заявителем (заказчиком) и проектировщиком, для всех вышеуказанных шести гаражей;

6) аутентифицированные копии Акта приемки по окончании работ, для всех вышеуказанных шести гаражей;

7) аутентифицированные копии Акта окончательной приемки, для всех вышеуказанных шести гаражей;

8) аутентифицированные копии схем размещения, согласованных с НИПИ «Урбанпроект», для всех вышеуказанных шести гаражей;

9) аутентифицированные копии схем размещения, согласованных с Центром превентивной медицины, для всех вышеуказанных шести гаражей;

10) аутентифицированные копии схем размещения, согласованных с Экологической инспекцией, для всех вышеуказанных шести гаражей;

11) аутентифицированные копии схем размещения, согласованных со Службой спасателей и пожарных, для всех вышеуказанных шести гаражей;

12) аутентифицированные копии актов посадки объекта в натуру, для всех вышеуказанных шести гаражей (л.д.9-14, 48-53; 15-19, 55-58).

Однако оба вышеуказанных заявления истца Юларжи (Сыпчу) О. были оставлены ответчиком без рассмотрения, что, в соответствии со ст.64 ч.(2) Административного кодекса, приравнивается к отклонению соответствующих заявлений.

Таким образом, в рассматриваемом случае, судебная инстанция исходит из того, что ответчик отклонил как первоначальное заявление истца Юларжи (Сыпчу) О. от 23.02.2024 года о предоставлении информации, так и

предварительное заявление истца от 19.03.2024 года о предоставлении информации.

Оценив отказ примэрии мун. Комрат в предоставлении Юларжи (Сыпчу) О. запрошенной информации, судебная инстанция считает, что указанный отказ является неправомерным и нарушающим права истца Юларжи (Сыпчу) О.

Так, согласно статьи 5 Закона о доступе к общественно значимой информации, поставщиками информации являются: a) органы публичной власти; …

Согласно ст.6 Закона о доступе к общественно значимой информации:

(1) Любое физическое или юридическое лицо имеет право на доступ к общественно значимой информации в формах и на условиях, предусмотренных законом.

(2) Поставщики информации обязаны обеспечивать доступ к общественно значимой информации в формах и на условиях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст.7 Закона о доступе к общественно значимой информации, доступ к общественно значимой информации обеспечивается посредством:

… b) предоставления общественно значимой информации по запросу в порядке, предусмотренном главой III.

Нормативные положения Закона о доступе к общественно значимой информации не устанавливают необходимость обязательного обоснования подаваемых заинтересованными лицами запросов о предоставлении информации.

Принимая во внимание, что поставщик информации, Примэрия мун.Комрат, не предоставил истице запрошенную ею информацию именно по тому мотиву, что истица не обосновала необходимость получения запрошенной информации, судебная инстанция приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае отказ Примэрии мун.Комрат по указанному мотиву в предоставлении Юларжи (Сыпчу) Ольги информации, запрошенной на основании письменного обращения от 23.02.2024 года (вх. № Ю-438 от 23.02.2024 года), является незаконным и нарушающим права Юларжи (Сыпчу) О. на получение запрошенной информации.

Указанные установленные судом нарушения прав истицы, а также отсутствие каких-либо оснований у суда считать запрошенные истицей сведения в качестве информации ограниченного доступа в соответствии со ст.9 Закона о доступе к общественно значимой информации, в свою очередь, являются основанием для вынесения судебного решения об обязании Примэрии мун.Комрат предоставить Юларжи (Сыпчу) Ольге информацию, запрошенную на основании письменного обращения от 23.02.2024 года (зарегистрировано за

вх. №Ю-438 от 23.02.2024 года) и касающуюся следующих шести гаражей: ***** ***** *****; ***** ***** *****, а именно:

1) аутентифицированные копии Градостроительных сертификатов, для всех вышеуказанных шести гаражей;

2) аутентифицированные копии Разрешений на строительство, для всех вышеуказанных шести гаражей;

3) аутентифицированные копии Выдержки из проектной документации в следующем объеме: пояснительная записка, генеральный план (ситуационный план, разбивочный план), фасады, цветовые решения, проект организации строительных работ, для всех вышеуказанных шести гаражей;

4) аутентифицированные копии Заключения о проверке проектной документации (разделы: генеральный план, архитектура, конструкции) или единый отчет о проверке проектной документации, для всех вышеуказанных шести гаражей;

5) аутентифицированные копии Договора об авторском надзоре, подписанного заявителем (заказчиком) и проектировщиком, для всех вышеуказанных шести гаражей;

6) аутентифицированные копии Акта приемки по окончании работ, для всех вышеуказанных шести гаражей;

7) аутентифицированные копии Акта окончательной приемки, для всех вышеуказанных шести гаражей;

8) аутентифицированные копии схем размещения, согласованных с НИПИ «Урбанпроект», для всех вышеуказанных шести гаражей;

9) аутентифицированные копии схем размещения, согласованных с Центром превентивной медицины, для всех вышеуказанных шести гаражей;

10) аутентифицированные копии схем размещения, согласованных с Экологической инспекцией, для всех вышеуказанных шести гаражей;

11) аутентифицированные копии схем размещения, согласованных со Службой спасателей и пожарных, для всех вышеуказанных шести гаражей;

12) аутентифицированные копии актов посадки объекта в натуру, для всех вышеуказанных шести гаражей.

Таким образом, будет восстановлено право истца Юларжи (Сыпчу) Ольги на получение указанной информации, гарантированное ей нормативными положениями Закона о доступе к общественно значимой информации.

При этом судебная инстанция не усматривает правовых оснований для удовлетворения искового требования Юларжи (Сыпчу) О. в части, касающейся обязания Примэрии мун.Комрат предоставить Юларжи (Сыпчу) Ольге аутентифицированные копии схем размещения, согласованных с Главным Архитектором мун. Комрат, для всех вышеуказанных шести гаражей, поскольку истица, при обращении в адрес Примэрии мун. Комрат с заявлениями от 23.02.2024 года и от 19.03.2024 года о предоставлении информации, не просила

ответчика предоставить ей указанную информацию, что свидетельствует о том, что в адрес ответчика не поступал от истца письменный запрос о предоставлении информации в виде аутентифицированных копий схем размещения, согласованных с Главным Архитектором мун. Комрат, для всех вышеуказанных шести гаражей.

Вследствие этого, судебная инстанция отклоняет как необоснованные исковые требования Юларжи (Сыпчу) Ольги об обязании Примэрии мун.Комрат предоставить Юларжи (Сыпчу) Ольге аутентифицированные копии схем размещения, согласованных с Главным Архитектором мун. Комрат, для всех вышеуказанных шести гаражей.

Высказываясь относительно обоснованности, административного иска Юларжи (Сыпчу) Ольги к Примэрии мун.Комрат в части требования о взыскании компенсации морального вреда, причиненного вследствие необоснованного отказа в предоставлении общественно значимой информации, судебная инстанция констатирует наличие в рассматриваемом случае законных оснований для удовлетворения указанных исковых требований Юларжи (Сыпчу) О.

Так, в соответствии со ст.26 ч.(5) Закона о доступе к общественно значимой информации, истцы имеют право требовать также возмещения материального и/или морального ущерба.

В ходе судебного разбирательства дела, судебная инстанция пришла к обоснованному выводу о том, что ответчиком необоснованно и неправомерно было отказано истцу Юларжи (Сыпчу) О. в предоставлении вышеуказанной запрошенной общественно значимой информации.

Данное обстоятельство, с учетом правовых положений ст.26 ч.(5) Закона о доступе к общественно значимой информации, является основанием для взыскания с Примэрии мун. Комрат в пользу Юларжи (Сыпчу) Ольги компенсации морального вреда, причиненного истцу вследствие необоснованного отказа в предоставлении общественно значимой информации.

С учетом всех установленных судом обстоятельств, при которых ответчиком были допущены нарушения прав Юларжи (Сыпчу) О. на получение запрошенной информации, и в связи с которыми истец, в целях восстановления своего нарушенного права, вынужден был обратиться в судебную инстанцию с административным иском, запрошенная истцом денежная сумма в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) леев будет разумной компенсацией морального вреда, причиненного истцу ответчиком вследствие необоснованного отказа в предоставлении общественно значимой информации.

При вынесении настоящего судебного решения, судебная инстанция также обязана высказаться и о возможном наложении на ответчика штрафа за допущенные им нарушения законодательства о доступе к общественно значимой информации.

В соответствии со ст.27 Закона о доступе к общественно значимой информации, нарушение права на доступ к общественно значимой информации влечет за собой ответственность в соответствии с настоящим законом и в зависимости от обстоятельств дисциплинарную, правонарушительную или уголовную ответственность согласно законодательству.

Исходя из положений ст.28 Закона о доступе к общественно значимой информации, признаются нарушениями законодательства о доступе к общественно значимой информации деяния, совершение которых влечет наказание в виде денежного взыскания, такие как: … e) необоснованный отказ в предоставлении общественно значимой информации.

В соответствии с положениями ст.29 Закона о доступе к общественно значимой информации:

(1) За нарушения, предусмотренные статьей 27, судебная инстанция налагает на поставщика информации денежное взыскание в виде штрафа.

(2) Штраф устанавливается в условных единицах. Одна условная единица составляет 50 леев.

(3) При наложении штрафа учитываются:

a) тяжесть и продолжительность выявленного нарушения;

b) последствия выявленного нарушения для заявителя;

c) иные сопутствующие нарушению обстоятельства.

(4) Судебная инстанция применяет к поставщику информации:

a) за нарушение, предусмотренное пунктом a) статьи 28, – штраф в размере от 5 до 60 условных единиц;

b) за нарушения, предусмотренные пунктами b)–d) статьи 28, – штраф в размере от 10 до 100 условных единиц;

c) за нарушение, предусмотренное пунктом e) статьи 28, – штраф в размере от 20 до 200 условных единиц.

(5) Штраф взыскивается со счета поставщика информации и перечисляется в государственный бюджет.

(6) Наказание в виде штрафа исполняется в соответствии с положениями Административного кодекса.

Учитывая установленные судом нарушения ответчиком законодательства о доступе к общественно значимой информации, выразившиеся в необоснованном отказе Юларжи (Сыпчу) О. в предоставлении общественно значимой информации, руководствуясь вышеуказанными правовыми нормами, носящими императивный характер, суд считает также необходимым применить в отношении поставщика информации – Примэрии мун. Комрат, денежное взыскание в виде штрафа в размере 30 (тридцать) условных единиц (из расчета 50 леев за одну условную единицу), который надлежит взыскать со счета поставщика информации и перечислить в государственный бюджет Республики Молдова.

Высказываясь относительно распределения судебных расходов, понесенных сторонами по рассмотренному делу, руководствуясь положениями ст.195 Административного кодекса, ст.ст.94, 96 ГПК, с учетом сделанного вывода частичном удовлетворении административного иска Юларжи (Сыпчу) О., судебная инстанция, считает также необходимым взыскать с Примэрии мун. Комрат в пользу Юларжи (Сыпчу) Ольги 350 (триста пятьдесят) леев в качестве компенсации судебных расходов, понесенных в связи с оплатой гербового сбора и государственной пошлины при подаче административного иска в суд.

Судебная инстанция отмечает, что указанные расходы подтверждены истцом (л.д. 27, 28), в связи с чем должны быть возмещены ответчиком.

Резюмируя изложенное, руководствуясь ст.ст.1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27-29 Закона о доступе к общественно значимой информации, №148 от 09.06.2023 года; ст.ст.5, 7, 8, 17, 20, 69-78, 80, 85-93, 189, 191, 192, 195, 196, 203, 204, 207, 209, 216, 218, 219, 220, 221, 224, 225, 231, 232, 258 Административного кодекса; ст.ст.94, 96, 236 Гражданского процессуального кодекса, суд,

Р Е Ш И Л:

Административный иск Юларжи (Сыпчу) Ольги к Примэрии мун.Комрат об обязании Примэрии мун.Комрат предоставить запрошенную информацию, о взыскании компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Обязать Примэрию мун.Комрат предоставить Юларжи (Сыпчу) Ольге информацию, запрошенную на основании письменного обращения от 23.02.2024 года (зарегистрировано за вх. №Ю-438 от 23.02.2024 года) и касающуюся следующих шести гаражей: ***** ***** *****; ***** ***** *****, а именно:

1) аутентифицированные копии Градостроительных сертификатов, для всех вышеуказанных шести гаражей;

2) аутентифицированные копии Разрешений на строительство, для всех вышеуказанных шести гаражей;

3) аутентифицированные копии Выдержки из проектной документации в следующем объеме: пояснительная записка, генеральный план (ситуационный план, разбивочный план), фасады, цветовые решения, проект организации строительных работ, для всех вышеуказанных шести гаражей;

4) аутентифицированные копии Заключения о проверке проектной документации (разделы: генеральный план, архитектура, конструкции) или единый отчет о проверке проектной документации, для всех вышеуказанных шести гаражей;

5) аутентифицированные копии Договора об авторском надзоре, подписанного заявителем (заказчиком) и проектировщиком, для всех вышеуказанных шести гаражей;

6) аутентифицированные копии Акта приемки по окончании работ, для всех вышеуказанных шести гаражей;

7) аутентифицированные копии Акта окончательной приемки, для всех вышеуказанных шести гаражей;

8) аутентифицированные копии схем размещения, согласованных с НИПИ «Урбанпроект», для всех вышеуказанных шести гаражей;

9) аутентифицированные копии схем размещения, согласованных с Центром превентивной медицины, для всех вышеуказанных шести гаражей;

10) аутентифицированные копии схем размещения, согласованных с Экологической инспекцией, для всех вышеуказанных шести гаражей;

11) аутентифицированные копии схем размещения, согласованных со Службой спасателей и пожарных, для всех вышеуказанных шести гаражей;

12) аутентифицированные копии актов посадки объекта в натуру, для всех вышеуказанных шести гаражей.

Взыскать с Примэрии мун. Комрат в пользу Юларжи (Сыпчу) Ольги 1500 (одна тысяча пятьсот) леев в качестве компенсации морального вреда, причиненного вследствие необоснованного отказа в предоставлении общественно значимой информации.

Исковые требования Юларжи (Сыпчу) Ольги об обязании Примэрии мун.Комрат предоставить Юларжи (Сыпчу) Ольге аутентифицированные копии схем размещения, согласованных с Главным Архитектором мун. Комрат, для всех вышеуказанных шести гаражей – отклонить как необоснованные.

Применить в отношении поставщика информации – Примэрии мун. Комрат, за необоснованный отказ в предоставлении общественно значимой информации, денежное взыскание в виде штрафа в размере 30 (тридцать) условных единиц (из расчета 50 леев за одну условную единицу), который надлежит взыскать со счета поставщика информации и перечислить в государственный бюджет Республики Молдова.

Взыскать с Примэрии мун. Комрат в пользу Юларжи (Сыпчу) Ольги 350 (триста пятьдесят) леев в качестве компенсации судебных расходов, понесенных в связи с оплатой гербового сбора и государственной пошлины при подаче административного иска в суд.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную палату Комрат в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения, через Суд Комрат.

Судья Храпаков В.Ф.