Dosarul nr. 5r-5216/2023
PIGD: 4-23117804-12-5r-14082023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 august 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Cușcă Liliana
Grefier Dmitriev Victor

în lipsa:
agentului constatator Bulgari Gheorghe
contravenientului Pruteanu Andrei

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către contravenientul Pruteanu Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, or. *****, str. ***** *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 799503 din 03 noiembrie 2022 și deciziei de sancționare în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

1. La 03 noiembrie 2022, de către agentul constatator, Bulgari Gheorghe, din cadrul INSP al IGP, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 799503, în privința cet. Pruteanu Andrei învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

2. Considerând că procesul-verbal este susceptibil de a fi lovit de nulitate, contravenientul Pruteanu Andrei, la 02 august 2023 a depus o contestație, indicând că, în fapt, prin decizia agentului constatator al INSP al IGP Bulgari Gheorghe din data de 03 noiembrie 2022, ora 20:50, MAI05799503, adusă la cunoștință contestatarului la data de 31 iulie 2023, a fost recunoscut vinovat în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional și sancționat contravențional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale și 4 (patru) puncte de penalizare. Decizia respectivă o consideră ilegală, nefondată și solicită anularea ei. În acest sens motivele pentru care contestă decizia agentului constatator sunt următoarele: au fost interpretate eronat normele materiale; lipsa faptului contravenției în acțiunile contravenientului; nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție; ignorarea prevederilor legale care reglementează procedura contravențională.

Cu referire la interpretarea eronată a normelor materiale menționează, că la data de 03 noiembrie 2022, prin decizia agentului constatator INSP al IGP Bulgari Gheorghe, a fost recunoscut vinovat în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional - staționarea sau parcarea în locuri interzise, faptă care se sancționează cu amendă de la 18 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Consideră eronată calificarea dată faptei contestatarului și totodată neîntemeiată și lipsită de consistență juridică soluția organului constatator și cataloghează această abordare manifestată de către agentul constatator, ca un evident abuz, care în fond demască caracterul tendențios al ultimului la soluționarea cauzei, or, acțiunile

contestatarului nu pot fi încadrate în prevederile normei precitate din simplu motiv - lipsa faptei contravenționale.

Totodată interpretarea eronată a normei materiale, s-a manifestat în special prin aplicarea trunchiată/selectivă de către agentul constatator a prevederilor art. 238 Cod contravențional, fără a fi demonstrată însăși existența faptei imputate. Atenționează că nu a comis asemenea contravenție în data de 03 noiembrie 2022. Agentul constatator depășindu-și atribuțiile de serviciu a întocmit procesul-verbal respectiv abuziv în lipsa faptului contravenției. Astfel în cadrul procesului contravențional pornit pe numele său, s-au comis mai multe erori de drept (fiind încălcate normele de drept material și procedural), care sunt motive obiective pentru anularea deciziei date. Aprecierea dată de către agentul constatator probelor de care s-a ghidat la emiterea actului contestat s-a dovedit a fi parțială și tendențioasă, iar decizia contestată nu este nici legală și nici întemeiată. Norma materială de care organul constatator s-a ghidat la emiterea deciziei a fost interpretată eronat, sensul fiindu-i distorsionat.

Cu referire la ignorarea prevederilor legale care reglementează procedura contravențională, atenționează că procesul contravențional s-a desfășurat cu încălcarea principiilor generale ce guvernează procesul contravențional, contrar prevederilor art. 374, 375, 378, 382, 425, 440, 442, 443 Cod contravențional,

Reieșind din cele relatate supra, consideră că prin actul contestat s-a încălcat principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procesuale, ce prevede organizarea procesului, astfel încât părțile participante la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, alege modalitățile și mijloacele susținerii ei, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept, care are legătură cu pricina, organul constatator având obligația de a asigura și crea posibilități egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, principiu de care contestatarul a fost privat în procesul dat. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, dar nu iluzorie și teoretică.

Cu referire la nulitatea procesului-verbal eu privire la contravenție, a făcut referire la prevederile art. 443 alin. (1) Cod contravențional, indicând că, contrar acestor prevederi, agentul constatator nu a indicat indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției imputate, potrivit art. 238 Cod contravențional, ba mai mult nu au fost constatate toate circumstanțele cazului.

Astfel contrar prevederilor normei precitate, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează să cuprindă numele, fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, actul contestat are un conținut vag și formal.

În continuarea celor expuse atrage atenția instanței că potrivit prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional, faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon).

Cu titlul de finalitate atenționează că potrivit art. 442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta

ilicită şi se identifică făptuitorul. Pe cale de consecinţă concluzionează că actul contestat este ilegal, având un caracter formal, bazat pe date distorsionate şi inexistente, circumstanţe ce atrag nulitatea procesului-verbal.

Astfel, a solicitat repunerea în termen de contestare, admiterea contestaţiei, casarea ca ilegală şi nefondată a deciziei agentului constatator MAI05799503 din data de 03 noiembrie 2022, ora 20:50, prin care a fost recunoscut vinovat în baza art. 238 alin. (2) Cod contravenţional şi sancţionat contravenţional cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 4 (patru) puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional cu absolvirea contestatarului de pedeapsă.

3. În şedinţa de judecată contravenientul Pruteanu Andrei, fiind citat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale, nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă la data de 15 ianuarie 2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsă. În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. În şedinţa de judecată agentul constatator, Bulgari Gheorghe, fiind citat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale, nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă şi nu a anunţat motivele neprezentării. În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

6. Instanţa de judecată reţine, că potrivit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 799503 şi deciziei de sancţionare din 03 noiembrie 2022, cet. Pruteanu Andrei, la 03 noiembrie 2022, ora 20:35, deplasându-se la volanul automobilului de model *****, *a parcat neregulamentar vehiculul într-un loc interzis pentru parcare,* ignorând prevederile pct. 69 din Regulamentul circulaţiei rutiere, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, fapt pentru care a fost sancţionat la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalentul a 900 lei şi 4 puncte de penalizare.

7. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Potrivit contestaţiei, contravenientul Pruteanu Andrei a solicitat a fi repus în termen contestaţia înaintată, din motiv că a fost în imposibilitate a o depune în termenul legal, fiindcă a făcut cunoştinţă cu aceasta la data de 31 iulie 2023, având în vedere că contravenientul Pruteanu Andrei, potrivit procesului-verbal a refuzat să semneze actul emis de agentul constatator, copia acestuia nefiindu-i înmânată, iar alte probe cu referire la faptul că ultimului i-a fost adus la cunoştinţă procesul-verbal contestat la materialele dosarului nu sunt, instanţa de judecată ajunge la concluzia repunerii în termenul de atac a contravenientului Pruteanu Andrei.

8. În continuare examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestaţia înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat, în raport de aspectele formale impuse de articolul 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii lui, instanţa constată din oficiu că acesta a fost corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui şi al calităţii agentului constatator, al numelui şi al prenumelui persoanei în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional, a semnăturii agentului constatator şi a contestatarului.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză, prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucură cet. Pruteanu Andrei, instanţa de judecată consideră relevant invocarea circumstanţelor de drept adaptate la chestiunile faptice.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

De asemenea, potrivit art. 10 Cod contravenţional, pentru a fi pasibilă de răspundere contravenţională, fapta persoanei urmează să constituie contravenţie, adică o faptă – acţiune sau inacţiune – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar pct. 1 din Hotărârea Plenului CSJ a Republicii Moldova nr. 3 din 09.06.2014 privind aplicarea în practica judiciară de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Convenţiei pentru apărarea

drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, aderând la CEDO, Republica Moldova şi-a asumat obligaţia de a garanta protejarea drepturilor şi a libertăţilor proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicţia sa.

Din prevederile Constituţiei Republicii Moldova (art. 4 alin. (2)) precum şi din hotărârea Curţii Constituţionale nr. 55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituţia Republicii Moldova" rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a Republicii Moldova cu deosebirea că CEDO are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.

Art. 6 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieşind din jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei* (nr.61821/40, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenţia comportă un caracter „penal" în sensul articolului art. 6 din Convenţia Europeană.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 425 Cod contravenţional, (1) Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform art. 458 Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Potrivit prevederilor art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În continuare, instanţa reţine că în speţa dedusă judecăţii, sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 şi 7 din Codul

contravenţional.

Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional. Respectiv se statuează că, analizând actul de învinuire sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenţie, aşa cum sunt impuse în mod imperativ de dispoziţiile art. 443 al Codului contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

La caz, instanţa de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi combătută prin orice mijloc de probă.

În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, potrivit căruia *„Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu".*

În situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. Pruteanu Andrei a acţiunilor ilicite prevăzute la art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, de către instanţă nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Revenind la datele exacte ale speţei dedusă judecăţii, s-a constatat că în privinţa cet. Pruteanu Andrei, de către agentul constatator, Bulgari Gheorghe a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 799503 din 03 noiembrie 2022, în baza art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, precum că acesta la data de la 03 noiembrie 2022, ora 20:35, deplasându-se la volanul automobilului de model *****, a parcat neregulamentar vehiculul într-un loc interzis pentru parcare, ignorând prevederile pct. 69 din Regulamentul circulaţiei rutiere.

În raport cu art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat

că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, fotografii, înscrisuri etc..

La fel, instanţa reţine că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravenţional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 799503 din 03 noiembrie 2022 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanţa remarcă că petiţionarul Pruteanu Andrei a fost sancţionat în temeiul art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, potrivit căruia, constituie contravenţie staţionarea sau parcarea în locuri interzise.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravenţional, instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional şi anume:

- *procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 799503 din 03 noiembrie 2022*, întocmit în privinţa cet. Pruteanu Andrei în baza art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, prin care se consemnează constatările personale ale agentului constatator, se descrie fapta contravenţională, modul comiterii, agentul constatator, data şi locul comiterii faptei, data şi locul întocmirii actului contestat, precum şi sancţiunea aplicată în cuantumul de 18 unităţi convenţionale, echivalentul a 900 lei şi 4 puncte de penalizare;

- *o fotografie imprimată pe o filă alb-negru de format A4*, care atestă imaginea vehiculului de model „*****, care staţionează pe carosabil, în imediata apropiere de indicatorul rutier „Trecere pentru pietoni”, iar în partea din spate se atestă însăşi trecerea de pietoni.

În aceste condiţii, instanţa apreciază totodată drept neîntemeiată poziţia contravenientului cu referire la lipsa faptei contravenţionale, iar argumentele aduse în contestaţie instanţa le apreciază drept declarative, fără relevarea unor obiecţii pertinente la probatoriul acumulat de agentul constatator.

Deci, faptele prejudiciabile vizate în speţă sunt imputabile anume făptuitorului Pruteanu Andrei, fapt pentru care instanţa a apreciat argumentele ultimului drept o încercare de exonerare de la răspunderea contravenţională ce-i revine în speţă şi concomitent, prin prisma celor enunţate, instanţa va respinge o versiune potrivit căreia, Pruteanu Andrei nu este vinovat de comiterea faptei, care sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravenţional şi care demonstrează vinovăţia acestuia.

La fel, conform pct. 69 lit. d) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, oprirea este interzisă pe trecerile pentru pietoni şi la o distanţă mai mică de 5 m înainte de acestea, iar conform pct. 70 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, staţionarea este interzisă în locurile în care este interzisă oprirea.

Astfel, acţiunile contravenientului Pruteanu Andrei au fost calificate corect din punct de vedere juridic şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional.

Instanţa de judecată raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, apreciază procesul-verbal cu privire la contravenţie ca fiind legal întocmit, cu respectarea tuturor exigenţelor stabilite de legea contravenţională, inclusiv cu respectarea art. 443 Cod contravenţional. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale prin care s-a dispus recunoaşterea lui Pruteanu Andrei vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanţe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravenţional şi care ar conduce la nulitatea deciziei asupra cauzei contravenţionale, fiind respectate prevederile art. 5 - 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel că obiecţiile făcute de către Pruteanu Andrei în contestaţia sa au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influenţa actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind legal în fond, acest act nu poate fi anulat pe motive formale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

9. În conformitate cu prevederile art. 448, 460-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se repune în termen contestaţia depusă de către contravenientul Pruteanu Andrei.

Se respinge contestaţia înaintată de către contravenientul Pruteanu Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, or. *****, str. ***** *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 799503 din 03 noiembrie 2022 şi deciziei de sancţionare în baza art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Cuşcă**
Liliana