dosarul nr.1-13/2026 /1-26003863-26-1-15012026/ /2025870671/

S E N T I N Ţ Ă

29 iulie 2026 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
procurorului DONOS Livia
apărătorului inculpatului, avocatul PRISACARI Eugeniu
inculpatului KERERUSH Darius

judecând, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura art.364[1] Cod de procedură penală, de la data de 15 ianuarie 2026 până la 29 iulie 2026, cauza penală de învinuire a lui:

> **Kererush Darius**, născut la ***** în satul ***** cetățean al Ucrainei și al României, beneficiar de protecție temporară în Republica Moldova, număr de identificare *****, fără domiciliul înregistrat în Republica Moldova, locuitor al satului *****, angajat la societatea cu răspundere limitată ”Globex Transport”, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii, nu dispune de grade de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, anterior nu a fost judecat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal

a c o n s t a t a t

Kererush Darius într-un timp, circumstanțe şi loc nestabilit de organul de urmărire penală, prin înțelegere prealabilă împreună şi de comun acord cu persoane

neidentificate, intenţionat, acţionând în scopul falsului în documente, au confecționat pe numele lui, permis de conducere fals al R. Ucraina cu seria și numărul ”KBE 918722”, eliberat la 10 iunie 2022, cu categoriile ”B” și ”C”, care i-a acordat dreptul de a conduce mijloace de transport, pe care l-a deținut şi folosit ilegal până la data de 23 aprilie 2025. La data de 23 aprilie 2025, aproximativ la ora 22:30, în timpul controlului de frontieră, în punctul de trecere a frontierei de stat ”Costești-Stânca”, pe direcția de ieșire din Republica Moldova, asupra lui Kererush Darius a fost depistat permisul de conducere, cu seria și numărul ”KBE 918722”, eliberat la 10 iunie 2022, de către autoritățile competente al Republicii Ucraina, cu categoriile ”B” și ”C”, care s-a stabilit că, prezintă semne vădite de falsificare. Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 250 din 14 mai 2025, rezultă că, permisul de conducere cu numărul de înregistrare ”KBE 918722” (Ucraina), eliberat la data de 10 iunie 2022, pe numele lui Kererush Darius, născut la *****, în litigiu, este confecționat din hârtie sintetic, cu elemente fluorescente pe verso, laminat pe ambele părți, cu utilizarea imprimantei jet de cerneală – la imprimarea plasei de fond, fotografiei, datelor, numărului pe verso și nu corespund metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Ucrainei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Kererush Darius a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42, 361 alin.(2) lit. b) Cod penal cu indicii de calificare: confecționarea, deținerea și folosirea documentelor false, care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Kererush Darius a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, prin cerere semnată personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul și procurorul au susținut cererea înaintată de inculpat.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarația personală prin înscris autentic, înaintată de inculpatul Kererush Darius, a fost depusă cu respectarea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi, consideră posibil de a fi admisă cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Kererush Darius, în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat că învinuirea adusă nu o contrazice, dar sunt aspecte care l-au dus la ceea ce a făcut. Din cauza războiului din Ucraina a fost nevoit să fugă din țară pentru a nu fi luat la război. Preventiv avea carnet de conducere care a expirat după ce a ieșit din Ucraina. Fiindcă avea nevoie de un loc de muncă, avea necesitatea de permis de conducere, pe care nu-l

putea primi dacă nu trecea armata. Soția sa fiind însărcinată a luat o decizie ilegală. La 23 aprilie 2025, ora 10:30, la vama Costești, în urma unui control i-a fost găsit permisul de conducere fals. Acest permis de conducere a fost dobândit prin cunoscuți din Ucraina, nu cunoaște persoanele care au perfectat permisul. Îi pare rău de cele comise. A concretizat că este căsătoriei, soția este cetățean al Republicii Moldova, în certificatul de naștere a copilului este indicat la rubrica tată, numărul de identificare indicat în rechizitoriu este cel din buletinul ucrainean, beneficiază de protecție temporară în Republica Moldova, fiindu-i acordat număr de identificare 2019800438128. În cazul în care v-a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de declarațiile inculpatului, prezența în acțiunile acestuia atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât şi a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracţiuni, este dovedită inclusiv şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, şi anume:

- declarațiile martorului Avasîloaie Ion, care în cadrul urmării penale a declarat că, a activat în calitate de ofițer superior al SPF Costești a DR Nord. La data de 23 aprilie 2025, în jurul orelor 22:20, aflându-se la serviciu, s-a prezentat Cărăruș Darius, pe direcția de ieșire din R. Moldova, fiind în calitate de pasager a autocarului cu cursa ocazională Chișinău-Cluj Napoca. În urma analizei de risc, de către colegul Guzun Eugen, a fost dispus controlul de nivelul doi a persoanei și documentarea acestuia. În timpul controlului, în portmoneul personal a fost depistat un permis de conducere, emis de autoritățile din Ucraina. În urma verificării cu tehnica specială din dotare, permisul de conducere a Ucrainei a prezentat semne vădite de falsificare. Cazul a fost raportat în vederea întocmirii actelor de constatare. În cadrul actelor de constatare, Cărăruș Darius a refuzat să dea careva declarații. Cazul a fost raportat Serviciului Dispecerat a DR Nord. Actul în litigiu fiind ridicat și sigilat în prezența persoanei, în vederea transmiterii Direcției Expertiză Documentelor a IGPF (f.d.38-39);

- proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Râșcani cu nr. 20258710186 din 03 iunie 2025, depus de subofițer superior SPF Costești-Stânca, Ion Avasîloaie (f.d.5);

- procesul-verbal privind controlul de frontieră din 23 aprilie 2025 (f.d.10);

- ordonanță și proces-verbal de ridicare din 23 aprilie 2025, prin care s-a ridicat de la Cărăruș Darius un permis de conducere cu nr. KBE 918722, eliberat de autoritățile UKR (f.d.15-16);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 23 aprilie 2025, unde se confirm că Darius Kererush a refuzat să dea careva declarații (f.d.17-18);

- raportul de constatare tehnico-științifică nr.250 din 14 mai 2025, din care rezultă că: permisul de conducere cu numărul de înregistrare KBE 918722 (Ucraina), eliberat la data de 10 iunie 2022, pe numele lui Kererush Darius, născut la 13 mai 2002, în litigiu, este confecționat din hârtie sintetic, cu elemente fluorescente pe verso, laminat pe ambele părți, cu utilizarea imprimantei jet de cerneală – la imprimarea plasei de fond, fotografiei, datelor, numărului pe verso și nu corespund metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Ucrainei (f.d.24-29);

- răspuns de la Centrul Regional de Servicii al MAI al Ucrainei, din care rezultă că, permisul de conducere KBE nr. 978722, eliberat la data de 02 iunie 2020, pe numele lui Kererush Darius, născut la *****, are statut ”nevalabil”, începând cu data de 15 februarie 2025 (f.d.33-34):

În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Reieșind din prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform jurisprudenţei Curții Europeane a Drepturilor Omului, deşi articolul 6 § 1 din Convenţie garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabileşte reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul naţional (cauza Lhermitte v. Belgia, 29 noiembrie2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (cauza Bykov v. Rusia, 10 martie 2009, § 89, cauza Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, cauza Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Astfel, dreptul naţional și anume: art.95 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală prevede că: sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar chestiunea admisibilităţii datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Astfel, reieșind din materialele cauzei, instanța a constatat că, partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunţate în rechizitoriu inclusiv a avut dreptul să le conteste, adoptând o poziţie clară, prin care au renunţat expres la anumite garanţii procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care inculpatul le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Conform art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La caz, instanța de judecată reține că inculpatul Kererush Darius a săvârșit fapta într-o perioada de timp și loc nestabilit de organul de urmărire penală, până la data de 23 aprilie 2025, momentul în care permis de conducere fals a Ucraina cu seria și numărul KBE 918722, eliberat la 10 iunie 2022, cu categoriile ”B” și ”C”, pe numele lui Kererush Darius, a fost depistat și ridicat de la el în timpul controlului în punctul de trecere a frontierei de stat ”Costești-Stânca”, pe direcția de ieșire din Republica Moldova.

Conform art.29 Cod penal, se consideră infracţiune continuă fapta care se caracterizează prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii infracţionale. În cazul infracţiunii continue nu există pluralitate de infracţiuni. Infracţiunea continuă se consumă din momentul încetării activităţii infracţionale sau datorită survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

În speță, inculpatul Kererush Darius a săvârșit fapta într-o perioada de timp nestabilit de organul de urmărire penală până la data de 23 aprilie 2025 respectiv, infracțiunea săvârșită de inculpatul fiind o infracțiune continuă care s-a consumat la data de 23 aprilie 2025, urmare a survenirii evenimentului - depistarea și ridicarea permisul de conducere fals în timpul controlului de frontieră

Articolul 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru: confecţionarea, deţinerea sau folosirea documentelor oficiale false, inclusiv a documentelor electronice false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, confecţionarea imprimatelor, ştampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, acţiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;

3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform învinuirii formulate în rechizitoriu, prin acțiunile sale intenționate, Kererush Darius a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42, 361 alin.(2) lit. b) Cod penal cu indicii de calificare: confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.

Conform art.42 Cod penal, participanţii sînt persoanele care contribuie la săvârșirea unei infracţiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice. (2) Se consideră autor persoana care săvîrşeşte în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum şi persoana care a săvîrşit infracţiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vîrstei, iresponsabilităţii sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod. (3) Se consideră organizator persoana care a organizat săvîrşirea unei infracţiuni sau a dirijat realizarea ei, precum şi persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizaţie criminală ori a dirijat activitatea acestora. (4) Se consideră instigator persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvîrşească o infracţiune. (5) Se consideră complice persoana care a contribuit la săvîrşirea infracţiunii prin sfaturi, indicaţii, prestare de informaţii, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvîrşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte. (6) Participanţii trebuie să întrunească semnele subiectului infracţiunii.

Articolul 361 alin.(2) lit. b) Cod penal prevede răspunderea penală pentru: confecţionarea, deţinerea sau folosirea documentelor oficiale false, inclusiv a documentelor electronice false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, confecţionarea imprimatelor, ştampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, acţiuni: b) săvârșite de două sau mai multe persoane.

În context, instanța de judecată reține că, art.42 Cod penal reglementează participația, adică existența mai multor persoane implicate iar art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal deja include în conținutul său agravant faptul că sunt mai multe persoane.

Astfel, prin aplicarea art.42 Cod penal în speță, se încalcă principiul neadmiterii dublei valorificări a aceleiași circumstanțe (non bis in idem în planul calificării) or, pluralitatea de făptuitori este deja absorbită de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, deci nu mai poate fi reținută separat ca participație.

Respectiv, instanța reține că prevederile art. 361 alin. (2) lit. b Cod penal includ ca element agravant săvârșirea faptei de două sau mai multe persoane iar aplicarea concomitentă a art. 42 Cod penal, întemeiată pe aceeași circumstanță, duce la dubla valorificare a pluralității de făptuitori, ceea ce este inadmisibil.

În aceste condiții, includerea suplimentară a prevederilor art.42 Cod penal în încadrarea juridică, întemeiată pe aceeași circumstanță – pluralitatea de făptuitori – conduce la o dublă valorificare juridică a aceleiași împrejurări de fapt.

Or, potrivit principiilor dreptului penal: aceeași circumstanță nu poate fi reținută de două ori în defavoarea inculpatului.

Totodată instanța de judecată reține că participația, în cazul în care constituie element agravant al componenței de infracțiune, este absorbită de norma specială.

Prin urmare, instanța consideră că nu este necesară reținerea art. 42 Cod penal, întrucât pluralitatea de persoane este deja reflectată în dispoziția art.361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În contextul celor invocate surpa, instanța ajunge la concluzia că încadrarea juridică urmează a fi corectată prin excluderea art.42 Cod penal.

Analizând în cumul probele administrate la faza urmăririi penale, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității, veridicității şi suficienței acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Kererush Darius pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată, iar acțiunile ultimului se încadrează juridic în baza art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal, pe semnele: confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.

Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Kererush Darius nu au fost stabilite.

Respectiv, inculpatul Kererush Darius, urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni şi ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile

Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societății, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de

motivul acesteia, de persoana celui vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Kererush Darius, în conformitate cu art.76 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe agravante, în conformitate cu art.77 Cod penal, instanța nu a stabilit.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 950 la 1500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 alin.(4) Cod penal, instanța atestă că infracțiunea săvârșită în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat ca Kererush Darius să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale.

Inculpatul și apărătorul acestuia, în ședința de judecată, au solicitat aplicarea unei pedepse minime, prin aplicarea prevederilor art.80[1] Cod Penal.

În contextul celor enunțate supra, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, din personalitatea inculpatului Kererush Darius, instanţa de judecată consideră că, în privința inculpatului Kererush Darius, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de amendă, solicitată atât de partea acuzării, cât şi de partea apărării şi inculpat.

Conform art.80[1] alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În condițiile art.80[1] alin.(1) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, se stabilește noua limita a pedepsei sub formă de amendă, care este de la 712,5 la 1 125 unităţi convenţionale.

Conform art.64 alin.(3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – până la 20000 unităţi convenţionale, luându-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvârșirii

infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvârşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. (...).

Reieșind din noile limite ale pedepsei sub amendă determinate prin prisma art.80[1] Cod penal, aplicând prevederile art.64 alin.(3) Cod penal, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, din personalitatea inculpatului Kererush Darius, instanţa de judecată consideră că, pentru corectarea și reeducare inculpatului Kererush Darius, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 720 (șapte sute douăzeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 36 000 (treizeci și șase mii) lei.

Conform art.64 alin.(3[1]) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Reieșind din prevederile art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art.361 alin.(2) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave.

Respectiv, ținând cont de faptul că, infracțiunea prevăzută la art.361 alin.(2) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave, în privința inculpatului Kererush Darius nu sunt aplicabile prevederile art.64 alin.(3[1]) Cod penal și drept urma, ultimul urmează să achite amenda integral.

Acţiunea civilă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

Reieșind din prevederile art.397 pct.5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei.

În cadrul cauzei penale acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpurile delicte.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Reieșind din prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că

ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a Direcției Regionale Nord a IGPF a MAI din 15 decembrie 2025, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală: blancheta permisului de conducere al Ucrainei cu seria și numărul KBE 918722, eliberat pe numele lui Kererush Darius, născut la 13 mai 2002 (f.d.37).

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Corpul delict – blancheta permisului de conducere al Ucrainei cu seria și numărul KBE 918722, eliberat pe numele Kererush Darius, născut la 13 mai 2002, anexat și păstrat în cauza penală, în condițiile art.162 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Reieșind din prevederile art.227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Prin prisma art.229 alin.(1) – (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de

judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel, instanța de judecată reține că aliniatele (1) și (2) din art.229 Cod de procedură penală instituie dreptul discreționar al instanței de judecată în a decide dacă urmează sau nu a fi obligat condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

La caz, instanța de judecată constată că, la etapa urmării penale a fost dispusă efectuarea constatării tehnico-științifică a documentului în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Direcția expertiză a documentelor pentru stabilirea adevărului în cauză (f.d.22).

În conformitate cu prevederile art.139 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care există pericol de dispariţie a unor probe sau de modificare a unor situaţii de fapt şi este necesară explicarea de urgenţă a unor fapte sau circumstanţe ale cauzei, procurorul, organul de urmărire penală, organul de constatare sau instanţa de judecată poate folosi cunoştinţele unui specialist, dispunînd, la cererea părţilor, iar procurorul, organul de urmărire penală, organul de constatare – şi din oficiu, efectuarea constatării tehnico-ştiinţifice sau medico-legale.

Potrivit raportul de constatare tehnico-științifică nr. 250 din 14 mai 2025 eliberat de Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Direcția expertiză a documentelor, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea raportului de constatare constituie suma de 1 130 (o mie o sută treizeci) lei (f.d.23-29).

Astfel, în urma efectuării raportul de constatare tehnico-științifică nr. 250 din 14 mai 2025 (f.d.23-29) au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 1 130 (o mie o sută treizeci) lei, pe care instanța de judecată consideră necesar de a le încasa din contul inculpatului.

Măsura preventivă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Prin prisma art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Aplicând prevederile art.175 alin.(2) și art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, având în vedere că la faza urmăririi penale, în privința inculpatului Kererush Darius nu au fost aplicate careva măsuri preventive, actualmente nu există careva circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței, astfel, instanța nu consideră necesar a aplica careva măsuri preventive în privința inculpatului Kererush Darius.

Măsura de siguranță.

În speță, inculpatul Kererush Darius este cetățean al Ucrainei și al României, în raport cu Republica Moldova, ultimul având statut de cetățean străin.

Conform art. 105 alin.(1) și (3) Cod penal, cetăţenilor străini şi apatrizilor care au fost condamnaţi pentru săvârşirea unor infracţiuni li se poate interzice rămânerea pe teritoriul ţării. La luarea deciziei privind expulzarea persoanelor prevăzute la alin.(1) se va ţine cont de dreptul la respectarea vieţii private a acestora.

Prin prisma art.1 din Legii nr. 200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova (în continuare Legea nr.200), prezenta lege reglementează intrarea, aflarea şi ieşirea străinilor pe/de pe teritoriul Republicii Moldova, acordarea şi prelungirea dreptului de şedere, repatrierea, documentarea acestora, stipulează măsuri de constrîngere în caz de nerespectare a regimului de şedere şi măsuri specifice de evidenţă a imigraţiei, în conformitate cu obligaţiile asumate de Republica Moldova prin tratatele internaţionale la care este parte.

Reieșind din art.3 din legea nr.200, străin este persoană care nu deţine cetăţenia Republicii Moldova sau care este apatrid iar dreptul de şedere este dreptul

de a-şi stabili reşedinţa sau domiciliul pe teritoriul Republicii Moldova, acordat străinului, în condiţiile prezentei legi, de către autoritatea competentă pentru străini.

În conformitate cu art.51 din Legea nr.200, împotriva străinilor care au intrat ilegal pe teritoriul Republicii Moldova, a căror şedere pe acest teritoriu a devenit ilegală, a căror viză sau al căror drept de şedere a fost anulat sau revocat, cărora li s-a refuzat prelungirea dreptului de şedere provizorie, al căror drept de şedere permanentă a încetat, a căror cerere privind recunoaşterea statutului de apatrid a fost respinsă, a fost încetată procedura respectivă sau al căror statut de apatrid a fost anulat, precum şi împotriva foştilor solicitanţi de azil, autoritatea competentă pentru străini dispune măsura returnării de pe teritoriul Republicii Moldova şi aplică interdicţia intrării în Republica Moldova pentru o perioadă determinată conform art.10.

Reieșind din prevederile art.60 alin.(1) din Lege anr.200, îndepărtarea este interzisă dacă:

a) străinul este minor, iar părinţii au drept de şedere în Republica Moldova;

b) străinul este căsătorit cu un cetăţean al Republicii Moldova şi căsătoria nu este fictivă;

c) străinul este căsătorit cu un alt străin cu drept de şedere permanentă în Republica Moldova şi căsătoria nu este fictivă;

d) **străinul are copii minori** ori copii inapţi de muncă, **comuni cu cetăţeni ai Republicii Moldova, dacă minorul se află în întreţinerea acestuia** sau dacă există obligaţia plăţii pensiei alimentare, obligaţie pe care străinul o îndeplineşte cu regularitate;

e) există temeri justificate că viaţa străinului este pusă în pericol sau că acesta va fi supus la torturi, tratamente inumane ori degradante în statul în care urmează să fie returnat;

f) străinul se află în situaţia prevăzută la art.68 alin.(1) lit.e), cu excepţia cazului în care nu i s-a prelungit perioada pentru care i s-a acordat tolerarea rămînerii pe teritoriul Republicii Moldova în condiţiile art.69 alin.(5);

g) străinul beneficiază de dreptul la dobîndirea cetăţeniei Republicii Moldova prin recunoaştere sau redobândire.

Reieșind din prevederile art. 62 alin. (1) al Legii nr.300, împotriva străinului care a săvârșit o contravenţie sau o infracţiune pe teritoriul Republicii Moldova poate fi dispusă măsura expulzării în condiţiile prevăzute de Codul penal şi de Codul contravenţional.

Instanța de judecată reține că, expulzarea străinilor condamnați penal în Republica Moldova este o măsură de siguranță, aplicată atunci când prezența acestora reprezintă un pericol pentru ordine publică sau securitatea națională.

La caz, instanța reține că inculpatul Kererush Darius este născut la 13 mai 2002 în satul ***** este cetățean al Ucrainei și al României, dar totodată este beneficiar de protecție temporară în Republica Moldova, fiindu-i atribuit numărul de identificare *****, deși acesta nu are domiciliul înregistrat în Republica Moldova, el se află în relații de căsătorie cu cetățeanul Republicii Moldova Condratiuc Damaris, ultimii locuiesc în satul *****, Republica Moldova și au în comun un copil minor – ***** născută la data de *****(f.d.57-58).

Totodată, instanța de judecată reține că, în cadrul examinării cauzei, nu a fost stabilită prezența cu adevărat a unui pericol pentru ordine publică sau securitatea națională care ar impune expulzarea inculpatului Kererush Darius de pe teritoriul Republicii Moldova.

În contextul celor invocate supra, ținând cont de prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) din Legii nr. 200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, de faptul inexistenței cu adevărat a unui pericol pentru ordine publică sau securitatea națională care ar impune expulzarea inculpatului Kererush Darius de pe teritoriul Republicii Moldova, instanța ajunge la concluzia că măsura de siguranță - expulzarea de pe teritoriul Republicii Moldova în privința inculpatului Kererush Darius, nu urmează a fi dispusă or, ultimul nu prezintă pericol pentru ordine publică sau securitatea națională, se află în relații de căsătorie cu cetățeanul Republicii Moldova Condratiuc Damaris, ultimii locuiesc în satul Pelinia, r-nul Drochia, Republica Moldova și au în comun un copil minor – ***** născută la data de *****(f.d.57-58).

Conform prevederile art.7, 8, 64, 75-77, 80^1, 84 și 361 alin.(2) Cod penal, art.341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art.183 alin.(1) Cod de executare, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e

Kererush Darius se recunoaște vinovat și se condamnă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal şi, cu aplicarea art.80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 720 (șapte sute douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 36 000 (treizeci și șase mii) lei.

Se explică inculpatului Kererush Darius că, amenda trebuie achită, în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei. Dacă amenda nu se achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și documentul executoriu va fi trimis executorului judecătoresc pentru încasarea silită a amenzii.

Corpul delict – blancheta permisului de conducere al Ucrainei cu seria și numărul KBE 918722, eliberat pe numele lui Kererush Darius, născut la *****, care se păstrează la materialele cauzei, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Se încasează de la Kererush Darius, născut la *****cetățean al Ucrainei și al României, beneficiar de protecție temporară în Republica Moldova, număr de identificare ***** fără domiciliul înregistrat în Republica Moldova, locuitor al satului *****, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 250 din 14 mai 2025 în mărime de 1 130 (o mie o sută treizeci) lei.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde cu originalului, judecător ADOMNIȚA Maria