CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală judecătoria Ungheni
nr.1a-394/24 sediul central
judecător A. Gherman

D E C I Z I E
16.10.2024
mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa
Preşedintelui de şedinţe: Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
Grefier: Maria Baciu
Cu participarea:
Procurorului: Valeriu Dubăsari
Avocatului: Natalia Dragan

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului Nastas Victor în numele inculpatului:

Ciorici Nicolae ***, născut la *****, originar și domiciliat în localitatea **********, moldovean, cet. RM, studii medii incomplete, celibatar, neîncadrat în câmpul muncii, anterior condamnat prin:**

- **sentința judecătoriei Nisporeni din 12.03.2016 pe art. art. 186 alin. (2); 192/1 alin. (2); 84 alin. (1); 90 Cod penal la 2 (doi) ani 4 (patru) luni închisoare, cu suspendare condiționată a pedepsei pentru perioada probațiunii de 4 (patru) ani;**
- **sentința judecătoriei Ungheni din 15.03.2018 pe art. art.152 alin. (2) lit. e); 187 alin. (2) lit. b), e), f); 192/1 alin. (2) lit. a); 84; 85 Cod penal la 5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar pentru minori,-**

declarat împotriva sentinței judecătoriei Ungheni sediul central din 29.11.2021 pe art. 192/1 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, cu executare în temeiul art. 90/1 Cod penal a ½ din pedeapsa numită, adică 1 (unu) an 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării celeilalte părți din pedeapsă de 1 (unu) an 6 (șase) luni, calcularea termenului pedepsei din data pronunțării sentinței 29.11.2021.

În temeiul art. 385 alin. (5) Cod penal, termenul pedepsei a fost redus cu 103 zile.

Calcularea termenului pedepsei din data pronunțării sentinței 29.11.2021, cu includerea în el a termenului arestului preventiv 19.08.2021 – 29.11.2021.

Liberat din instituția penitenciară la data pronunțării deciziei din 26.05.2022 a CA Chișinău.

Prin sentință s-au încasat prejudiciul material în beneficiul lui Robu Grigore în mărime de 1000 lei.

Termenii de judecare a cauzei în procedură simplificată, prevăzută de art. 364/1 Cod pr. penală:

- în *instanța de fond: 20.10.2022 – 29.11.2021;*
- *în instanța de apel: 23.12.2021 – 26.05.2022;*
- *în instanța de recurs: 27.07.2022 - 31.10.2022;*
- *în instanța de apel: 13.09.2024 - 16.10.2024.*

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit sentinței, Ciorici Nicolae ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru, că la 01.05.2021, aproximativ la ora 01:30, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire, acționând cu intenție directă, a pătruns în ograda lui Gr. Robu din *****, de unde a răpit automobilul de model ”Seat Inca” nr/în NAE 956, cu care s-a deplasat prin localitate, iar apoi l-a abandonat pe str. A. Donici din aceeași localitate, acțiuni încadrate la art. 192/1 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu calificativele ”răpirea mijlocului de transport, fără scop de însușire, prin pătrundere în spații îngrădite”.

Sentința de condamnare a fost atacată cu apel în ordinea și termenul prevăzut de art. art. 401-402 Cod pr. penală, de către avocatul Nastas Victor în latura pedepsei penale, cu solicitarea atenuării ei, prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, dispunându-se executarea condiționată a închisorii.

În cadrul soluționării cauzei în ordine de apel, inculpatul N. Ciorici la data de 03.02.2022 a depus cerere, cu solicitarea aplicării în privința sa a Legii cu privire la amnistie nr. 243 din 24.12.2021 și încetarea procesului penal pornit în baza art. 192/1 alin. (2) lit. c) Cod penal (f.d. 154 v.1).

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 26.05.2022, apelul declarat de apărător în numele lui N. Ciorici a fost admis, casată parțial sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, *procesul penal* în privința lui N. Ciorici pe art. 192/1 alin. (2) lit. c) Cod penal a *fost încetat, în* temeiul art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la

proclamarea independenței Republicii Moldova, cu liberarea lui de pedeapsa penală și respectiv din instituția penitenciară, în rest, dispozițiile sentinței păstrate fără modificări.

La recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, A. Casir, prin Decizia Colegiului penal al CSJ din 26.10.2022, decizia CA Chișinău din 26.05.2022 a fost casată cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, dat fiind *încetarea incorectă a procesului penal în temeiul amnistiei*, care poate interveni conform art. 391 Cod de procedură penală și doar la faza punerii pe rol a cauzei (art. 345 Cod de procedură penală coroborat cu art. 350 Cod de procedură penală), dar nu și la etapa judecării ei, inclusiv în apel, când aplicabile devin prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod pr. penală, ce prevăd *liberarea de executarea pedepsei penale în temeiul art. 107 Cod penal.*

Prin încheierea din 14.08.2024 Curtea de Apel Chișinău și-a declinat competența examinării prezentei cauze în favoarea CA Bălți, în baza Legii nr. 135 din 13.06.2024, ea fiind înregistrată la 13.09.2024.

În dezbateri pe marginea apelului declarat, inculpatul care a participat la ședință prin teleconferință cu Penitenciarul Cricova, în care se deține în baza unei sentințe posterioare celei care este obiectul prezentei examinări, avocatul și procurorul participant, susținând opțiunea judecării cauzei în procedură simplificată, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, recunoscute pin cererea depusă, au pledat pentru admiterea apelului din alte motive, casarea sentinței în latura pedepsei penale, cu pronunțarea unei soluții noi de liberare a lui N. Corici de executarea pedepsei penale, conform art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod pr. penală, art. 107 Cod penal și art. 2 a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea XXX-a de la proclamarea independenței RM, cu liberarea lui din instituția penitenciară, dacă nu este deținut în baza altor hotărâri judecătorești.

Apreciind împrejurările de fapt și temeiul de drept invocat de avocatul apelant, în raport cu lucrările cauzei penale, ascultând opinia participanților la proces, reieșind din limita rejudecării prezentei cauze în corespundere cu art. 436 alin. (3) Cod pr. penală și ținând cont de faptul, că instanța de recurs a criticat precedenta decizie a instanței de apel doar privitor la concluzia eronată de *încetare a procesului penal pe temeiul amnistiei*, necriticând însăși aplicabilitatea actului de clemență Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, Colegiul, va dispune admiterea apelului din alte motive decât cele invocate, casarea sentinței atacate în latura pedepsei penale cu pronunțarea în această parte a unei soluții noi, potrivit modului, stabilit pentru prima instanță, prin care Ciorici Nicolae, recunoscut vinovat și condamnat pe art. 192/1 alin. (2) lit. c) Cod penal, va fi liberat de executarea pedepsei penale, stabilită prin sentință, în temeiul art. 107 Cod penal, art. 389 alin.

(4) pct. 2) CPP și art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia, cu anularea dispozițiilor sentinței privind măsura preventivă, păstrându-le neschimbate cele referitor la corpurile delicte și încasarea prejudiciului material.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile:

- art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală, potrivit căror, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: (...) admite apelul, casând sentința parțial în latura penală (...) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță*;

- art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căror *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor cauzei penale şi oricăror noi probe prezentate instanței de apel*;

- art. 436 alin. (2) Cod pr. penală, în corespundere *cu care, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii, în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea cauzei.*

În fapt, Colegiul reține, judecarea cauzei de către instanța de fond, în corespundere cu prevederile art. 364/1 Cod pr. penală, aplicabile la data examinării ei, în baza cererii depuse la 12.11.2021 de către inculpatul N. Ciorici, prin care a recunoscut acuzațiile aduse pe art. 192/1 alin. (2) lit. c) Cod penal și probele administrate la faza urmăririi penale, pe care nu li-a obiectat. (f.d. 168 v.1).

Respectiv, chestionându-l pe N. Ciorici în ce privește fapta imputată prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364/1 alin. (4) Cod pr. penală, prin încheierea protocolară din 12.11.2021 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea lui, potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d. 171 – 173 v.1).

Drept urmare, cercetând baza probantă administrată pe caz și recunoscută de inculpat, cu includerea ei în conținutul p/v al ședinței de judecată, instanța justificat i-a dedus vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 192/1 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Aici ține de menționat, că în raport cu materialul probator administrat la caz, inculpatul N. Ciorici și-a recunoscut integral vinovăția în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, depunând declarațiile benevole în ce privește circumstanțele comiterii faptei, împrejurările expuse de el coroborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod pr. penală, din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce,

motivare pe care instanţa de apel o acceptă şi pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010 reiterează, că art. 6 §1 din Convenție deşi obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument în parte *(cauza Van de Hurk vs Olanda hotărârea din 19.04.1994, pct. 61),* cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Respectiv, ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului N. Ciorici, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult, că în această parte temeinicia sentinței nici nu a fost atacată.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține, că deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, instanța a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61, 75 Cod penal și a celor de la art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală, aplicabile la data examinării cauzei, ce-i determină scopul și criteriile generale de individualizare, corect stabilindu-i lui N. Ciorici pedeapsa închisorii, reținându-i rolul preventiv serios pentru corectarea lui, reieșind din faptul, că nu este la prima condamnare, restabilirea echității sociale prin restabilirea valorilor sociale, ocrotite de legea penală, precum și prevenirea continuării activității criminale.

De rând cu aceasta, Colegiul statuează, că în cadrul judecării precedente a cauzei în ordine de apel, odată cu punerea în aplicare a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, inculpatul N. Ciorici a depus cerere cu solicitarea aplicării ei, nefiind impediment la art. 2 și 6 a actului de clemență.

Ținând cont de faptul, că procedura de apel este o continuare a examinării fondului cauzei, precum și de indicațiile instanței de recurs, aplicabile speței în corespundere cu art. 436 alin. (2) Cod pr. penală, Colegiul consideră necesar să intervină în latura pedepsei penale, aplicată lui Nicolae Ciorici prin sentința de condamnare, dispunând în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală, casarea ei în această parte, cu adoptarea unei soluții noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care îl va libera de executarea pedepsei penale lui numită pe art. 192/1 alin. (2) lit. c) Cod penal, în temeiul art. 107 Cod penal, art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod pr. penală și art. 2 a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la independența RM.

În motivare, Colegiul reține, că infracțiunea prevăzută de art. 192/1 alin. (2) lit. c) Cod penal, prin prisma art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria celor mai puțin grave, pentru care legiuitorul a prevăzut pedeapsa închisorii de la

doi la cinci ani; respectiva sancțiune cazând sub incidența art.2 alin. (1) a Legi amnistiei, aplicarea cărei a fost solicitată de inculpat prin cererea scrisă, personal depusă; în lipsa a careva interdicții prevăzute la art. 6; inculpatul anterior ne fiind amnistiat.

Tot odată, Colegiul reține, că în sensul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod pr. penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și liberarea de la executarea ei în cazul amnistiei, conform art. 107 Cod penal.

Concomitent se va dispune și anularea dispozițiilor sentinței cu privire la măsura preventivă, ținându-se cont de faptul, că N. Ciorici a fost liberat din instituția penitenciară în baza deciziei din 26.05.2022 a CA Chișinău.

În latura încasării de la inculpat a prejudiciului material în beneficiul părții vătămate Gr. Robu și corpurilor delicte, dispozițiile sentinței se vor păstra neschimbate.

În corespundere cu art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală, Colegiu,-

D E C I D E:

Apelul avocatului Nastas Victor declarat împotriva sentinței judecătoriei Ungheni din 29.11.2021 în cauza lui **Ciorici Nicolae *****,** se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea ei în latura pedepsei penale și pronunțarea în această parte a unei soluții noi, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță după cum urmează

Ciorici Nicolae *****, recunoscut vinovat pe art. 192/1 alin. (2) lit. c) Cod penal și condamnat la 3 (trei) ani închisoare, se liberează de executarea pedepsei penale în temeiul art. 107 Cod penal, art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod pr. penală și art. 2 a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM.

Se anulează dispozițiile sentinței cu privire la măsura preventivă, păstrându-se neschimbate cele referitor la corpurile delicte și încasarea prejudiciului material.

Ciorici Nicolae *****, urmează a fi eliberat din instituția penitenciară, dacă nu se deține în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia este executorie din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de două luni din data aducerii la cunoștință a deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei pronunțat la 16.10.2024.

Decizia integrală pronunțată public la 23.10.2024.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: