Dosarul nr. 4r-209/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23085779-02-4r-18012024 Judecătorul: Balan Gheorghe

D E C I Z I E

13 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Spoială Alexandru
Judecătorii Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Serviciului Documentare accidente rutiere a Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcție de poliție a mun. Chișinău, comisar Munteanu Victor, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3744/2023 din 11 decembrie 2023, în cauza contravențională, la contestația lui Cucereavîi ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei ofițerului SDAR al SSTCR al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Dan Damian.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

a c o n s t a t a t :

1. Prin decizia ofițerului SDAR al SSTCR al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Dan Damian din 18 mai 2023, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție, Cucereavîi ***** a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 242 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale în sumă de 1200 lei cu aplicarea a 6 puncte de penalizare pentru faptul că, „la 20 aprilie 2023, ora 1815, conducând mijlocul de transport de model „Volvo XC60”, cu n. î. *****, pe bd. Grigore Vieru, 23, mun. Chișinău, ignorând prevederile pct. 39 alin. (3), pct. 45 alin.(1) lit. b), d) RCR, nu a ținut cont de situația rutieră și dexteritatea în conducere, la preselectarea benzii de circulație concomitentă, nu a cedat trecerea vehiculului care venea din dreapta, în rezultat a comis ciocnirea cu automobilul de model „Ford Kuga”, cu n. î. *****, condus de cet. Nica *****”.

2. Considerând că, n-a comis fapta imputată și, respectiv, ilegal procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Cucereavîi ***** s-a adresat în judecată cu prezenta contestație, prin care solicită anularea lor, invocând lipsa faptului contravenției (art. 441 din Codul contravențional) și nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție (art. 443 din Codul contravențional).

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3744/2023 din 11 decembrie 2023, s-a admis ca întemeiată contestația lui Cucereavîi ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei ofițerului SDAR al SSTCR al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Dan Damian. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia ofițerului SDAR al SSTCR al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Dan Damian din 18 mai 2023, conform cărora Cucereavîi ***** a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 242 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale în sumă de 1200 lei cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenției și nulității procesului- verbal cu privire la contravenție. S-a recunoscut după Cucereavîi ***** dreptul să ceară și să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Serviciului Documentare accidente rutiere a Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcție de poliție a mun. Chișinău, comisar Munteanu Victor a formulat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3744/2023 din 11 decembrie 2023, prin care s-a decis de a anula procesul-verbal contravențional pornit în privința cet. Cucereavîi *****, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional și remiterea spre rejudecare a cauzei contravenționale în prima instanță.

5. În motivarea recursului, indică, că legătura de cauzalitate a accidentului rutier este anume încălcarea de către însuși contravenientul Cucereavîi ***** a prevederilor pct. 39 (3), pct. 45 (1),(2) a RCR schimbând direcția deplasării urma să se asigură că manevra sa va fi executată în siguranța și nu creeze impedimente a/m „Ford Kuga" cu n/î *****, ori conform noțiunii „cedează trecerea - este obligația unui participant la trafic de a se abține de la mișcare, dacă aceasta v-a impune alți participanți, care au prioritate, să modifice în mod brusc direcția, viteza sau să oprească. În situația descrisă anume conducătorul auto Cucereavîi *****, era în situația să se abțină de la mișcare, să nu înainteze cu a/m „Volvo XC 60" cu n/î *****, pe care-l conducea, pe str. Grigorie Vieru 23, mun. Chișinău.

6. Menționează că, cet. Cucereavîi *****, conducând pe banda din stânga, concomitent cu cet. Nica *****, care se afla pe banda din dreapta, ambii concomitent au început efectuarea manevrei de preselectare a benzii.

7. Explică, că în conformitate cu prevederile art. 39.3 RCR - în cazul în care conducătorul are intenția de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeași direcție pe această bandă. La preselectarea concomitentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculului care circulă în aceeași direcție și se află pe banda din dreapta.

8. În context, menționează că, în cadrul examinării contravenției date, instanța de judecată nu a dat o apreciere obiectivă si deplina probelor existente la dosar, prin ce a derogat de la prevederile art. 425 din Codul contravențional, care declară că probele sunt elemente de fapt, care servesc nu numai la constatarea inexistenței, ci și a existentei contravenției.

9. Susține că, în cadrul examinării cauzei contravenționale, instanța a ignorat prevederile art. 374 alin.(2) din Codul contravențional, care declară că, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților si a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea si soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. În acest sens, instanța de judecată s-a derogat de la prevederile art. 425 din Codul contravențional, care stipulează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier, schița accidentului rutier, pozele de la fața locului, cât și audierile ambilor participant la evenimentul rutier.

10. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

11. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe, însă pînă la data examinării recursului în adresa instanței de recurs nu a parvenit nici o referință.

12. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă, din următoarele considerente.*

13. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.*

14. Colegiul penal reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

15. Conform art.458 din Codul contravențional, *la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.*

16. În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

17. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

18. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

19. Potrivit materialelor cauzei, se constată că, la data de 18.05.2023, de către agentul constatator Damian Dan, din cadrul SDAR al SSTCR al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, în privința lui Cucereavîi ***** a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție privind săvârşirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional și anume pentru faptul că, " *la 20 aprilie 2023, ora 1815, conducând mijlocul de transport de model „Volvo XC60", cu n. î. *****, pe bd. Grigore Vieru, 23, mun. Chișinău, ignorând prevederile pct. 39 alin. (3), pct. 45 alin.(1) lit. b), d) RCR, nu a ținut cont de situația rutieră și dexteritatea în conducere, la preselectarea benzii de circulație concomitentă, nu a cedat trecerea vehiculului care venea din dreapta, în rezultat a comis ciocnirea cu automobilul de model „Ford Kuga", cu n. î. *****, condus de cet. Nica *****".*

20. Fiind învestită cu examinarea prezentei cauze, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3744/2023 din 11 decembrie 2023, s-a admis ca întemeiată contestația lui Cucereavîi ***** împotriva procesului-verbal cu privire la

contravenție și deciziei ofițerului SDAR al SSTCR al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Dan Damian. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia ofițerului SDAR al SSTCR al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Dan Damian din 18 mai 2023, conform cărora Cucereavîi ***** a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 242 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale în sumă de 1200 lei cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenției și nulității procesului- verbal cu privire la contravenție. S-a recunoscut după Cucereavîi ***** dreptul să ceară și să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.

21. În motivarea soluției enunțate, prima instanța a concluzionat că, la emiterea contravenției nu a fost respectat art. 443 din Codul contravențional, întrucât, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa persoanei, precum lipsa înscrierii mențiunii cu privire la seria și numărul actului de identitate ale făptuitorului.

22. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii recurate, prin prisma prevederilor legale aplicabile speței, instanța de recurs constată că, prima instanță prematur și nejustificat a conchis de înceta procesul contravențional intentat în privința lui Cucereavîi *****, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție., precum și în legătură cu lipsa faptului contravenției.

23. Cu titlu de principiu, Colegiul penal subliniază că, potrivit art. 443 alin. (1), (6) și (13) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal*

se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. Copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

24. Conform art. 445 din Codul contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

25. Raportând normele de drept invocate, la starea de fapt reținută de către judecătorul fondului, Colegiul penal conchide că, instanța de fond a omis să indice cert care sunt temeiurile legale în baza cărora și-a conturat concluzia că procesul-verbal este întocmit cu încălcarea art. 443 din Codul contravențional, mai mult, instanța nu s-a expus asupra faptului dacă eventualele omisiuni reprezintă temeiuri de nulitate absolută sau relativă, de asemenea, instanța nu a verificat dacă eventualele omisiuni afectează sau nu fondul cauzei.

26. Din perspectiva prevederilor menționate se stabilește faptul că declararea nulă a procesului-verbal a fost realizată pe motive pur formale, ceea ce reprezintă garanții excesive pentru contravenient, în raport cu victima.

27. În altă ordine de idei, studiind hotărârea recurată, Colegiul penal relevă că, instanța de fond, a criticat activitatea agentului constatator sub aspectul administrării probatoriului în sensul acuzării, constatând insuficiența administrării probelor, ceea ce în consecință a dus la concluzia că vina contravenientului nu a fost probată.

28. Instanța de recurs apreciază soluția adoptată de către instanța de fond ca fiind nefondată or, instanța de fond în primul rând urma să dea apreciere materialelor dosarului contravențional, a probelor administrate la caz și să se expună asupra

pertinenței și concludenții acestora. Mai ales că, acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator.

29. Potrivit art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.*

30. Instanța de recurs reține că, în calitate de material probatoriu, în cadrul prezentului proces contravențional în susținerea învinuirii înaintate lui Cucereavîi *****, de către agentul constatator au fost prezentate următoarele probe, și anume: *procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.05.2023 (f.d.3); proces-verbal cu privire de cercetare a locului accidentului rutier din 20.04.2023 (f.d. 11-12); schița accidentului rutier (f.d. 16); planșe foto (f.d.13-15); declarațiile lui Cucereavîi ***** (f.d. 19); declarațiile lui Nica ***** (f.d.20), procesul-verbal de audiere a victimei (f.d. 21); CD-video (f.d.16).*

31. Colegiul penal nu poate accepta poziția instanței de fond precum că, probele prezentate de către agentul constatator ofițerul SDAR al SSTCR al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Damian Dan în susținerea constatărilor sale nu sunt plauzibile, or, la caz au fost administrate probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea, care urmau a fi cercetate sub toate aspectele, cu coroborarea acestora în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

32. În contextul dat, se specifică că, pentru corectitudinea judecării prezentei cauze este important de a analiza minuţios toate probele acumulate în dosar, întrucât aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului contravențional, iar justa apreciere contribuie la elucidarea adevărului şi la echitatea procedurii desfășurate pentru toate părţile la proces, or, în hotărârea instanţei de fond lipsește analiza şi aprecierea probelor administrate și cu indicarea în mod suficient a motivelor pe care și-a întemeiat soluția.

33. Subsecvent, Colegiul penal apreciază faptul că, la examinarea cauzei, instanța de judecată preponderent a dat apreciere doar declarațiilor contravenientului, fără însă a da apreciere într-un fel sau altul poziției agentului constatator, a probelor administrate în susținerea circumstanțelor constatate de organul constatator, care urmau a fi coroborate și raportate la circumstanțele de fapt a cauzei, la argumentele, pretențiile şi obiecțiile părților pentru justa soluționare a cauzei.

34. În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină eficiență prevederilor art.462 alin.(4) din Codul contravențional.

35. În astfel de circumstanțe se prescrie temeiul de recurs consacrat la art. 466

lit. d) din Codul contravențional, şi anume hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri „*hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia* ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare. Nerespectarea de către o instanţă a dispoziţiilor de drept intern implică în principiu o încălcare a art. 6 § 1 CEDO (*DMD Group, A.S. împotriva Slovaciei*, pct. 61).

36. Potrivit prevederilor art. 2 din Codul contravențional, *scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.*

37. Conform art. 20 a Constituției Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectiva din partea instanțelor judecătoreşti atunci când drepturile, libertățile şi interesele acesteia au fost violate.*

38. Raportând materialele cauzei la prevederile legale enunțate mai sus se constată că, ultimele nu au fost respectate întocmai de către instanță ceea ce a dus la emiterea unei hotărâri nemotivate.

39. În acest context, instanța deși era obligată să examineze și să se expună asupra fiecărui motiv, argument, aspect de încălcare a prevederilor legale, invocate în acest sens în cererea înaintată, potrivit acestor prevederi legislatorul a prevăzut expres rolul activ pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei. Or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în cauza *Fomin c. Moldovei, Cererea nr. 36755/06*, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs”. Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (*c.f. Hirvisaari vs Finland, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001*).

40. CEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora şi fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61*). Curtea evidențiază că trebuie să se ţină seama de relevanța şi incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (*Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006*).

41. Mai mult, motivarea hotărârilor este o garanție pentru părţi că, cererile lor au fost analizate cu atenție şi oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care instanţa o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, concisă şi fermă, într-un cuvânt să aibă putere de convingere. La fel de exactă trebuie să fie motivarea şi în ce privește cererile pe care le-a respins. Nemotivarea hotărârii sau o motivare necorespunzătoare vor atrage casarea ei.

42. Lipsa unei motivări adecvate cerințelor legii într-o hotărâre judecătorească afectează grav respectarea garanțiilor procedurale a părților la un proces echitabil. În același timp se precizează că, obligația instanței de a-şi motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil. Or, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (*Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov şi alţii c. Rusiei (2007) §85*).

43. Din cele expuse mai sus, instanța de recurs statuează că concluziile neclare, incomplete, incerte expuse de instanțele ierarhic inferioare fără a se arăta o apreciere a argumentelor invocate inclusiv de agentul constatator constituie o nemotivare a hotărârii, iar nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

44. Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

45. Procedând în asemenea mod, instanța de fond n-a acordat deplină eficiență prevederilor legale astfel, la judecarea cauzei, se constată erori judiciare. Aceste erori judiciare se exprimă prin modul de cercetare şi apreciere a probelor prezentate de părţi, de gradul de percepție şi analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează cererea, astfel nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

46. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea încheierii atacate şi remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

47. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus şi să emită o hotărâre legală, întemeiată şi motivată

în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

48. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct. 2) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Serviciului Documentare accidente rutiere a Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcție de poliție a mun. Chișinău, comisar Munteanu Victor, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3744/2023 din 11 decembrie 2023 și dispune rejudecarea cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Spoială Alexandru

Judecător Chiroșca Igor

Judecător Băbălău Denis