Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător E. Puiu)
Dosarul nr. 3r-91/25 (2-23185987-03-3r-23092025)

C U R T E A D E A P E L NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

30 ianuarie 2026 mun. Bălţi

în componența:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Natalia Costaș

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Nistor Igor prin intermediul avocatului Chistruga Dmitri,

în cauza civilă la acțiunea în ordinea contenciosului administrativ formulată de Nistor Igor către Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal al RM, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile decizia de regularizare nr.326 din 26.10.2022 și decizia cu privire la declanșarea procedurii de executare silită nr.123 din 07.12.2022, anularea răspunsului la cererea prealabilă,

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 septembrie 2025, -

a c o n s t a t a t:

La 26 decembrie 2023, Nistor Igor a înaintat cerere de chemare în judecată către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM privind anularea actelor administrative individuale defavorabile - decizia de regularizare nr.326 din 26.10.2022 și decizia cu privire la declanșarea procedurii de executare silită nr.123 din 07.12.2022, anularea răspunsului la cererea prealabilă nr.28/11-15892 din 24.11.2023. Suplimentar, prin acțiunea înaintată a solicitat a repune și a considera depus în termenul de contestarea a actelor administrative pe caz.

Prin referința la cererea de chemare în judecată, reprezentantul pârâtului a solicitat declararea acțiunii ca inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ.

Susține că, la 27.10.2022 prin scrisoare poștală cu aviz, recomandată, decizia de regularizare nr.326 din 26.10.2022 a fost expediată în adresa lui Nistor Igor,

care a fost recepționată de către reclamant la 02.11.2022, potrivit avizului de recepție. Ulterior, după expirarea termenului de 10 zile de achitare benevolă, Biroul Vamal Nord a purces la executarea silită a obligației vamale de la plătitorul vamal Nistor Igor prin emiterea deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal nr.123 din 07.12.2022. Decizia în cauză a fost remisă în adresa lui Nistor Igor, prin scrisoarea cu nr.28/25-11391 din 07.12.2022, fiind recepționată de ultimul la 15.12.2022, fapt confirmat prin avizul poștal.

Susține că, la 29.12.2022, în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost înregistrată cu nr.28425, cererea de chemare în judecată privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, depusă de către Nistor Igor către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal. La 08.06.2023, Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal a depus cerere de strămutare a cauzei, conform competenței teritoriale la Judecătoria Bălți, sediul central.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 08.06.2023 cauza de contencios administrativ s-a strămutat pentru examinare după competență Judecătoriei Bălți, sediul central. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 08.09.2023 acțiunea în contencios administrativ a fost declarată inadmisibilă. La 03.11.2023, Curtea de Apel Bălți a respins recursul declarat de avocatul Istratii Vasile în calitate de reprezentant al recurentului Nistor Igor împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 08.09.2023, emisă în cauza la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Nistor Igor către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord privind contestarea actului administrativ. Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

La 16.11.2023, Nistor Igor a depus la Serviciul Vamal, cerere prealabilă privind repunerea și a considera ca depus în termenul de contestare împotriva deciziei de regularizare nr.326 din 26.10.2022 și a deciziei nr.123 din 07.12.2022 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale ca efect al devenirii irevocabilă la 03.11.2023 a deciziei Curții de Apel Bălți privind inadmisibilitatea acțiunii cu înlăturarea neajunsurilor stabilite în hotărâri și anume prin nerespectarea procedurii prealabile, înregistrată în cancelaria Serviciului Vamal cu nr. 33230.

Serviciul Vamal, urmare a examinării cererii prealabile ce vizează repunerea în termenul de contestare, prin răspunsul cu nr.28/11-15892 din 24.11.2023, a comunicat că, prin prisma prevederilor art.289 Cod vamal și art. 65, alin. (3) Cod administrativ, cererea prealabilă a fost depusă cu depășirea termenului legal, motiv din care se lasă fără examinare. Urmare a examinării cererii prealabile ce vizează repunerea în termenul de contestare, prin răspunsul cu nr.28/11-15892 din 24.11.2023, Serviciul Vamal a comunicat că, prin prisma prevederilor art.289 Cod

vamal și art. 65, alin (3) Cod administrativ, cererea prealabilă a fost depusă cu depășirea termenului legal, motiv din care se lasă fără examinare.

Relevă că, la 26.12.2023 Nistor Igor a depus repetat acțiune în contencios administrativ prin care solicită repunerea în termen, motiv fiind indicat că, a aflat despre apariția dreptului său (purcederea la procedura prealabilă în termen de 10 zile) la data de 03.11.2023 când Decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată și a devenit irevocabilă din momentul emiterii, respectiv consideră recurentul a înlăturat neajunsurile stabilite prin depunerea cererii prealabile.

Menționează că, argumentele reclamantului precum că, a cunoscut de procedura prealabilă odată cu emiterea Deciziei Curții de Apel Bălți din 03.11.2023, poartă un caracter vădit neîntemeiat, or, reclamantul a cunoscut despre calea prealabilă de atac odată cu primirea referinței nr.28/25-2205 din 03.03.2023 și în final reclamantul nu a realizat un comportament activ la înaintarea acțiunii precedente, nerespectând totalitatea condițiilor de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ.

Susține că reclamantul putea fi repus în termen inițial, în cadrul procedurii prealabile la prima acțiune de contencios administrativ nr. 3-105/2023, dacă din motive independente de voința lui a omis acest termen, iar la cerere urmau a fi anexate probele care confirmă faptele pe care acesta se întemeiază poziția, însă Nistor Igor nu avea nici un motiv concludent și pertinent confirmat prin careva acte, deoarece ambele decizii contestate au fost recepționate prin intermediul oficiului poștal, conform avizelor de recepție anexate la materialele cauzei. Respectiv prima acțiune depusă de reclamant a fost finalizată la 03.11.2023, odată cu emiterea Deciziei Curții de Apel Bălți, irevocabilă din momentul emiterii, prin care a fost menținută încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 08.09.2023. A doua acțiune nr.3-210/20123, este la fel ca prima acțiune nr.3-105/2023, același litigiu dintre aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri, însă, de data aceasta a fost respectată calea prealabilă de atac, doar că la caz, nici nu poate fi discutată această repunere în termen din considerentul că după 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată, fapt care duce nemijlocit la inadmisibilitate.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 12 septembrie 2025 s-a respins cererea înaintată de reclamantul Nistor Igor și avocatul Chistruga Dmitri în interesele reclamantului Nistor Igor privind repunerea în termenul de înaintare a cererii prealabile.

S-a admis cererea înaintată de reprezentantul pârâtului Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal privind declararea ca inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ a cererii de chemare în judecată înaintată de Nistor Igor către Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal al RM, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile - decizia de regularizare nr. 326 din 26.10.2022 și decizia cu privire la declanșarea procedurii de executare silită nr. 123 din 07.12.2022, anularea răspunsului la cererea prealabilă nr. 28/11-15892 din 24.11.2023.

S-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată formulată de Nistor Igor către Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal al RM, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile decizia de regularizare nr. 326 din 26.10.2022 și decizia cu privire la declanșarea procedurii de executare silită nr. 123 din 07.12.2022, anularea răspunsului la cererea prealabilă cu nr. 28/11-15892 din 24.11.2023.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 19 septembrie 2025, Nistor Igor prin intermediul avocatului Chistruga Dmitri, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii judecătoriei Bălți, sediul central din 12 septembrie 2025.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Instanța de recurs constată că, încheierea supusă recursului a fost emisă la 12 septembrie 2025, la 19 septembrie 2025 (prin intermediul poștei electronice f.d.6-12), Nistor Igor prin intermediul avocatului Chistruga Dmitri a contestat-o cu recurs, prin urmare, Colegiul Civil conchide că recursul este declarat în termenul stabilit de lege.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

Invocă că, instanţa de fond a ignorat faptul că reclamantul a respectat procedura prealabilă în termen, după ce Curtea de Apel Nord, prin decizia din 03.11.2023, i-a recunoscut expres dreptul de a reintroduce acţiunea.

Mai mult, în motivare, instanţa inferioară a mers dincolo de probele existente în dosar, reţinând în mod nefondat că decizia ar fi fost comunicată mamei reclamantului, fără să existe o dovadă reală a prezenţei acesteia în ţară şi fără ca semnătura de pe aviz să îi aparţină.

Avizele poştale din 02.11.2022 şi 15.12.2022 nu poartă semnătura lui Nistor Igor şi nu atestă o notificare legală. În lipsa unor dovezi certe, instanţa a recurs la ipoteza neverificată că actele ar fi fost ridicate de „mama reclamantului”. Aceasta contravine art. 114 Cod administrativ, care stabileşte că notificarea se consideră efectuată doar în momentul în care a ajuns efectiv la destinatar. Comunicarea reală s-a produs la 20.12.2022, fapt confirmat de conduita imediată a reclamantului, care a depus acţiunea la 29.12.2022.

Atât articolul 65 Cod administrativ, cât şi art. 116 CPC prevăd expres posibilitatea repunerii în termen atunci când partea a fost împiedicată independent de voinţa sa şi a recuperat concomitent actul omis. Nistor Igor a îndeplinit aceste condiţii, și anume a acţionat imediat după luarea la cunoştinţă de acte (29.12.2022) şi a depus cererea prealabilă la 13.11.2023, la numai 10 zile după ce Curtea de Apel, prin decizia irevocabilă din 03.11.2023, i-a confirmat că poate reintroduce acţiunea.

Susține că, Nistor Igor a respectat întocmai cele indicate de Curtea de Apel, a depus cererea prealabilă în termenul rezonabil de după 03.11.2023, a probat imposibilitatea comunicării legale anterioare şi a demonstrat diligenţă constantă.

Instanţa de fond a început analiza prin a trata termenul cererii prealabile ca un element indispensabil al procedurii, invocând art. 165 Cod administrativ şi art. 288-289 Cod vamal (în vigoare până la 31.12.2023). A reţinut că Nistor Igor ar fi luat cunoştinţă de actele contestate la 20.12.2022, iar cererea prealabilă a fost depusă abea la 16.11.2023, deci cu omiterea termenului de 10 zile prevăzut de Codul vamal.

Această concluzie este contrară probelor din dosar şi cadrului legal real, deoarece momentul real al comunicării actelor nu a fost 02.11.2022 sau 15.12.2022, dar 20.12.2022. Avizele poştale ***** şi ***** nu conţin semnătura reclamantului. Extrasul Poliţiei de Frontieră demonstrează că la 15.12.2022 Nistor Igor se afla în afara ţării, ceea ce exclude posibilitatea comunicării personale. Potrivit art. 114 Cod administrativ, actul se consideră notificat doar din momentul în care a ajuns efectiv la destinatar. Prin urmare, termenul de 10 zile nu putea începe să curgă mai devreme de 20.12.2022.

La 9 zile de la 20.12.2022, respectiv pe 29.12.2022, a fost depusă acţiunea în instanţă, acest comportament demonstrează că Nistor Igor nu a stat în pasivitate, ci a acţionat prompt, recuperând actul procedural omis.

Susține că Curtea de Apel Bălţi, prin decizia din 03.11.2023, a confirmat că acţiunea poate fi reintrodusă după înlăturarea neajunsurilor procedurale, adică după depunerea cererii prealabile. Astfel, instanţa de apel a recunoscut explicit că reclamantul nu şi-a pierdut dreptul de a ataca actele, ci trebuia doar să urmeze procedura prealabilă. Această interpretare se sprijină pe art. 207 alin. (4) Cod administrativ.

Cererea prealabilă a fost depusă la 13.11.2023, adică în termen de 10 zile de la data la care Decizia Curţii de Apel din 03.11.2023 a devenit irevocabilă. Aşadar, chiar dacă termenul de 10 zile din Codul vamal fusese interpretat formal ca fiind omis, instanţa trebuia să aplice art. 65 Cod administrativ, care permite repunerea în termen atunci când întârzierea survine din motive independente de voinţa persoanei.

Invocă că pe de o parte, instanţa reţine că reclamantul a recunoscut faptul că a intrat în posesia deciziilor la 20.12.2022. Pe de altă parte, pretinde că cererea prealabilă trebuia depusă până la finele anului 2022. Această interpretare este excesiv de formalistă şi neconformă cu principiul proporţionalităţii, mai ales în materie de contencios administrativ, unde accesul la justiţie nu poate fi blocat prin viciile comunicării efectuate de autoritate.

Prin urmare, analiza instanţei de fond din punctele 52-62 este eronată. Aceasta a ignorat dispoziţiile art. 114 Cod administrativ şi conduita reclamantului, preferând să aplice în mod rigid art. 288-289 Cod vamal. În realitate, condiţiile legale pentru repunerea în termen erau îndeplinite, iar acţiunea trebuia examinată pe fond.

La fel la punctele 63-71, instanţa porneşte corect de la ideea că, într-o acţiune în contestare, procedura prealabilă este obligatorie şi că, în principiu, ea trebuie realizată în termen. Până aici, cadrul este corect expus. Eroarea apare atunci când instanţa extrapolează acest principiu la situaţia concretă din dosar, ignorând dispoziţiile aplicabile în mod direct.

Mai întâi, instanţa eludează complet art. 114 Cod administrativ, potrivit căruia, dacă notificarea nu poate fi probată ori s-a făcut cu încălcarea regulilor, actul se consideră notificat în momentul în care într-adevăr a ajuns la persoana vizată. La caz, instanţa însăşi reţine că Nistor Igor a intrat efectiv în posesia deciziilor la 20.12.2022. Asta înseamnă că orice discuţie despre curgerea termenului înainte de 20.12.2022 este lipsită de temei.

În al doilea rând, instanţa inferioară trece peste prevederile art. 65 Cod administrativ și 116 Cod de procedură civilă, care impun nu doar invocarea motivelor obiective, ci şi recuperarea concomitentă a actului omis.

Consideră important faptul că instanța inferioară tratează menţiunea Curţii de Apel Bălţi din 03.11.2023 ca pe o simplă „*reiterare*” a obligaţiei legale, când în realitate acea menţiune are valoare determinativă în înţelegerea speţei conform prevederilor art. 207 alin. (4) Cod administrativ.

Instanţa de fond trebuia să verifice dacă, la data depunerii repetate a acțiunii, toate condiţiile sunt îndeplinite raportat la comunicarea reală şi la repunerea în termen, nu să reînvie, ca un bumerang, o pretinsă „omisiune” raportată la o notificare nerecunoscută de art. 114 Cod administrativ.

Consideră că neajunsul, lipsa cererii prealabile, a fost înlăturat la 13.11.2023, în 10 zile de la decizia irevocabilă a Curţii de Apel - 03.11.2023, respectând inclusiv logica art. 289 Cod vamal.

Recurentul nu este de acord cu argumentele instanței de fond expuse în punctele 73-75 și 63-71 în încheierea contestată.

Deoarece, odată ce comunicarea reală este la data de 20.12.2022, iar Curtea de Apel a indicat calea de urmat, cererea prealabilă din 13.11.2023 remediază neajunsul, iar cauza trebuia primită şi judecată pe fond.

La fel, consideră eronată poziția instanței de fond expusă în punctele 72-81, precum și nu este de acord cu concluzia instanței că cererea prealabilă din 13.11.2023 nu mai poate produce efecte, fiind tardivă. Susține că termenul de 6 luni din art. 65 alin. (3) Cod administrativ nu este depăşit.

Instanţa reţine că prealabila din 13.11.2023 ar fi fost depusă „cu omiterea inclusiv a termenului de 6 luni”, aceasta este o interpretare superficială. Termenul de 6 luni se calculează de la „expirarea termenului omis”. Dar impedimentul procedural a fost clarificat abea la 03.11.2023, prin Decizia Curţii de Apel care a precizat expres că, acţiunea poate fi reintrodusă după depunerea prealabilei.

La fel, instanţa afirmă că avizul de recepţie din 02.11.2022 ar conţine menţiunea „mama lui Nistor Igor”. În realitate, documentul nu conţine nici cuvântul „mama” şi nici o semnătură lizibilă. Reclamantul a declarat în şedinţă că mama sa nu se afla în Republica Moldova la acea dată şi nu putea semna. Totuşi, instanţa nu a dispus verificarea acestei afirmaţii prin extrasul Poliţiei de Frontieră pentru mama sa, deşi acest lucru putea fi stabilit obiectiv.

Consideră că cerința de repunere în termen a cererii prealabile urma a fi admisă reieșind din argumentele aduse în recurs.

Menționează că notificarea prin substituire este aplicată eronat, avizul de recepție nu conţine menţiunea clară „mama”, nici semnătura persoanei respective. Scrisul este nedesluşit, iar reclamantul a contestat explicit că ar fi al mamei sale.

Prin urmare, reţinerea că actul ar fi fost comunicat legal prin „mama reclamantului” este lipsită de suport probatoriu.

Invocă că în punctele 87-88, instanţa declară inadmisibil capătul prin care se solicită anularea răspunsului nr. 28/11-15892 din 24.11.2023, reţinând că un asemenea răspuns nu ar fi un act administrativ individual susceptibil de a fi atacat separat.

Această poziţie este parţial corectă, dar incompletă, ori potrivit art. 224 alin. (1) Cod administrativ, obiect al acţiunii în contestare poate fi atât actul administrativ individual, cât şi decizia de soluţionare a cererii prealabile, dacă sunt ilegale şi vatămă drepturile reclamantului. A reduce răspunsul autorităţii la o simplă „informare” fără caracter juridic este incorect, pentru că în speţă răspunsul a produs un efect clar: a respins cererea de repunere în termen. Prin urmare, acest răspuns are caracter decizional şi intră sub incidenţa art. 224 Cod administrativ.

Mai mult, chiar dacă răspunsul nu poate fi atacat separat, instanţa avea obligaţia să îl analizeze în legătură cu actele administrative de bază. A declara inadmisibil acest capăt fără a intra în fondul problemei înseamnă să se refuze verificarea legalităţii întregii proceduri, ceea ce contravine dreptului reclamantului la un proces echitabil.

Susține recurentul că, instanţa reţine corect, în punctele 90-93, că obiect al unei acţiuni în contestare poate fi atât actul administrativ individual, cât şi o decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă sunt ilegale şi vatămă drepturile reclamantului. Totuşi, imediat după această afirmaţie, instanţa se contrazice singură şi spune că răspunsul din 24.11.2023 „nu constituie obiect al contenciosului administrativ”, fiind doar o informare fără caracter decizional. Această interpretare este eronată, ori răspunsul din 24.11.2023 a produs efecte juridice clare, prin respingerea cererii de repunere în termen.

Instanţa de fond a citat articolele 207-208 CA şi 269-270 CPC, dar a evitat să aplice partea esenţială, art. 207 alin. (4), care spune clar că inadmisibilitatea pentru nerespectarea prealabilei nu exclude reintroducerea acţiunii.

La caz, este această situație, după declararea acțiunii ca inadmisibilă din 08.09.2023, Curtea de Apel a menționat expres, la 03.11.2023, că acţiunea poate fi înaintată în instanța de judecată după înlăturarea neajunsului. Reclamantul a depus prealabila la 13.11.2023. Instanţa de fond trebuia să recunoască acest fapt, nu să se întoarcă la argumentele anterioare despre tardivitate.

La 20 octombrie 2025 reprezentantul intimatului Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a depus referință la cererea de recurs, prin care solicită respingerea recursului cu menținerea încheierii contestate.

În susținerea poziției sale intimatul a invocat că, recursul declarat de Nistor Igor poartă un caracter declarativ și lipsit de suport juridic, prin acesta se aduce critică încheierii recurate manifestate prin dezacord cu soluția pronunțată de către instanța de fond.

În acest sens, recursul declarat de Nistor Igor nu relevă încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material ori procedural, și nu conține careva temeiuri care ar duce la casarea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central, emisă la 12 septembrie 2025.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide asupra necesităţii respingerii recursului, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanţe si ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod si de alte legi.

Conform art. 243 alin.(1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În baza prevederilor alin. (2) al aceluiaşi articol, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Conform prevederilor art. 243 alin. (3) Cod administrativ, decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 26 decembrie 2023, Nistor Igor, a înaintat cerere de chemare în judecată către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM privind anularea actelor administrative individuale defavorabile decizia de regularizare nr.326 din 26.10.2022 și decizia cu privire la declanșarea procedurii de executare silită nr.123 din 07.12.2022, anularea răspunsului la cererea prealabilă nr.28/11-15892 din 24.11.2023. Suplimentar, prin acțiunea înaintată a solicitat a repune și a considera depus în termenul de contestarea a actelor administrative pe caz.

Prin referința la cererea de chemare în judecată, reprezentantul pârâtului a solicitat declararea acțiunii ca inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 12 septembrie 2025 s-a respins cererea înaintată de reclamantul Nistor Igor și avocatul Chistruga Dmitri în

interesele reclamantului Nistor Igor privind repunerea în termenul de înaintare a cererii prealabile.

S-a admis cererea înaintată de reprezentantul pârâtului Biroului Vamal Nord, Serviciul Vamal privind declararea ca inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ a cererii de chemare în judecată înaintată de Nistor Igor către Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal al RM, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile decizia de regularizare nr. 326 din 26.10.2022 și decizia cu privire la declanșarea procedurii de executare silită nr. 123 din 07.12.2022, anularea răspunsului la cererea prealabilă nr. 28/11-15892 din 24.11.2023.

S-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată formulată de Nistor Igor către Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal al RM, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile decizia de regularizare nr. 326 din 26.10.2022 și decizia cu privire la declanșarea procedurii de executare silită nr. 123 din 07.12.2022, anularea răspunsului la cererea prealabilă cu nr. 28/11-15892 din 24.11.2023.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 19 septembrie 2025, Nistor Igor prin intermediul avocatului Chistruga Dmitri, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii judecătoriei Bălți, sediul central din 12 septembrie 2025.

Instanţa de recurs analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluţia primei instanţe despre inadmisibilitatea acţiunii, este justă şi legală, aceasta având la bază cumulul dovezilor administrate, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, iar de către recurent nu au fost prezentate careva probe suplimentare în vederea demonstrării netemeiniciei concluziilor invocate de prima instanţă în încheierea contestată.

În contextul cerinţelor deduse judecării, Colegiul reţine că în conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În corespundere cu art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului

public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În concordanţă cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Dispoziţiile art. 20 din Codul administrativ relevă că, temeiul acţiunii în contencios administrativ, îl reprezintă încălcarea unui drept legitim sau a unei libertăţi stabilite prin lege, prin activitatea administrativă.

Ori, art. 39 alin.(2) din Codul administrativ statuează că, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

În conformitate cu prevederile art.207 alin. (1), (2) lit. f) Codul administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sânt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: f) nu sânt întrunite condiţiile prevăzute la art. 208.

Prevederile art. 208 alin. (1) Cod administrativ învederează că, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Potrivit art. 162 Cod administrativ, (1) procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 164 alin. (2) Cod administrativ, autoritatea publică emitentă este: a) în cazul prevăzut la art. 162 alin. (3) lit. a) - autoritatea publică care a emis actul administrativ individual; b) în cazul prevăzut la art. 162 alin. (3) lit. b) - autoritatea publică care a respins emiterea actului administrativ individual.

După cum a constatat instanța de fond la caz, este prezența unei proceduri de contestare a deciziei de regularizare nr. 326 din 26.10.2022 și deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită nr. 123 din 07.12.2022. 1. Astfel, la caz este prezentă situația de contestare în ordinea contenciosului administrativ a unor acte administrative emise de către organul vamal în perioada de aplicabilitate a prevederilor Codului vamal al Republicii Moldova nr.1149-XIV din 20.07.2000, prevederi la care urmează a fi raportată calea de atac a actelor administrative contestate.

În atare ordine de idei, s-a constatat că, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată fără a fi respectată corect procedura prealabilă prevăzută de legea specială Cod vamal, și anume fiind omis de către reclamant termenul legal de adresare cu cerere prealabilă către Serviciul Vamal, cererea prealabilă fiind depusă tardiv.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) Cod Vamal nr. 95 din 24.08.2021, Activitatea vamală se desfăşoară în conformitate cu legislaţia în vigoare la data la care Serviciul Vamal a acceptat declaraţia vamală şi alte documente, cu excepţia cazurilor prevăzute de legislaţie.

Potrivit art.427 Cod vamal nr.95 din 24.08.2021 în vigoare 01.01.2024, Dispoziţii tranzitorii, alin.(2) Procedurile prealabile iniţiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor examina şi finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023. Această dispoziţie este valabilă şi pentru procedurile prealabile iniţiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă iniţiată până la data intrării în vigoare a acestuia.

Instanța de apel reține concluzia instanței de fond că, la caz, acțiunea a fost declarată inadmisibilă anume că, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ nu s-a respectat procedura prealabilă prin faptul că, procedura prealabilă a fost realizată cu încălcarea unei condiții obligatorii a procedurii prealabile, și anume – omiterea termenului de depunere a cererii prealabile.

După cum susține reprezentantul recurentului, omiterea la caz de către reclamant a termenului de înaintare a cererii prealabile se datorează problemelor privind comunicarea actelor.

Referitor la decizia de regularizare nr.326/26.10.2022 pretins comunicată la 02.11.2022, avizul poștal conține semnătura unei alte persoane, nu a reclamantului. Extrasul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră (29.02.2024) confirmă că la data de 02.11.2022 reclamantul se afla în Republica Moldova, ce se confirmă că nu a primit personal documentul fapt demonstrat prin semnătură străină pe avize care nu aparțin acestuia. Referitor la decizia de executare silită nr. 593/05.12.2022 pretins comunicată la 15.12.2022, invocă reprezentantul recurentului faptul că, potrivit extrasului Poliției de Frontieră se atestă că, reclamantul nu se afla în țară (ieșire la Costești - 26.11.2022; reintrare - 11.05.2023).

Prin urmare susține că, documentul a fost primit de o altă persoană, fără înștiințarea efectivă a reclamantului. Relevă că, aceste vicii de procedură au condus la lipsa luării la cunoștință efective a deciziilor și imposibilitatea formulării contestațiilor în termen.

Reieșind din argumentele cererii de recurs, reclamantul/recurentul solicită repunerea în termen pentru contestarea actelor administrative, drept temei invocă

comunicarea nelegală, deoarece actele nu au fost recepționate personal de destinatar, absența efectivă din țară și respectarea ulterioară a termenelor imediat după ce a luat cunoștință de exigența procedurală prin Decizia Curții de Apel Bălți din 03.11.2023, reclamantul a formulat cerere prealabilă și a urmat corect pașii legali în termen.

După cum s-a constatat la caz, Nistor Igor solicită anularea actelor administrative individuale defavorabile - decizia de regularizare nr.326 din 26.10.2022 și decizia cu privire la declanșarea procedurii de executare silită nr. 123 din 07.12.2022, anularea răspunsului la cererea prealabilă.

Din argumentele aduse de către recurent se reține că acesta recunoaște faptul că a intrat efectiv în posesia deciziilor la 20 decembrie 2022.

În acest sens se rețin prevederile art. 123 alin. (6) Cod procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Materialul probator administrat la caz constată că, la 29.12.2022, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, a fost înregistrată cu nr. 28425, cererea de chemare în judecată privind anularea actelor administrative individuale defavorabile - decizia de regularizare nr.326 din 26.10.2022 și decizia cu privire la declanșarea procedurii de executare silită nr.123 din 07.12.2022, depusă de către Nistor Igor către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 08.06.2023 cauza de contencios administrativ s-a strămutat pentru examinare după competență Judecătoriei Bălți sediul central.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 08.09.2023 acțiunea în contencios administrativ a fost declarată inadmisibilă. Motivul de inadmisibilitate reținut de către instanța de judecată a fost următorul – art.207, alin.(2) lit.f) Cod administrativ – nerespectarea procedurii prealabile prevăzute de lege.

La 03.11.2023, Curtea de Apel Bălți a respins recursul declarat de avocatul Istratii Vasile în calitate de reprezentant al recurentului Nistor Igor împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 08.09.2023, emisă în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Nistor Igor către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord privind contestarea actului administrativ. Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

La 16.11.2023, Nistor Igor a depus la Serviciul Vamal, cerere prealabilă și cerere privind repunerea în termen și a considera ca depus în termenul de contestare împotriva deciziei de regularizare nr.326 din 26.10.2022 și a deciziei nr.123 din 07.12.2022 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită.

Serviciul Vamal, urmare a examinării cererii prealabile ce vizează repunerea în termenul de contestare, prin răspunsul cu nr.28/11-15892 din 24.11.2023, a

comunicat că prin prisma prevederilor art.289 Cod vamal, cererea prealabilă a fost depusă cu depășirea termenului legal, motiv din care se lasă fără examinare. Urmare a examinării cererii prealabile ce vizează repunerea în termenul de contestare, prin răspunsul menționat, Serviciul Vamal a comunicat că, în conformitate cu prevederile art.65 alin.(3) Cod administrativ, după 6 luni de la expirarea termenului omis, repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată, astfel, cererea prealabilă este depusă cu omiterea termenului legal, motiv din care se lasă fără examinare.

La 26 decembrie 2023, Nistor Igor, a înaintat cerere de chemare în judecată către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM privind anularea actelor administrative individuale defavorabile decizia de regularizare nr.326 din 26.10.2022 și decizia cu privire la declanșarea procedurii de executare silită nr.123 din 07.12.2022, anularea răspunsului la cererea prealabilă nr.28/11-15892 din 24.11.2023. Suplimentar, prin acțiunea înaintată a solicitat a repune și a considera depus în termenul de contestare a actelor administrative pe caz.

În conformitate cu art.165 alin. (1), (2) Cod administrativ, (1) Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Dacă autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

(2) Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Potrivit prevederilor art. 289 Cod vamal nr.1149/2000 în vigoare până la 31.12.2023, aplicabil la caz, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, actele administrative, acţiunile sau inacţiunile organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi contestate în termen de 10 zile calendaristice de la data comunicării actului sau efectuării acţiunii/inacţiunii.

Referitor la calea de atac în ordinea procedurii prealabile la caz, în conformitate cu prevederile art. 288 Cod vamal nr.1149/2000 în vigoare până la 31.12.2023, aplicabil la caz, Prin derogare de la prevederile Codului administrativ, actele administrative, acţiunile sau inacţiunile organelor vamale şi ale colaboratorilor vamali sunt contestate la aparatul central al Serviciului Vamal.

Având în vedere normele citate mai sus, Colegiul civil denotă că, la caz reclamantul/recurentul a recunoscut că a recepționat personal actele contestate la 20.12.2022, iar cererea prealabilă a fost înregistrată la aparatul central al Serviciului Vamal la data de 16.11.2023, adică cu omiterea termenului prevăzut de Codul vamal. Faptul omiterii termenului a fost recunoscut inclusiv de

reprezentantul reclamantului în motivarea solicitării de repunere în termen, însă în recurs neagă acest fapt.

Cu referire la decizia de regularizare nr.326 din 26.10.2022 remarcă instanța de judecată că, la pct.8 „Dispoziții finale și tranzitorii", în penultimul aliniat se stipulează: „*Decizia de regularizare poate fi atacată inițial la aparatul central al Serviciul Vamal (adresa mun. Chișinău, str. N. Starostenco 30) în termen de 10 zile calendaristice de la data aducerii la cunoștință a deciziei de regularizare*". Astfel, în Decizia contestată este indicat atât modul, cât și termenul de atac, mai mult ca atât e arătată și adresa exactă unde trebuie înaintate contestațiile/cererile.

Cu referire la decizia cu privire la declanșarea procedurii de executare silită nr.123 din 07.12.2022, remarcă instanța de judecată că, în partea de jos a formularului deciziei contestate se indică expres: „*Decizia cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal, poate fi atacată inițial la aparatul central al Serviciul Vamal (adresa mun. Chișinău, str. N. Starostenco 30) în termen de 10 zile calendaristice de la data aducerii la cunoștință a deciziei date*". Astfel, în decizia contestată este indicat atât modul, cât și termenul de atac, mai mult ca atât e arătată și adresa exactă unde trebuie înaintate contestațiile/cererile.

Prin urmare, termenul de 10 zile de la comunicare a fost omis de către Nistor Igor.

În context este de menționat că, termenul de contestare și momentul începutului curgerii acestuia, precum și obligativitatea de respectare a procedurii prealabile pe caz este consacrată de Codul vamal nr. 1149/2000 în vigoare până la 31.12.2023, aplicabil la caz, la art. 288 și art. 289, de Codul administrativ, precum și indicat expres în actele administrative contestate.

Prima instanță corect a menționat că interpretarea greșită sau necunoașterea obligațiilor sale legale nu exonerează reclamantul de obligația respectării acestora, la caz, de realizare a procedurii prealabile în termenul stabilit de lege.

La caz, având în vedere solicitarea reclamantului din cererea de chemare în judecată – anularea deciziei de regularizare nr. 286 din 12.12.2024 și anularea deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită nr. 123 din 07.12.2022, la caz suntem în prezența unei acțiuni în contestare prevăzute la art. 206 alin.(2) lit. a) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

În context este de menționat că, unei acțiuni în contestare îi este opozabilă obligația/condiția de respectare a procedurii prealabile inclusiv a termenului de depunere a cererii prealabile ca element indispensabil, prevăzut de lege, a procedurii prealabile.

În cazul manifestării dezacordului cu actul administrativ individual defavorabil, acesta poate fi supus unui control judecătoresc, cu stabilirea tuturor garanțiilor procesuale pentru justițiabil (asigurarea principiului contradictorialității, egalității, disponibilității în drepturi) și a remediilor juridice efective împotriva actului administrativ contestat.

În aceeași ordine de idei se reține că, realizarea procedurii prealabile impune necesitatea respectării de către persoanele interesate care depun cerere prealabilă, a aspectelor de termen, formă, procedură și competență de înaintare a cererii prealabile, pentru ca această procedură să fie apreciată ca realizată conform legii.

Având în vedere cerința recurentului/reclamantului de repunere în termen a cererii prealabile, se va reține că prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 08.09.2023 s-a explicat reclamantului că soluția de declarare a acțiunii ca inadmisibilă nu exclude posibilitatea adresării repetate a acesteia, ulterior înlăturării neajunsurilor stabilite în prezenta încheiere.

Prin decizia din 03.11.2023, Curtea de Apel Bălți a respins recursul declarat de avocatul Istratii Vasile în calitate de reprezentant al recurentului Nistor Igor împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 08.09.2023, emisă în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Nistor Igor către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord privind contestarea actului administrativ. Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

În acest context, instanța de fond a explicat recurentului că, deși s-a menționat că, declararea acțiunii ca inadmisibilă nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune, după înlăturarea neajunsurilor, totuși la adresarea repetată, reclamantul urmează să demonstreze că toate condițiile de admisibilitate au fost întrunite, astfel, acțiunea se înaintează repetat în condiții generale de admisibilitate, fără ca reclamantul să fie scutit de obligația de a confirma că toate aspectele de admisibilitate au fost respectate – inclusiv termenul de adresare a cererii prealabile către autoritatea publică pârâtă.

Norma legală care consacră la caz obligația de respectare a procedurii prealabile precum și termenul de formulare a cererii prealabile răspunde condițiilor de claritate și previzibilitate, or, Codul vamal nr. 1149/2000 în vigoare până la 31.12.2023, aplicabil la caz, stabilește expres și fără echivoc calea de atac prealabilă asupra actelor administrative, acţiunilor sau inacţiunile organelor vamale şi ale colaboratorilor vamali, identificând atât autoritatea la care se depune cererea prealabilă cât și termenul de depunere a acesteia.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că prin decizia Curții de Apel Bălți din 03.11.2023 i-a fost redeschisă calea de a înainta iarăși acțiune în instanța de judecată după respectarea procedurii prealabile.

Ori, prin actul judecătoresc menționat Colegiul a menționat că, acțiunea în contestare înaintată de Nistor Igor este inadmisibilă deoarece procedura prealabilă nu a fost respectată, care este obligatorie la caz, iar starea de fapt procesuală care condiționează admisibilitatea acțiunii nu se atribuie excepțiilor legale prevăzute de art. 163 Cod administrativ.

Totodată, recurentul cunoștea despre obligația legal consacrată de respectare a procedurii prealabile, a termenului de înaintare a cererii prealabile, astfel, reprezintă o conduită contrară principiului bunei credințe de a invoca că, reclamantul a așteptat reconfirmarea de către instanța de apel prin decizia din 03.11.2023 a obligației de realizare a cererii prealabile care deja era consacrată de lege.

Mai mult decât atât, simpla depunere a acțiunii în instanța de judecată la 29.12.2022, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, nu a suspendat curgerea termenilor procesuali de înaintare a cererii prealabile de contestare a actelor administrativ, or, din analiza acțiunii formulate la 29.12.2022, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, precum și din explicațiile date de părți în ședința de judecată de soluționare a aspectelor de admisibilitate/inadmisibilitate, a argumentelor expuse în recurs, se constată că, la înaintarea acțiunii nu a fost solicitată suspendarea actelor administrative contestate, precum se constată și faptul că, în litigiul enunțat nu a fost emisă o încheiere de suspendare a efectelor actelor administrative contestate - decizia de regularizare nr. 326 din 26.10.2022 și decizia cu privire la declanșarea procedurii de executare silită nr. 123 din 07.12.2022.

Potrivit prevederilor art.65 Cod administrativ, (2) Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază şi, suplimentar, se recuperează acţiunile omise. (3) După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acţiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepţia cazului cînd acest lucru nu a fost posibil pînă la expirarea termenului de un an ca urmare a forţei majore.

Prima instanță corect a constatat că reclamantul a menționat expres că, a luat cunoștință cu deciziile contestate la 20.12.2022, fără ca în termen de 15 zile de la expirarea termenului de contestare prealabilă a actelor administrative, să depună cerere de repunere în termen. Suplimentar, cererea prealabilă a fost depusă de reclamant la 13.11.2023, înregistrată de organul vamal la 16.11.2023, cu omiterea inclusiv a termenului de 6 luni de la expirarea termenului, astfel, repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acţiunea omisă nu mai poate fi recuperată.

Recurentul susține că nu a recepționat actele organului vamal prin avize de recepție, deoarece în perioada 26.11.2022-11.05.2023 reclamantul nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova și că nu a semnat personal pe avizele de recepție.

Aici este de menționat că, avizul de recepție a deciziei de regularizare nr.326 din 26.10.2022, datează cu 02.11.2022 – data recepționării, când reclamantul se afla în țară, pe aviz de recepție fiind indicată mențiunea că a recepționat mama lui Nistor Igor.

Iar, potrivit art. 103 alin.(1) Codul administrativ, notificarea de substituire a altor persoane, Dacă persoana care urmează a fi notificată nu este găsită în locuinţa sa, în spaţiile sale de activitate sau într-o instituţie comunitară în care locuieşte, înscrisul poate fi notificat: a) în locuinţa acesteia – unui membru matur de familie, unei persoane care lucrează pentru familie sau unei persoane mature care locuieşte permanent acolo.

Argumentele recurentului expuse în acest sens sunt neîntemeiate, nefiind aduse careva motive confirmative de a anula decizia organului vamal de respingere a cererii de repunere în termen a cererii prealabile.

Constatând cu certitudine incidența temeiului de inadmisibilitate sus-menționat, Colegiul civil reține argumentele reprezentantului autorității publice pârâte referitor la inadmisibilitatea la caz a acțiunii în contencios administrativ, respinge cererea reclamantului și reprezentantului reclamantului de repunere în termenul de înaintare a cererii prealabile, constată lipsa motivelor de a anula decizia organului vamal de respingere a cererii de repunere în termen a cererii prealabile și apreciază ca fiind inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, cererea de chemare în judecată înaintată de Nistor Igor către Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal al RM, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile decizia de regularizare nr. 326 din 26.10.2022 și decizia cu privire la declanșarea procedurii de executare silită nr. 123 din 07.12.2022, anularea răspunsului la cererea prealabilă, în temeiul prevederilor art. 207 alin.(1) și alin.(2) lit. f) Cod administrativ.

Așadar, Nistor Igor a depus la 16.11.2023 cerere prealabilă și cerere privind repunerea în termen și de a considera ca depus în termenul de contestare împotriva deciziei de regularizare nr. 326 din 26.10.2022 și a deciziei nr. 123 din 07.12.2022 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită.

Astfel, Serviciul Vamal, drept urmare a examinării cererii prealabile ce vizează repunerea în termenul de contestare, prin răspunsul cu nr.28/11-15892 din 24.11.2023, a comunicat că prin prisma prevederilor art. 289 Cod vamal, cererea prealabilă a fost depusă cu depăşirea termenului legal, motiv din care se lasă fără examinare. Urmare a examinării cererii prealabile ce vizează repunerea în termenul de contestare, prin răspunsul menţionat, Serviciul Vamal a comunicat că, în

conformitate cu prevederile art.65 alin.(3) Cod administrativ, după 6 luni de la expirarea termenului omis, repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acţiunea omisă nu mai poate fi recuperată, astfel, cererea prealabilă este depusă cu omiterea termenului legal, motiv din care se lasă fără examinare.

Prin urmare, interpretarea greşită sau necunoaşterea obligaţiilor sale legale nu exonerează recurentul de obligaţia respectării acestora, la caz, de realizare a procedurii prealabile în termenul stabilit de lege. Necunoaşterea prevederilor legale, a actelor normative publicate în Monitorul Oficial, nu absolvă persoana de răspundere şi de consecinţele juridice pe care le stabileşte actul normativ.

În acest sens, instanţa de judecată corect a reţinut că, în prezenta speţă se impune condiţia de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la contestarea actului administrativ individual prin depunerea unei cereri prealabile la autoritatea publică emitentă, or, având în vedere solicitarea recurentului din cererea de chemare în judecată - anularea deciziei de regularizare nr. 286 din 12.12.2024 şi anularea deciziei cu privire la declanşarea procedurii de executare silită nr.123 din 07.12.2022, la caz suntem în prezenţa unei acţiuni în contestare prevăzute la art. 206 alin.(2) lit. a) Cod administrativ - o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare). Iar unei acţiuni în contestare îi este opozabilă obligaţia/condiţia de respectare a procedurii prealabile inclusiv a termenului de depunere a cererii prealabile ca element indispensabil, prevăzut de lege, a procedurii prealabile.

Referitor la cerința de anulare a răspunsului nr. 28/11-15892 din 24.11.2023 în calitate de act soluționator al cererii prealabile, este de menționat că, acesta nu beneficiază de calitatea de act administrativ susceptibil de a fi contestat separat prin mecanismul unei acțiuni în contestare în ordinea contenciosului administrativ, astfel, pretenția privind contestarea acestui act, urmează a fi declarată inadmisibil spre examinare în ordine contenciosului administrativ, urmând calea inadmisibilității actelor administrative de bază – deciziile de regularizare cu privire la declanșarea procedurii de executare silită.

În acest sens se reţin prevederile art. 224 alin. (1) Cod administrativ, potrivit căruia, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

La caz, s-a constatat că, obiect al acțiunii în contestare îl constituie actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluționare a cererii

prealabile, dacă acestea sânt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

În context, deși, prin prisma prevederilor art. 224 alin.(1) Cod administrativ, obiect al acțiunii în contencios administrativ în cazul unei acțiuni în contestare, poate fi inclusiv o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sânt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale, totuși, în cazul în care, actul de soluționare a cererii prealabile nu ia forma unei decizii și nu aduce atingere drepturilor reclamantului, constituind un simplu răspuns/refuz la cererea prealabilă, fără caracter prescriptiv, dispozitiv și prohibitiv, acesta nu constituie obiect al contenciosului administrativ în mod separat de actul de bază.

Prin urmare, obiectul acțiunii în anulare poate fi răspunsul autorității publice, însă, numai împreună cu o eventuală acțiune de contestare a actului administrativ de bază care influențează drepturile reclamantului, or, articolul 224 Cod administrativ folosește conjuncția „și”, astfel, acțiunea în contestare constituie obiectul principal al acțiunii în contencios administrativ, iar anularea răspunsului reprezintă un obiect secundar, or, anume prin acțiunea în obligare depusă de reclamant, acesta urmărește realizarea drepturilor sale încălcate prin acțiunea sau inacțiunea autorității publice.

Astfel, temeinicia unui răspuns al autorității publice poate fi verificată doar în contextul verificării de către instanța de judecată a temeiniciei acțiunii în contestare înaintate de reclamant asupra actelor administrative de bază, pe cale de consecință, în situația imposibilității contestării de sine stătătoare a răspunsului nr.2 8/11-15892 din 24.11.2023, instanța va declara acest capăt de acțiune drept inadmisibil spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, în baza prevederilor art. 207 alin.(1) Cod administrativ.

Din considerentele expuse, Completul judiciar statuează că instanța de fond a declarat în mod întemeiat acțiunea în contencios administrativ ca fiind inadmisibilă, pe motiv că nu sunt întrunite condiţiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ.

Instanța de recurs relevă că, în virtutea principiului bunei-credinţe, partea reclamantă este obligată să respecte termenele prevăzute de lege şi să acţioneze în vederea protejării intereselor sale juridice. De altfel, obligaţia respectivă derivă şi din prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit cărora, „*participanţii la procedura administrativă şi procedura de contencios administrativ trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi îndeplinească obligaţiile cu bună-credinţă, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanţi*”.

Adiţional Colegiul judiciar accentuează că, soluţia de declarare a acţiunii ca fiind inadmisibilă, este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor

Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, or, statele semnatare sunt autorizate în sensul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, să reglementeze anumite condiţii pentru introducerea unei acţiuni judecătoreşti (introducerea acţiunii într-un anumit termen, justificarea dreptului încălcat, respectarea de proceduri prealabile, alte condiţii de formă şi de fond), atât timp cât acestea se prezintă a fi rezonabile, acceptabile într-o societate democratică.

La acest aspect, Curtea Europeană în jurisprudenţa sa privind admisibilitatea cererilor parvenite către Curte, statuează asupra necesităţii părţilor de a manifesta un rol activ în procesul realizării drepturilor sale. Procedura în faţa Curţii are un caracter contradictoriu. Astfel, părţile trebuie să-şi susţină argumentele atât în fapt, cât şi în drept. În cazul în care o parte omite să producă probele sau informaţiile solicitate de Curte ori să prezinte, din proprie iniţiativă, informaţii pertinente sau dă dovadă, în alt fel, de lipsă de participare efectivă la procedură, Curtea poate trage, din comportamentul său, concluziile pe care le consideră adecvate.

Dat fiind faptul că instanţa de fond a emis o încheiere întemeiată şi legală, iar argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit suport legal şi faptic, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Nistor Igor, şi a menţine încheierea recurată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Respinge recursul declarat Nistor Igor prin intermediul avocatului Chistruga Dmitri împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 septembrie 2025, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Nistor Igor către Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal al RM, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile decizia de regularizare nr.326 din 26.10.2022 și decizia cu privire la declanșarea procedurii de executare silită nr.123 din 07.12.2022, anularea răspunsului la cererea prealabilă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Elena Grumeza

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Natalia Costaș