Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești, (judecător: Iarmaliuc Ludmila)
dosarul nr.2ai-60/2024

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

21 martie 2025 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului Stanislav Grosu
Judecători Alina Țihonschi și Radu Holban

Examinând în procedura scrisă, apelul avocatul Barbăscurtă Dumitru în interesele GȚ „Istrati Elizaveta" împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 19.06.2024,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată lichidatorul GȚ „Istrati Elizaveta", Oleg Muntean împotriva I.P. Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii, privind declararea nulă a actelor juridice, încasarea sumei în mărime de 1 240 500,00 lei şi încasarea cheltuielilor de judecată, prin care acţiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 31 martie 2022, lichidatorul gospodăriei țărănești „Istrati Elizaveta" Oleg Muntean a înaintat cerere de chemare în judecată la instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) către pârâtul I.P. Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii, privind anularea actelor juridice, acordului de rezoluțiune din 19 martie 2015 și actelor subsecvente acestuia.

În motivarea cererii a invocat că, la 07 februarie 2014, prin încheierea Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă a creditorului societății cu răspundere limitată „Inter Trade Investment Company" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul gospodăria țărănească „Istrati Elizaveta", iar prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2015 a fost intentată procedura de insolvabilitate. Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 a fost inițiată procedura falimentului simplificat față de debitorul gospodăria țărănească „Istrati Elizaveta".

Susține că între gospodăria țărănească „Istrati Elizaveta" și Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare a fost încheiat contractul nr.4666 din 27 noiembrie 2013, de vânzare-cumpărare de la 2 KR tehnică și utilaj agricol - tractorul John Deere 8360R, cultivator Horsch Terrano 12 FG, combinator DXRV II L 717- 32, fiind achitată suma de 2 398 500,00 lei.

Faptul achitării este confirmat de către pârât, conform răspunsului expediat în adresa administratorului insolvabilității Oleg Muntean nr.763 din 7 septembrie 2015, care a informat despre faptul că la solicitarea conducătorului gospodăriei țărănești „Istrati Elizaveta" Istrati Elizaveta, s-a restituit utilajul agricol către Agenție.

Lichidatorului i-a devenit cunoscut faptul că, la 19 martie 2015 între Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare şi gospodăria țărănească „Istrati Elizaveta" a fost încheiat acordul de rezoluțiune, actul de restituire (predare-

primire) a tehnicii şi utilajului agricol cu eliberarea de către gospodăria țărănească „Istrati Elizaveta” a facturii seria/număr PA nr.0568143 din 19 martie 2015.

În baza facturii fiscale părțile au confirmat faptul restituii, dar a mai fost determinată de părți și presupusa valoare a tehnicii și utilajului agricol la data restituirii în mărime totală de 6 223 879,00 lei.

În baza acestor acte părțile au confirmat faptul restituirii, dar a mai fost determinată de părți şi presupusa valoare a tehnicii şi utilajului agricol la data restituirii în mărime totală de 6 223 879,00 lei.

A motivat că anterior a depus o acțiune la instanța de insolvabilitate, solicitând declararea, ca fiind nule Actul de restituire a tehnicii și utilajul agricol încheiat între gospodăria țărănească „Istrati Elizaveta” şi Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare, facturii fiscale seria PA nr.0568143 din 19 martie 2015 emisă de gospodăria țărănească „Istrati Elizaveta”.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 12 aprilie 2021 acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 1 februarie 2022 a fost respins recursul declarat de lichidatorul gospodăriei țărănești „Istrati Elizaveta” Oleg Muntean și menținută hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 12 aprilie 2021.

Pentru a hotărâri astfel, Curtea de Apel Chișinău, a stabilit expres că „prin urmare Colegiul civil conchide, că instanța de insolvabilitate just și întemeiat a concluzionat întru respingerea, ca fiind neîntemeiată, a cererii lichidatorului gospodăriei țărănești „Istrati Elizaveta” Oleg Muntean către Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare (I.P. Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”), privind anularea actelor juridice or, în speță nu se întrunesc temeiurile legale pentru a obliga Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare să restituie în masa debitoare a gospodăriei țărănești „Istrati Elizaveta” suma de 1 240 500 lei, în situația în care suma indicată în acordul de rezoluțiune nu a fost contestat de către reclamant, iar actul de predare-primire din 19 martie 2015 și factura fiscală constituie acte subsecvente acordului de rezoluțiune, care nu conferă dreptul de a solicita încasarea sumei de 1 240 500,00 lei”.

Lichidatorul Muntean Oleg consideră că acțiunea precedentă a gospodăriei țărănești „Istrati Elizaveta” împotriva Agenției, a fost respinsă de către instanța de judecată pe motiv că, reclamantul a omis să conteste acordul de rezoluțiune din 19 martie 2015, iar actul de predare-primire din 19 martie 2015 și factura fiscală constituie acte subsecvente acordului de rezoluțiune, care nu conferă dreptul de a solicitat încasarea sumei de 1 240 500,00 lei.

De altfel, a relevat că prezenta acțiune este depusă pentru a înlătura omisiunea indicată supra şi a contesta acordul de rezoluțiune din 19 martie 2015 încheiat între gospodăria țărănească „Istrati Elizaveta” și Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare. Acordul de rezoluțiune din 19 martie 2015 reprezintă un act juridic, care nu a fost contestat anterior, care nu a constituit obiect a procesului judiciar, fiind unul deferit de obiectul judecătoresc încheiat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 1 februarie 2022, astfel solicitarea din cererea de chemare în judecată este diferită.

Atât actul de restituire din data de 19 martie 2015 cât și factura fiscală contravin legii, deoarece au fost încheiate din partea gospodăriei țărănești „Istrati Elizaveta” de către conducătorul Elizaveta Istrate, fără participarea administratorului provizoriu, adică contrară prevederilor legale expuse supra, dar și prin încălcarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2014.

Actele în baza cărora a avut loc restituirea tehnicii și utilajului agricol, contractate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.4666 din 27 noiembrie 2013, evident că reprezintă acte juridice de o importanță deosebită, privind gestionarea patrimoniului debitorului, iar având în vedere că aceste acte au fost încheiate în interiorul perioadei de observație, care a durat de la 7 februarie 2014 până la 27 iulie 2015, rezultă cu certitudine că încheierea acordului de rezoluțiune din 19 martie 2015, actului de restituire și facturii fiscale din 19 martie 2015, urma obligatoriu, în prealabil a fi coordonată cu administratorul provizoriu.

În lipsa acordului administratorului provizoriu, aceste acte nici nu puteau fi încheiate, iar semnarea lor din partea gospodăriei țărănești „Istrati Elizaveta", doar de către conducătorul statutar Elizaveta Istrate nu poate produce efecte juridice și urmează a fi apreciată critic de către instanța de insolvabilitate.

Actul de rezoluțiune din 19 martie 2015, precum și actele subsecvente acestuia, actul de predare-primire a tehnicii și utilajului agricol din 19 martie 2015 și factura fiscală seria/număr PA nr.0568143 din 19.03.2015, sunt lovite de nulitate absolută conform art.220 Cod civil.

Acordul de rezoluțiune din 19 martie 2015, precum și actele subsecvente lui, actul de predare-primire a tehnicii și utilajului agricol din 19.03.2015 și factura fiscală seria/număr PA nr.0568143 din 19.03.2015 au fost încheiate în contextul rezilierii contractului de vânzare-cumpărare nr.4666 din 27 noiembrie 2013, astfel pârâtul recunoaște primirea de la gospodăria țărănească a primei rate în contul utilajului și tehnicii agricole, astfel procurate în mărime de 2 398 500,00 lei, respectiv odată cu exercitarea dreptului de rezoluțiunii această sumă a avansului achitat urmează a fi restituită cumpărătorului.

Conform contractului de vânzare-cumpărare nr.4666 din 27 noiembrie 2013, a fost stabilit prețul total de cumpărare al tehnicii și utilajului agricol în mărime de 7 450 000,00 lei, iar la restituirea tehnicii și utilajului agricol, în starea identică care a fost primită de debitorul gospodăria țărănească „Istrati Elizaveta", părțile au stabilit prețul de restituire în mărime totală de 1 266 121,00 lei, acesta diferență este nejustificată și indicată cu rea-credință pentru a prejudicia întreprinderea insolvabilă gospodăria țărănească „Istrati Elizaveta".

Prețul de restituirea în mărime de 6 223 879,00 lei, a fost stabilit în baza raportului de evaluare întocmit în lipsa administratorului provizoriu al gospodăriei țărănești „Istrati Elizaveta" de evaluatorul independent S.R.L. „Gofma Consulting".

La solicitarea lichidatorului G.Ț. „Istrati Elizaveta", de către SRL „Experto-Plus" a fost efectuat raportul de evaluare nr.163/01A, prin care se confirmă că valoarea finală totală de restituire pentru tehnică şi utilajul indicat constituie 7 152 000,00 lei.

Suma care urmează a fi restituită de către Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare este în mărime de 1 240 500,00 lei.

Reclamantul a solicitat declararea ca fiind nulă a acordului de rezoluțiune din 19 martie 2015 încheiat între GȚ „Istrati Elizaveta" și Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare (I.P. Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii) şi actelor subsecvente acestuia actul de predare-primire a tehnicii, utilajului agricol și facturii fiscale seria PA nr.0568143 din 19 martie 2015 emisă de GȚ „Istrati Elizaveta", încasarea din contul I.P. Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii în beneficiul GȚ „Istrati Elizaveta" a sumei de 1 240 500,00 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 19.06.2024, acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată:

✓ S-a încasat, dar nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, de la reclamantul GȚ „Istrati Elizaveta” suma în mărime de 37 215,00 lei, cu titlu de taxa de stat, sumă de care a fost scutit reclamantul la data depunerii cererii.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 22.06.2024, avocatul Barbăscurtă Dumitru în interesele GȚ „Istrati Elizaveta” a depus cerere de apel nemotivată, invocând dezacordul cu hotărârea primei instanțe și solicitând casarea acesteia cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă integral.

Potrivit art.8 alin.(1) Legea insolvabilității, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege.

La caz, s-a stabilit cu certitudine că, dispozitivul hotărârii contestate cu apel a fost emis la data de 19.06.2024, iar cererea de apel nemotivată, a fost depusă la 22.06.2024, prin urmare în termenul prevăzut de lege.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, apelantul a invocat că Hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 19.06.2024 este pasibilă casării, deoarece a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material și prin aprecierea arbitrară a probelor și a circumstanțelor de fapt.

Susține că potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 07.02.2014 privind admiterea spre examinare a cererii introductive a creditorului SRL „Inter Trade Investment Company” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul G.Ț. „Istrati Elizaveta”, instanța de insolvabilitate a dispus, întru asigurarea cererii, aplicarea mai multor măsuri de asigurare printre care și – „Debitorul „Istrati Elizaveta” G.Ț. se pune sub observație și în această perioadă va lua deciziile privind gestionarea patrimoniului întreprinderii doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu”.

La rândul său, art. 24 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilității prevede că „Pe lângă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură civilă, instanţa de insolvabilitate aplică următoarele măsuri de asigurare: numește un administrator provizoriu şi obligă debitorul ca în perioada de observaţie deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu”, iar conform art. 25 alin. (1) din Legea insolvabilității se stabilește că „Dacă instanţa de insolvabilitate nu dispune altfel, în perioada de observaţie organele de conducere ale debitorului nu pot emite decizii şi nu pot efectua operaţiuni şi plăţi fără acordul administratorului provizoriu, iar persoanele cu drept de reprezentare a debitorului nu pot încheia acte juridice fără participarea administratorului provizoriu”.

În contextul în care atât Acordul de rezoluțiune, cât și Actul de restituire din 19.03.2015 și factura Seria PA Nr. 0568143 din 19.03.2015 toate contravin legii, deoarece au fost încheiate din partea GȚ „Istrati Elizaveta” de către conducătorul statutar Elizaveta Istrati fără participarea administratorului provizoriu, adică contrar prevederilor legale expuse supra, dar și prin încălcarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07.02.2014.

A menționat că actele în baza cărora a avut loc restituirea tehnicii și utilajului agricol contractate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 4666 din 27.11.2013 evident că reprezintă acte juridice de o importanță deosebită privind gestionarea patrimoniului debitorului, iar având în vedere că aceste acte au fost încheiate în interiorul perioadei de observație, care a

durat din 07.02.2014 până la 27.07.2015, rezultă cu certitudine că încheierea actului de restituire și a facturii din 19.03.2015 urma obligatoriu în prealabil a fi coordonată cu administratorul provizoriu. Mai mult, în lipsa acordului administratorului provizoriu, aceste acte nici nu puteau fi încheiate, iar semnarea lor din partea G.Ț. „Istrati Elizaveta" doar de către conducătorul statutar Elizaveta Istrati nu poate produce efecte juridice și urmează a fi apreciată critic de către instanța de apel.

Cu referire la încheierea Curții de Apel Chișinău din 11.02.2015 privind ridicarea sechestrului, atrage atenția că conținutul acesteia în cel mai elocvent mod confirmă că administratorul statutar Elizaveta Istrati a încălcat legea când a semnat unipersonal Acordul de rezoluțiune din 19.03.2015, Actul de restituire din 19.03.2015 și factura din aceeași dată. Deoarece chiar în dispozitivul încheierii din 11.02.2015 se stabilește expres că gestiunea mijloacelor bănești va putea fi efectuată doar cu acordul expres al instanței de insolvabilitate. Or, în cazul de referință nu a existat careva acord al instanței în această privință, la fel ca și a administratorului provizoriu.

De altfel, reține că ridicarea sechestrului prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11.02.2015 nu are relevanță din punct de vedere a obiectului prezentului litigiu, cu atât mai mult că legislația în vigoare stabilește imperativ necesitatea obținerii acordului administratorului provizoriu pentru încheierea unor acte juridice translative de proprietate în perioada de observație.

Judecătoria Orhei, sediul Telenești a ajuns la concluzia că, deoarece raportul de evaluare nr.163/01A și 158/01A a fost efectuat în lipsa bunurilor, pe baza tabelului de uzură anuală, rezultă că acest raport de definire a valorii de piață din 19 martie 2015 efectuat de SRL „Gofma Consulting" nu poate fi combătut prin rapoartele de evaluare nr.163/01A și 158/01A efectuate de SRL „Expertauto-Plus". În felul respectiv, prima instanță a dat prioritate raportului de definire a valorii de piață din 19.03.2015 în comparație cu rapoartele de evaluare nr. 163/01A și 158/01A efectuate la solicitarea apelantului GȚ „Istrati Elizaveta" în proces de lichidare. Nu este de acord cu această poziție a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, deoarece nu este fundamentată pe careva prevederi legale, dar exclusiv pe propria viziune a judecătorului.

Instanța de judecată este în drept să accepte sau nu o probă sau altă, numai că refuzul acceptării trebuie motivat. Astfel, conform pct. 9.2 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 4666 din 27.11.2013 părțile au stabilit că - „În cazul rezoluțiunii contractului pe unul din motivele enumerate în pct. 9.1 Cumpărătorul este obligat să achite despăgubirile pentru prejudiciul cauzat Vânzătorului, iar obiectul vânzării să-l restituie Vânzătorului cu prezentarea calculului uzurii fizice a Obiectului vânzătorii pe toată perioada de exploatare a acestuia de către Cumpărător".

Conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 4666 din 27.11.2013 a fost stabilit prețul total de cumpărare al tehnicii și utilajului agricol în mărime de 7 450 000,00 lei (4 596 000,00 + 1 460 000,00 + 1 394 000,00). La restituirea acestei tehnici și utilajului agricol, însă, părțile au stabilit prețul de restituire în mărime totală de 6 223 879,00 lei (3 875 719,00 + 1 134 160,00 + 1 214 000,00), adică a apărut o diferență de preț de 1 226 121,00 lei.

Prețul de restituire de 6 223 879,00 lei a fost stabilit în baza Raportului de evaluare întocmit

în lipsa administratorului provizoriu al GȚ „Istrati Elizaveta” de evaluatorul independent „Gofma Consulting” SRL și care urmează a fi apreciat critic de către instanța de judecată, deoarece la fel nimerește sub nulitate absolută. Totodată, tehnica și utilajul agricol au fost restituite practic în stare tehnică identică cu cea în care au fost primite de către GȚ „Istrati Elizaveta”, iar faptul respectiv poate fi simplu confirmat spre exemplu prin numărul de moto ore lucrate a tractorului John Deere 8360R - 123 moto ore, care reprezintă un număr infim în raport că potențialul acestei tehnici agricole.

Reține că din actele cauzei rezultă că părțile au stabilit costul înlăturării defectelor tehnicii menționate la restituire în sumă de 311 445,00 lei. Numai că, în primul rând, actul de stabilire a costului defectelor în sumă de 311 445,00 lei este lovit la fel de nulitate absolută din cauza lipsei coordonării prealabile din partea administratorului provizoriu, iar, în al doilea rând, intimatul nu a prezentat careva probe care să confirme existența unor defecte și cu atât mai mult a careva acte (facturi, dispoziții de plată, etc.) care să confirme faptul înlăturării de către intimat a presupuselor defecte.

La solicitarea lichidatorului GȚ „Istrati Elizaveta” de către SRL „Expertauto-Plus” a fost efectuat Raportul de Evaluare nr. 163/01A, prin care se confirmă că - Gradul de uzură a tractorului marca JD-8.360R anul fabricării 2013 pentru perioada de exploatare pasivă în condiții de păstrare din data de 20.11.2013 până la 14.02.2014, constituie 4%, iar valoarea finală a prețului corespunzător constituie 4 412 160,00 lei.

Iar conform Raportului de Evaluare nr. 158/01A efectuat la fel de SRL „Experauto-Plus” - Gradul de uzură a combinatorului marca GB DX RV anul fabricării 2013 și cultivator HORSCH Terrano 12 FG anul fabricării 2013 pentru perioada de exploatare pasivă în condiții de păstrare din data de 20.11.2013 până la 14.02.2014, constituie 4%, iar valoarea finală în cazul combinatorului marca GB DX RV constituie 1 401 600,00 lei, iar în cazul cultivatorului marca Horsch Terrano 12 FG valoarea finală constituie 1 338 240,00 lei. Prin urmare, valoarea finală totală de restituire pentru tehnica și utilajul indicate constituie 7 152 000,00 lei.

Urmare a declarării ca fiind nule a actelor indicate supra, intimatul trebuie să restituie în contul masei debitoare bunurile astfel dobândite, iar în cazul lipsei acestora, valoarea lor estimată. În acest context, ADMA recunoaște primirea de la GȚ „Istrati Elizaveta” a primei rate în contul utilajului și tehnicii agricole astfel procurate în mărime de 2 398 500,00 lei, respectiv, această sumă urmează a fi restituită, dar din care să fie exclusă uzura de 4% în sumă de 298 000,00 lei (7 450 000,00 – 7 152 000,00), dar și suma de 860 000,00 lei deja restituită anterior de intimat în contul primei rate achitate în baza contractului nr. 4666 din 27.11.2013. În cele din urmă, rezultă că suma care urmează a fi restituită de către ADMA este egală cu 1 240 500,00 lei (2 398 500,00 - 298 000,00 lei – 860 000,00).

La data de 20.11.2024, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți, I.P. „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” a depus referință prin care a explicat faptul că cererea de apel una nemotivată, urmând a fi respinsă cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea poziției a explicat faptul că prima instanță a determinat corect raportul juridic

dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

Conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 4666 din 27.11.2013 a fost stabilit prețul total de cumpărare al tehnicii şi utilajului agricol în mărime de 7 450 000,00 lei (4 596 000,00 + 1 460 000,00 + 1 394 000,00).

La restituirea acestei tehnici şi utilajului agricol, însă, părţile au stabilit preţul de restituire în mărime totală de 6 223 879,00 lei (3 875 719,00+1 134 160,00+1 214 000,00), adică a apărut o diferenţă de preţ de 1 226 121,00 lei.

Valoare de retragere a tehnicii agricole rezultă din concluziile evaluatorului independent Societatea cu răspundere limitată „Gofma Consulting", conform cărora s-a stabilit valoarea totală de retragere a tehnicii, reieșind din uzura indicată în raportul de evaluare, în total constituie 6 223 879,00 lei.

Menționează că în cererea de chemare în judecată a fost invocat faptul că debitorul nu ar avea dreptul de a rezolvi contractul, tot apelantul/reclamantul s-a contrazis asupra acestui fapt prin prezentarea unui raport de evaluare nr. 163/01A şi 158/01A, care, de altfel, a fost întocmit de către evaluatorul licenţiat societatea cu răspundere limitată „Experto-Plus" tocmai în anul 2020, adică peste 6 ani, iar gradul de uzură a tehnicii agricole, s-a determinat reieșind din tabelul de uzură anuală elaborat de către Comisia Națională a Pieței Financiare, în lipsa bunurilor.

Deoarece în raportul de evaluare nr.163/01A și 158/01A, au fost efectuate constatări în lipsa bunurilor, pe baza tabelului de uzură anuală, instanța de judecată consideră că raportul de definire a valorii de piață din 19 martie 2015, nu poate fi combătut prin raportul de evaluare nr.163/01A și 158/01A, în consecință nu poate fi reținut că diferența este nejustificată și este determinată cu rea-credință de către pârât, fapt corect reținut de prima instanță.

Menționează că acest fapt demonstrează reaua - intenție a apelantului/ reclamantului de a se îmbogăți fără justă cauză, or nu faptul rezoluțiunii contractului este motivul pentru care a fost înaintată cererea de chemare în judecată în pricină, ci dorința de a încasa, nejustificat, sume de bani de la altă persoană juridică.

În cererea de chemare în judecată a fost invocat faptul că debitorul nu ar avea dreptul de a rezolvi contractul, menționând că potrivit încheierii Curţii de Apel Chişinău din 11.02.2015, s-a dispus admiterea cererii de anulare a măsurilor de asigurare depusă de debitorul GT „Istrate Elizaveta" - Istrate Elizaveta și s-a ridicat sechestrul aplicat în cadrul procesului de insolvabilitate de pe tehnica agricolă ce aparține sau a fost transmisă în folosință GT „Istrate Elizaveta". Prin urmare consideră că la data restituirii tehnicii agricole de către GT „Istrate Elizaveta", şi rezoluţiunii contractului de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole nr. 4666 din 27.11.2013, nu existau careva restricții.

Reține că prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din data de 07.02.2014, o dispoziție cu privire la ridicarea dreptului de administrare a conducătorului G.T. „Istrati Elizaveta" nu se regăsește.

Iar prin răspunsul nr. 763 din 07.09.2015, fapt recunoscut şi de către reclamant, pârâta IP UIAPCPA a informat administratorul insolvabilității despre restituirea tehnicii agricole şi rezoluțiunea contractului.

Prin cererile din 31.10.2016, recepționate de pârâtă la 02.11.16 şi 08.12.16, administratorul insolvabilității GT „Istrate Elizaveta", Munteanu Oleg indică că în urma retragerii tehnicii agricole în temeiul demersului GT „Istrate Elizaveta" din 18.03.2015 şi întocmirea actului de restituire (predare-primire) a tehnicii agricole şi utilajului agricol contractat, conform raportului de evaluare efectuat de către SRL „Gofma Consulting" valoarea tehnicii agricole constituie 6 223 879,00 lei.

Prin urmare reține că suma avansului rămas către GT „Istrati Elizaveta", constituie suma de 860 934,00 lei, rezultată din micșorarea sumei total achitate de către GȚ „Istrate Elizaveta" pentru Tehnica menţionată cu suma uzurii acesteia şi suma defectelor, indicate în raportul de evaluare.

Urmare a solicitării menţionate, pârâta IP UIAPCPA a restituit GT „Istrate Elizaveta" integral avansul rămas în mărime de 860 934,00 lei (ordinele de plată fiind deja anexate la materialele cauzei iar administratorul Oleg Muntean, a acceptat plata).

Constată că administratorul insolvabilității GT „Istrate Elizaveta" a cunoscut despre rezoluţiunea contractului de vânzare-cumpărare din 27.11.2013, cât şi despre raportul de evaluare, defecţiunile tehnice, uzura şi avansul restant, cu care a fost de acord şi nu a înaintat careva obiecţii, acceptând actele şi acţiunile menţionate.

Prin actul de predare-primire a accesoriilor pentru cultivatorul „Horsch Terrano" din 16.10.2015, reprezentantul administratorului insolvabilității GT „Istrate Elizaveta" Muntean Oleg, predă iar IP UIAPCPA preia accesoriile pentru cultivatorul Horsch Terrano şi anume: suporturi pentru greble - 10 unităţi; greble 15 unităţi.

Conchide astfel că despre rezilierea contractului cât şi restituirea tehnicii agricole reclamanta GT „Istrate Elizaveta" în persoana administratorului Muntean Oleg, a cunoscut şi nu a înaintat careva pretenții, dar din contra a contribuit la predarea către pârâtă a accesoriilor tehnicii agricole.

Acordul de rezoluțiune a contractului a intrat în vigoare din data semnării de către ambele părți contractante, 19 martie 2015, iar prin actul de predare-primire și factura fiscală din 19 martie 2015 a fost executată obligația de restituire tehnicii și utilajului agricol din partea debitorului.

Raportând prevederile legale enunțate supra la circumstanțele cauzei, consideră că apelantul/reclamantul nu a dovedit temeiurile de nulitate absolută conform art.220 alin.(1) Cod civil (în redacția legii până la 01.03.2019) la încheierea acordului de rezoluțiune la 19 martie 2015 or, lichidatorul Oleg Muntean a invocat nerespectarea prevederilor art.24 al Legii insolvabilității, ce ține de executarea măsurilor de asigurare aplicate debitorului la etapa primirii cererii introductive şi stabilirii perioadei de observație.

Referitor la alegațiile apelantei invocate în cererea de apel, a reținut că acestea sunt pur formale, constatând totodată că utilizând calea de atac, apelanta nu a prezentat în instanța de apel

probe care ar răsturna concluziile expuse în hotărârea contestată.

Aprecierea instanţei de apel:

Potrivit art. 1 alin.(4) Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (6), (7) a Legii insolvabilității cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege. (7) Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la data pronunțării.

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil consideră că apelul urmează a fi respins cu menţinerea hotărârii instanţei de fond din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Prima instanţă a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, RM și a pronunţat o hotărâre legală şi întemeiată.

În conformitate cu art. 373 CPC, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Altfel spus, instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În temeiul art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Colegiul Civil constată cu certitudine că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar în final a fost emis o hotărâre legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, potrivit contractului de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole nr.4666 din 27 noiembrie 2013, între Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare, în calitate de vânzător, și gospodăria țărănească „Istrati Elizaveta", în persoana conducătorului Istrati Elisaveta, în calitate de cumpărător, obiectul contractului constituie tehnica procurată de vânzător din contul Programului 2 KR și vândută în rate cumpărătorului în scopul prestării serviciilor de mecanizare a lucrărilor în agricultură, în exclusivitate pe teritoriul Republicii Moldova. Prin prezentul contract vânzătorul vinde în rate, iar cumpărătorul cumpără tehnică agricolă /utilaj stipulate în Anexa nr.1 la prezentul contract (Vol. I, f.d.12-14).

Prin acordul de rezoluțiune a contractului de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole nr.4666 din 27 noiembrie 2013, încheiat între Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producerii Alimentare și gospodăria țărănească „Istrate Elizaveta", din 19 martie 2015, la demersul ultimului, părțile au convenit de a rezoluționa contractul nr.4666 din 27 noiembrie 2013 și a satisface solicitarea gospodăriei țărănești „Istrate Elizaveta", prin întocmirea actului de restituire (predare-primire) a tehnicii și utilajului agricol, (Vol. I, f.d.24).

Conform pct.3. al Acordului de rezoluțiune, părțile au convenit că sumele indicate în raportul de evaluare, necesare pentru înlăturarea defectelor tehnicii menționate constituie suma de 311 445,00 lei, să fie reținute din suma totală a avansului în mărime de 1 172 379,00 lei, rezultată din micșorarea sumei total achitate de către gospodăria țărănească „Istrate Elizaveta" pentru tehnică cu suma uzurii acesteia indicată în raportul de evaluare al evaluatorului.

Conform pct.4 al Acordului de rezoluțiune, se stipulează că, suma avansului rămas către gospodăria țărănească „Istrate Elizaveta" în mărime de 860 934,00 lei, rezultată din micșorarea sumei total achitate de către gospodăria țărănească „Istrate Elizaveta" pentru tehnică cu suma uzurii acesteia și suma defectelor, indicate în raportul de evaluare al evaluatorului, va fi direcționată la solicitarea în scris depusă suplimentar de către reprezentantul legal al gospodăriei țărănești „Istrate Elizaveta".

Potrivit actului de predare-primire din 19 martie 2015 s-a restituit vânzătorului de către cumpărător: tractorul de model „John Deere 8360 R2", cultivatorul de model „Horsh Terrano 12 FG" și combinatorul de model „DXRV II L 717- 32"(Vol. I, f.d. 25).

Conform facturii fiscale seria PA nr.0568143 din 19 martie 2015, s-a restituit pârâtului, tractorul de model „John Deere 8360 R2", cultivatorului de model „Horsh Terrano 12 FG" și combinatorului de model „DXRV II L 717-32", în valoare a tehnicii și utilajului agricol la data restituirii în mărime totală de 6 223 879,00 lei (Vol. I, f.d. 26).

La data de 31 martie 2022, lichidatorul gospodăriei țărănești „Istrati Elizaveta" Oleg Muntean a înaintat cerere de chemare în judecată la instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) către pârâtul I.P. Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii, privind anularea actelor juridice, acordului de rezoluțiune din 19 martie 2015 și actelor subsecvente acestuia.

Reclamantul solicită declararea ca fiind nulă a acordului de rezoluțiune din 19 martie 2015 încheiat între gospodăria țărănească „Istrati Elizaveta" și Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare (I.P. Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii) și actelor subsecvente acestuia, ca fiind acte juridice lovite de nulitate

absolută conform art.220 alin.(1) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019) și art.104 lit. g) al Legii insolvabilității nr.149/2012.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 19.06.2024, acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat, dar nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, de la reclamantul GȚ „Istrati Elizaveta" suma în mărime de 37 215,00 lei, cu titlu de taxa de stat, sumă de care a fost scutit reclamantul la data depunerii cererii.

În conformitate cu art. 5 alin. 5 lit. g) din Legea Insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt judecarea acţiunilor introduse de administratorul insolvabilităţii/lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului.

La caz, obiectul litigiului îl reprezintă declararea nulității actului de restituire din 19 martie 2015 și actului subsecvent acestuia, factura fiscală seria PA nr.0568143 din 19 martie 2015, care au fost executate în contextul rezilierii contractului de vânzare-cumpărare nr.4666 din 27 noiembrie 2013.

Conform articolului 7 alin. (1) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. Deasemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

Astfel că judecătorul corect a reținut că legea materială aplicabilă speței va fi cea în vigoare la data încheierii actelor juridice, adică, prevederile Codului Civil, în vigoare până la 1 martie 2019, în coroborare cu prevederile Legii insolvabilității nr.149/2012 la data depunerii acțiunii civile or, actului de restituire a fost semnat la data de 19 martie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 februarie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul societatea cu răspundere limitată „Inter Trade Investment Company" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului gospodăria țărănească „Istrati Elizaveta" (f.d. 10-11).

Potrivit aceleiași încheieri, au fost aplicate măsurile de asigurare: s-a desemnat administrator provizoriu al insolvabilității ÎI „Grițcu Marcu", certificat de dezvoltare profesională nr. 20528 din 06.12.2011; debitorul GȚ „Istrati Elizaveta" s-a pus sub observație în această perioadă, cu luarea deciziilor privind gestionarea patrimoniului întreprinderii doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; s-a aplicat sechestru asupra tuturor bunurilor ale debitorului; s-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului; s-a pus interdicție la înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale.

Potrivit art.104 lit. a) Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, pe tot parcursul perioadei de observaţie, al procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului şi/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului:

a) orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenţi intentării procedurii de insolvabilitate, care a afectat drepturile creditorilor;

b) transferurile cu titlu gratuit din partea debitorului făcute în ultimii 3 ani precedenţi înaintării cererii introductive, cu excepţia actelor de îndeplinire a unor obligaţii morale sau actelor pentru binele public (de sponsorizare), în care generozitatea donatorului este proporţională patrimoniului său;

c) tranzacţiile încheiate în ultimii 3 ani precedenţi înaintării cererii introductive, în care prestaţia debitorului este vădit mai mare decât cea primită;

d) transferurile de proprietate de la debitor către un creditor în contul unei datorii anterioare sau în folosul acestuia din urmă, efectuate în ultimele 4 luni precedente înaintării cererii introductive, care au ca efect creşterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului;

e) transferurile de proprietate de la debitor către un creditor în contul unei datorii anterioare sau în folosul acestuia din urmă, efectuate în ultimele 4 luni precedente înaintării cererii introductive, la care creditorul nu avea dreptul sau care nu ajunseră la scadenţă;

f) acordarea gratuită a unui gaj sau a unei ipoteci, a oricărei alte garanţii pentru o creanţă care era neasigurată în ultimele 4 luni anterioare înaintării cererii introductive sau pentru o creanţă a unui acţionar sau asociat al debitorului într-o perioadă similară, dacă aceste creanţe nu au ajuns la scadenţă până la data intentării procedurii de insolvabilitate;

g) orice acte încheiate şi garanţii acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

Potrivit art.105 al Legii insolvabilității, pe tot parcursul perioadei de observaţie, al procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului şi/sau al procedurii de restructurare, administratorul/lichidatorul poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni în vederea anulării tranzacţiilor încheiate de debitor în ultimele 24 de luni precedente înaintării cererii introductive, dacă acestea sunt în dauna intereselor creditorilor, cu următoarele persoane: a) cu un asociat în comandită sau cu un asociat care deţine cel puţin 20% din capitalul social al debitorului, atunci când debitorul este societate în comandită sau societate în nume colectiv; b) cu un asociat (acţionar) care deţine cel puţin 20% din capitalul social al debitorului, atunci când debitorul este societate pe acţiuni sau societate cu răspundere limitată; c) cu o persoană care se încadrează în prevederile art.247 alin.(1); d) cu un coproprietar – asupra unui bun comun indivizibil; e) cu o persoană care se încadrează în prevederile art.63 alin.(6).

Astfel, Colegiul Civil conchide faptul că normele Legii insolvabilității sunt de natură de a restrânge dreptul de proprietate al debitorului insolvabil, care, prin efectul legii, din momentul intentării procedurii judiciare este desesizat de la administrarea afacerii, iar posesia, folosința și dispoziția bunurilor trec de drept la administratorul insolvabilității sau, după caz, la lichidatorul debitorului insolvabil.

În conformitate cu art.24 alin.(2) Legea insolvabilității, pe lângă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate aplică următoarele măsuri de asigurare:

a) numește un administrator provizoriu şi obligă debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu;

b) la cererea motivată a creditorilor sau administratorului provizoriu ori din oficiu, dispune înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului;

c) pune sub sechestru bunurile debitorului și corespondența lui comercială;

d) suspendă urmăririle individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului;

e) pune sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale ori decide ca acestea să poată fi înstrăinate doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu.

La caz, însă, Colegiul Civil stabilește că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2014, nu s-a dispus înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului, astfel că încheierea actului de restituire din 19 martie 2015 de către gospodăria țărănească „Istrati Elizaveta" în persoana conducătorului Istrati Elizaveta putea avea loc, de altfel prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2014 nu se poate identifica cine anume era administratorul provizoriu al GȚ „Istrati Elizaveta".

Mai mult ca atât, conform încheierii instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, s-a admis cererea de anulare a măsurilor de asigurare depusă de fondatorul debitorului gospodăria țărănească „Istrati Elizaveta" Istrate Elisaveta, s-a ridicat sechestrul aplicat în cadrul procesului de insolvabilitate de pe tehnica agricolă ce aparține sau a fost transmisă în folosință gospodăriei țărănești „Istrati Elizaveta", circumstanțe reținute prin hotărârile judecătorești anterioare prezentate de reclamant.

De altfel, de abia pin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2015 s-a intentat procesul de insolvabilitate, administratorul insolvabilității fiind obligat să notifice creditorii gospodăriei țărănești „Istrati Elizaveta" despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de la intentarea procesului, adică până la 10 septembrie 2015; ședința de validare creanțelor a fost stabilită la 15 octombrie 2015, ***fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Oleg Muntean, deținătorul autorizației MJ nr.30 din 14.01.2015***.

La 18 februarie 2016 prin hotărârea Curții de Apel Chișinău s-a inițiat procedura falimentului simplificat față de debitorul Gospodăria Țărănească „Istrati Elizaveta", fiind desemnat în calitate de lichidator, Oleg Muntean, deținătorul autorizației MJ nr.30 din 14.01.2015.

Potrivit art.195 Cod civil (în redacția legii de până la 01.03.2019), act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

Conform art.216 alin.(2) Cod civil (în redacția legii de până la 01.03.2019), actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută), iar conform art.217 alin.(1) Cod civil (în redacția legii de până la 01.03.2019), nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu.

Conform art.220 alin.(1) Cod civil (în redacția legii de până la 01.03.2019) prevedea că actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art.738 alin.(1) Cod civil (în redacția legii de până la 01.03.2019) „că în cazul exercitării dreptului de rezoluțiune, contractul încetează și părțile sunt eliberate de obligația de a presta, trebuind să restituie prestațiile executate și veniturile realizate".

Revenind la acordul de rezoluțiune a contractului de vânzare cumpărare nr.4666 din 27 noiembrie 2013, acesta a intrat în vigoare din data semnării de către ambele părți contractante, 19 martie 2015, iar prin actul-de predare-primire și factura fiscală din 19 martie 2015 a fost executată obligația de restituire tehnicii și utilajului agricol din partea debitorului.

Cu privire la normele citate, nulitatea absolută este aceea care sancționează nerespectarea, la încheierea actului juridic civil, a unei norme juridice care ocrotește un interes general, obștesc, deci a unei norme juridice imperative de ordine publică, care instituie o condiție de validitate pentru încheierea actului juridic.

La caz, temeiul nulității actului juridic invocat de reclamant în cererea de chemare în judecată nu a fost demonstrat, or odată ce a fost constatat că în perioada semnării acordului de rezoluțiune a contractului de vânzare cumpărare nr.4666 din 27 noiembrie 2013 de către GȚ „Istrati Elizaveta" în persoana conducătorului Istrati Elizaveta a fost semnat de o persoană cu

împuterniciri, nu poate fi considerat că actul juridic contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri.

În această ordine de idei, Colegiul Civil reține argumentarea instanței de fond cu privire la faptul că actul juridic a fost încheiat în defavoarea debitorului trebuie demonstrată. Reclamantul (lichidatorul) trebuie să demonstreze că actele juridice încheiate de debitor afectează bunurile debitorului.

Or, la solicitarea lichidatorului Oleg Muntean din 31 octombrie 2016 (Vol.2 f.d. 18), Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare a transferat pe contul debitorului GȚ „Istrati Elizaveta" avansul format în baza retragerii a sumei de 860 934,00 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată nr. 1055 din 27.12.2016, nr. 36 din 19.01.2017, nr. 84 din 03.02.2017 și nr. 883 din 03.11.2016 (Vol. II, f.d. 19, 19 Verso).

Cu privire la argumentarea apelantului referitor la faptul că nu este de acord cu raportul de evaluare a evaluatorului independent „Gofma Consulting" SRL care a evaluat utilajul tehnic la prețul de 6 223 879,00 lei, considerând astfel că instanța de fond urma să dea apreciere raporturilor de evaluare nr. 158/01A din 2020 și nr. 163/01A, Colegiul civil reține că deși la materialele cauzei raportul evaluatorului independent „Gofma Consulting" SRL nu a fost prezentat, acesta a servit la cererea privind restituirea avansului care însăși Lichidatorul GȚ „Istrati Elizaveta" a înaintat-o IP UIAPCPA, de altfel în actul de rezoluțiune a contractului este stabilit la pct.2, că valoarea totală de retragere a tehnicii, reieșind din uzura indicată în raportul de evaluare întocmit de evaluatorul independent societatea cu răspundere limitată „Gofma Consulting", în total constituie 6 223 879,00 lei.

Iar pct.3 al acordului de rezoluțiune este indicat că sumele indicate în raportul de evaluare a evaluatorului, necesare pentru înlăturarea defectelor tehnici menționate, în total constituie suma de 311 445,00 lei, să fie reținute din suma totală a avansului în mărime de 1 1672 379,00 lei, iar conform pct.4 al acordului de rezoluțiune a contractului se indică că suma avanului rămas către gospodăria țărănească „Istrati Elizaveta" în mărime de 860 934,00 lei.

De altfel, raportul de evaluare nr.163/01A și 158/01A, întocmit de către evaluatorul licențiat SRL „Experto-Plus" a fost întocmit în anul 2020, determinându-se gradul de uzură a tehnicii speciale a tehnicii agricole, reieșind din tabelul de uzură anuală elaborat de către Comisia Națională a Pieței Financiare la o perioadă ce depășea cu mult raportul de evaluare întocmit de evaluatorul independent societatea cu răspundere limitată „Gofma Consulting" care a stat la baza încheierii acordului de rezoluțiune.

În această ordine de idei, Colegiul Civil consideră că instanța de fond corect a reținut ca relevant raportului juridic aplicabilitatea raportului întocmit de evaluatorul independent societatea cu răspundere limitată „Gofma Consulting" și nu raportul de evaluare nr.163/01A și 158/01A, întocmit de către evaluatorul licențiat SRL „Experto-Plus" care a fost întocmit în anul 2020.

Din considerentele menţionate şi, având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

Conform art.86 alin.(2) Cod de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anularea actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Debitorul insolvabil GȚ „Istrati Elizaveta", la înaintarea prezentei acțiuni urma să plătească taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Conform pct. 1.9 din anexa nr. 1 Legea taxei de stat nr. 213/2023 pentru cererile de chemare în judecată privind modificarea sau revocarea contractului de locațiune a încăperilor de locuit, prelungirea termenului de primire a moștenirii, ridicarea sechestrului de pe bunuri, pentru alte cereri de chemare în judecată privind revocarea contractelor fără revendicarea bunurilor și pentru alte cereri de chemare în judecată în cazul acțiunilor cu caracter nepatrimonial (sau al celor care nu urmează a fi evaluate) se va încasa taxă în mărime de 250 lei.

Pentru cerința privind declararea nulității acordului de rezoluțiune din 19.03.2015, apelantul urmează să achite suma de 250 lei, or aceasta reprezintă cerință cu caracter nepatrimonial.

Pct. 1.6 din anexa nr. 1 legii taxei de stat, nr. 213 din 31-07-2023 în vigoare din 01.01.2024, prevede că pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor de judecată, inclusiv pentru apelul incident și cererile de alăturare la apel, urmează a fi achitată suma de 85% din taxa de stat achitată în prima instanță, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 85% din taxa calculată din suma contestată.

Potrivit pct. 1.1.4 din anexa nr. 1 legii taxei de stat, nr. 213 din 31-07-2023 în vigoare din 01.01.2024, dacă valoarea acțiunii este de 50001–15000000 lei, urmează a fi achitată suma conform următorului calcul 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50001 lei.

Astfel, la depunerea cererii de apel în legătură cu cerința privind declararea nulității urma să achite taxa de stat în mărime de 212,50 iar pentru pretenția de încasare a sumei de 1 240 500 lei taxa urma a fi calculată în sumă de 32 100, 22lei.

Prim urmare, la depunerea cererii de apel GȚ „Istrati Elizaveta" urma să achite suma de 32 312, 72 (32 100, 22 + 212,5) lei.

În conformitate cu art. 385 lit. a), art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Decide:

Apelul declarat de avocatul Barbăscurtă Dumitru în interesele GȚ „Istrati Elizaveta" se respinge.

Hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 19.06.2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată lichidatorul GȚ „Istrati Elizaveta", Oleg Muntean împotriva I.P. Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii, privind declararea nulă a actelor juridice, încasarea sumei în mărime de 1 240 500,00 lei şi încasarea cheltuielilor de judecată se menține.

Se încasează, dar nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării prezentei decizii, de la apelantul gospodăria țărănească „Istrati Elizaveta" (codul fiscal-915651cu sediul în satul Susleni raionul Orhei) suma în mărime de 32 312, 72 (treizeci și două mii trei sute doisprezece, 72) , cu titlu de taxa de stat, sumă de care a fost scutit reclamantul la data depunerii cererii de apel.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,
Judecător: Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi Radu Holban