Prima instanța Judecătoria Chișinău sediul Centru jud. Violeta Gîrleanu
Dosarul nr.2rc-399/23
2-23151634-02-2rc-01122023

D E C I Z I E

06 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov şi Olga Cojocaru

examinând cererea de recurs declarată de avocatul Cauș Miroslav în interesele SRL „Agrosera-Prim" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 30 octombrie 2023, prin care a fost admisă parțial cererea de asigurare a acţiunii înaintată de către IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" privind asigurarea acţiunii și s-a aplică sechestru pe bunurile mobile şi imobile, mijloacelor financiare din conturile bancare, ce aparţin cu drept de proprietate pârâtului SRL „Agrosera-Prim", IDNO*****, care vor fi depistate de executorul judecătoresc, în limita sumei de 999 875 lei (nouă sute nouăzeci şi nouă de mii opt sute şaptezeci şi cinci lei). În rest, cererea înaintată de IP„Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii„ privind asigurarea acţiunii, s-a respins, ca fiind neîntemeiată,

a c o n s t a t a t:

La data de 25.10.2023, IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" a înaintat o cerere de chemare în judecată către SRL „Agrosera-Prim" privind rezoluţiunea contractului de vânzare- cumpărare, repunerea părţilor la poziţia iniţială, încasarea sumei, dobânzii de întârziere şi cheltuielilor de judecată.

La fel, IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" a depus cerere privind asigurarea acţiunii, solicitând aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile, precum şi mijloacele băneşti aflate la conturile bancare ale pârâtului SRL „Agrosera-Prim, în limita datorie de bază în sumă de 1 019 875 lei.

În motivarea cererii de asigurare, reclamantul IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" a indicat că neaplicarea măsurilor de asigurarea a acţiunii ar crea dificultăţi la examinarea prezentei acţiuni şi la executarea unei eventuale hotărâri de judecată.

A menţionat că ţinând cont de faptul că pârâtul pe parcursul unei perioade îndelungate de timp se eschivează şi nu-şi onorează obligaţiunile asumate, demonstrând un comportament de rea-credinţă la executarea obligaţiunilor contractuale, astfel atitudinea pârâtului trădează intenţia de a refuza în continuare executarea obligaţiilor de a achita datoria, existând pericolul ca în cazul neaplicării sechestrului să se eschiveze de la plata sumelor datorate, astfel, solicită admiterea cererii de asigurare. Asigurarea acţiunii este necesară, deoarece sunt convinşi de faptul că pârâtul se va confrunta cu mari dificultăţi la executarea hotărârii judecătoreşti.

A relatat că reclamantul a demonstrat un comportament în favoarea soluţionării litigiului pe cale amiabilă, acordând suficient termen pârâtului pentru achitarea datoriei, circumstanţe ce demonstrează repetat, riscul imposibilităţii executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti.

Consideră că prin neaplicarea măsurilor de asigurare, ar putea fi încălcate drepturile patrimoniale ale reclamantului, or, potrivit raţionamentelor CEDO, o pretenţie, poate constitui un bun în sensul art. 1 al Protocolului nr. 1 al Convenţiei, dacă ea este suficient de certă pentru a fi executorie, iar neexecutarea sau executarea tardivă a unei hotărâri judecătoreşti ar constitui o „ingerinţă în dreptul său la respectarea bunurilor sale". In acest context, a reţinut că măsura de asigurare a acţiunii, sub forma aplicării sechestrului pe bunurile mobile, imobile, precum şi mijloacele băneşti aflate la conturile bancare ale pârâtului, în situaţia dedusă din speţă este imperioasă în vederea prevenirii, în cazul unei eventuale admiteri a acţiunii, a imposibilităţii reclamantului de a obţine executarea unei hotărâri pronunţate în favoarea sa, fapt ce constituie o ingerinţă în exercitarea dreptului la respectarea bunurilor şi mijloacelor sale, precum şi a dreptului la un proces echitabil.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 30 octombrie 2023, a fost admisă parțial cererea de asigurare a acţiunii înaintată de către IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” privind asigurarea acţiunii și s-a aplică sechestru pe bunurile mobile şi imobile, mijloacelor financiare din conturile bancare, ce aparţin cu drept de proprietate pârâtului SRL „Agrosera-Prim”, IDNO*****, care vor fi depistate de executorul judecătoresc, în limita sumei de 999 875 lei (nouă sute nouăzeci şi nouă de mii opt sute şaptezeci şi cinci lei). În rest, cererea înaintată de IP„Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii„ privind asigurarea acţiunii, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 17 noiembrie 2023, avocatul Cauș Miroslav în interesele SRL „Agrosera-Prim” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 30 octombrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul

Centru din 30 octombrie 2023, cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea de asigurare a acțiunii.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că recursul este întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea parțială a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2023, cu adoptarea unei soluții noi de respingere în partea aplicării sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile bancare a recurentului a cererii privind asigurarea acțiunii.

În conformitate cu art.423, 424 alin. (1) şi art. 426 alin. (3) CPC, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen or, conform materialelor cauzei lipsește dovada recepționării încheierii recurate de către recurent.

În baza art. 427 lit.c) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Conform prevederilor art.174 din Codul de procedură civilă, alin. (1) La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Conform prevederilor art.175 alin. (1) al CPC În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. (2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor

specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii. (3) În cazul încălcării interdicţiilor specificate la alin. (1) lit. b) şi c), vinovaţilor se aplică o amendă de la 10 la 20 de unităţi convenţionale. Pe lîngă aceasta, reclamantul poate cere vinovaţilor reparaţia prejudiciilor cauzate prin neexecutarea încheierii judecătoreşti de asigurare a acţiunii. (4) Sechestrul sau interdicţia aplicată în privinţa unui drept înregistrat într-un registru de publicitate prevăzut de lege nu împiedică titularul dreptului să încheie acte juridice de dispoziţie cu privire la drept, cu condiţia că actul juridic stipulează expres că este încheiat sub condiţia suspensivă a ridicării sechestrului sau interdicţiei. În acest caz, dreptul dobînditorului doar se înregistrează provizoriu.

Conform prevederilor art. 176 al CPC, prevede modalitatea aplicării sechestrului pe bunuri. Alin. (1) aplicarea sechestrului pe bunurile organizaţiei sau ale persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acţiunii, se efectuează în următoarea ordine:a) în primul rînd, pe bunurile care nu participă nemijlocit în producţie: valori mobiliare, mijloace băneşti (în monedă naţională şi în valută străină, inclusiv în numerar), autoturisme, obiecte de design din oficii şi alte bunuri;b) în al doilea rînd, pe produsele finite (mărfuri), precum şi pe alte bunuri materiale care nu participă nemijlocit în procesul de producţie şi care nu sînt destinate utilizării nemijlocite în producţie;c) în al treilea rînd, pe bunurile imobiliare, precum şi pe materia primă, materiale, maşini, unelte, utilaje, instalaţii, echipamente şi alte mijloace fixe, destinate utilizării nemijlocite în producţie;d) în al patrulea rînd, pe bunurile predate unor alte persoane. Alin. (2) Sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acţiune. Alin. (3) În funcţie de măsura asiguratorie întreprinsă, judecătorul sau instanţa înştiinţează organul care înregistrează bunul sau dreptul asupra lui.

Iar, articolul 177 CPC, prevede, cuprinsul şi modul de soluţionare a cererii de asigurare a acţiunii (1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. (2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. (2^1) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces. (3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

Articolul 178 CPC stipulează modalitatea de executarea încheierii de asigurare a acţiunii (1) Încheierea de asigurare a acţiunii se execută imediat, în

ordinea stabilită pentru executarea actelor judecătoreşti.(2) Încheierea de asigurare a acţiunii se comunică de către instanță reclamantului, iar copia încheierii de asigurare a acţiunii – pîrîtului, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Instanţa de recurs reţine că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

Colegiul menționează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea judecătorului sau instanței de judecată.

Colegiul observă că din materialele cauzei rezultă că, la data de 25.10.2023, IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" a înaintat o cerere de chemare în judecată către SRL „Agrosera-Prim" privind rezoluţiunea contractului de vânzare- cumpărare, repunerea părţilor la poziţia iniţială, încasarea sumei, dobânzii de întârziere şi cheltuielilor de judecată.

La fel, IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" a depus cerere privind asigurarea acţiunii, solicitând aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile, precum şi mijloacele băneşti aflate la conturile bancare ale pârâtului SRL „Agrosera-Prim, în limita datorie de bază în sumă de 1 019 875 lei.

În motivarea cererii de asigurare, reclamantul IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" a indicat că neaplicarea măsurilor de asigurarea a acţiunii ar crea dificultăţi la examinarea prezentei acţiuni şi la executarea unei eventuale hotărâri de judecată.

A menţionat că ţinând cont de faptul că pârâtul pe parcursul unei perioade îndelungate de timp se eschivează şi nu-şi onorează obligaţiunile asumate, demonstrând un comportament de rea-credinţă la executarea obligaţiunilor contractuale, astfel atitudinea pârâtului trădează intenţia de a refuza în continuare executarea obligaţiilor de a achita datoria, existând pericolul ca în cazul neaplicării sechestrului să se eschiveze de la plata sumelor datorate, astfel, solicită admiterea cererii de asigurare. Asigurarea acţiunii este necesară, deoarece sunt convinşi de faptul că pârâtul se va confrunta cu mari dificultăţi la executarea hotărârii judecătoreşti.

A relatat că reclamantul a demonstrat un comportament în favoarea soluţionării litigiului pe cale amiabilă, acordând suficient termen pârâtului pentru achitarea datoriei, circumstanţe ce demonstrează repetat, riscul imposibilităţii executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti.

Consideră că prin neaplicarea măsurilor de asigurare, ar putea fi încălcate drepturile patrimoniale ale reclamantului, or, potrivit raţionamentelor CEDO, o pretenţie, poate constitui un bun în sensul art. 1 al Protocolului nr. 1 al Convenţiei, dacă ea este suficient de certă pentru a fi executorie, iar neexecutarea sau executarea tardivă a unei hotărâri judecătoreşti ar constitui o „ingerinţă în dreptul său la respectarea bunurilor sale". In acest context, a reţinut că măsura de asigurare a acţiunii, sub forma aplicării sechestrului pe bunurile mobile, imobile, precum şi mijloacele băneşti aflate la conturile bancare ale pârâtului, în situaţia dedusă din speţă este imperioasă în vederea prevenirii, în cazul unei eventuale admiteri a acţiunii, a imposibilităţii reclamantului de a obţine executarea unei hotărâri pronunţate în favoarea sa, fapt ce constituie o ingerinţă în exercitarea dreptului la respectarea bunurilor şi mijloacelor sale, precum şi a dreptului la un proces echitabil.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 30 octombrie 2023, a fost admisă parțial cererea de asigurare a acţiunii înaintată de către IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” privind asigurarea acţiunii și s-a aplică sechestru pe bunurile mobile şi imobile, mijloacelor financiare din conturile bancare, ce aparţin cu drept de proprietate pârâtului SRL „Agrosera-Prim”, IDNO*****, care vor fi depistate de executorul judecătoresc, în limita sumei de 999 875 lei (nouă sute nouăzeci şi nouă de mii opt sute şaptezeci şi cinci lei). În rest, cererea înaintată de IP„Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii„ privind asigurarea acţiunii, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 17 noiembrie 2023, avocatul Cauș Miroslav în interesele SRL „Agrosera-Prim” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 30 octombrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 30 octombrie 2023, cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea de asigurare a acțiunii.

Colegiul civil consideră întemeiată concluzia primei instanţe în acest sens, or, cererea depusă de „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii„ privind aplicarea măsurii de asigurare, ale pîrîtului SRL „Agrosera-Prim” în limita acțiunii înaintate este neîntemeiată, or, potrivit normelor procedurale care se referă la speţa în cauză, impun persoana care solicită asigurarea acţiunii să demonstreze dacă există periculum in mora, adică probabilitatea cauzării unui prejudiciu iminent care ar putea fi ireparabil.

Conform prevederilor art.176 alin.(1) CPC, aplicarea sechestrului pe bunurile organizaţiei sau ale persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acţiunii, se efectuează în următoarea ordine: a) în primul rînd, pe bunurile care nu participă nemijlocit în producţie: valori mobiliare, mijloace băneşti (în monedă naţională şi în valută străină, inclusiv în numerar), autoturisme, obiecte de design

din oficii şi alte bunuri; b) în al doilea rînd, pe produsele finite (mărfuri), precum şi pe alte bunuri materiale care nu participă nemijlocit în procesul de producţie şi care nu sînt destinate utilizării nemijlocite în producţie;c) în al treilea rînd, pe bunurile imobiliare, precum şi pe materia primă, materiale, maşini, unelte, utilaje, instalaţii, echipamente şi alte mijloace fixe, destinate utilizării nemijlocite în producţie;d) în al patrulea rînd, pe bunurile predate unor alte persoane. Alin.(2) stabileşte că sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acţiune.

Totodată Colegiul reţine că, însăși recurentul invocă în cererea sa de recurs că, aplicarea sechestrului nu face decît să îngreuneze activitatea SRL„Agrosera Prim„ prin blocarea conturilor bancare, aceasta fiind o întreprindere de producere privind confecţionarea serelor.

Respectiv, blocarea mijloacelor financiare în sumă de 999.875 lei va avea repercursiuni negative asupra altor agenţi economici care comandă sere, achita avansul, respectiv, va fi imposibilă realizarea comenzilor efectuate, prima şedinţă de judecată fiind fixată la 26.03.2024, adică peste Slutii de ladata aplicării sechestrului.

Prin urmare, argumentul reclamantei care susţine că este întemeiată aplicarea sechestru pe bunurile mobile şi imobile, mijloacelor financiare din conturile bancare, ce aparţin cu drept de proprietate pârâtului SRL „Agrosera-Prim”, IDNO*****, în limita sumei de 999 875 lei, este unul neîntemeiat. Or, materialele cauzei demonstrează contrariul or, prin blocarea conturilor bancare ale pîrîtului, acesta fiind o întreprindere de producere privind confecţionarea serelor va produce repercusiuni în activitatea acesteia și va fi imposibilă realizarea activității și a comenzilor efectuate.

În circumstanţele relatate, măsurile de asigurare a acţiunii aplicate de prima instanţă și anume în partea aplicării sechestru pemijloacelor financiare din conturile bancare sunt absolut nejustificate şi neoportune, neexistând riscul de a nu putea executa o eventuală hotărâre.

Mai mult ca atît, asigurarea acţiunii aduce atingere gravă drepturilor recurentului, în condiţiile în care urmează a fi aplicat sechestru pe conturile bancare.

Prin urmare, instanţa de recurs constată că, din materialele cauzei nu reiese careva indicii referitor la acţiuni concrete cu rea-credinţă ale pârâtului, fapt ce ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judecătorești, mai mult ca atît aceștea sunt îngrădiți în drepturi și nu pot folosi sursele de venit aflate în conturile sale bancare, pentru activitatea întreprinderii. Or, dat fiind faptul că valoarea bunurilor mobile acoperă suma valorii acțiunii în cauză, pentru a nu îngrădi în drepturile sale părîtul, urmează a se menține sechestrul aplicat doar pe bunurile mobile.

Din considerente menționate și ținând cont de faptul, că argumentele expuse

în cererea de recurs sânt fondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa parțial încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 30 octombrie 2023 în partea admiterii cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare pe mijloacele băneşti de pe conturile bancare deschise pe numele pîrîtului SRL „Agrosera-Prim”, IDNO*****, în limita sumei de 999 875 lei şi de a emite o încheiere nouă prin care a respinge ca neîntemeiată cererea IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” privind aplicarea măsurilor de asigurare pe mijloacele băneşti de pe conturile bancare deschise pe numele pîrîtului, în rest încheierea se menține.

În conformitate cu art. 426-427 din CPC, Colegiul civil,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Cauș Miroslav în interesele SRL „Agrosera-Prim”.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 30 octombrie 2023, prin care a fost admisă parțial cererea de asigurare a acţiunii înaintată de către IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” privind asigurarea acţiunii și s-a aplică sechestru pe bunurile mobile şi imobile, mijloacelor financiare din conturile bancare, ce aparţin cu drept de proprietate pârâtului SRL „Agrosera-Prim”, IDNO*****, care vor fi depistate de executorul judecătoresc, în limita sumei de 999 875 lei (nouă sute nouăzeci şi nouă de mii opt sute şaptezeci şi cinci lei) În rest, cererea înaintată de IP„Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii„ privind asigurarea acţiunii, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, în partea dispozițiilor privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești aflate pe conturile bancare deschise pe numele pârâtului SRL „Agrosera-Prim”, IDNO*****, soluționând prin decizie problema în fond, după cum urmează:

Se respinge ca neîntemeiată cererea IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” privind aplicarea măsurilor de asigurare pe mijloacele băneşti de pe conturile bancare deschise pe numele pârâtului SRL „Agrosera-Prim”, IDNO*****, care vor fi depistate de executorul judecătoresc, în limita sumei de 999 875 lei (nouă sute nouăzeci şi nouă de mii opt sute şaptezeci şi cinci lei).

În rest încheierea se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru